

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 17C/14/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4224200795
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Hudecová PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2024:4224200795.1

Uznesenie

17C/14/2024

Sp. zn.:17C/14/2024 – 315

IČS: XXXXXXXXXX

Okresný súd Komárno v právnej veci navrhovateľa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. XX/X, A., zast.: Weis & Partners s.r.o., advokátska kancelária, Priemyselná 1/A, Bratislava, IČO: 47 234 776 proti odporcovi: Jókaiho divadlo v Komárne, Petőfiho 1, Komárno, IČO: 36 102 679, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

17C/14/2024

Sp. zn.:17C/14/2024 – 315

IČS: XXXXXXXXXX

- I. Súd návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a** .
- II. Súd odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

odôvodnenie:

17C/14/2024

Sp. zn.:17C/14/2024 – 315

IČS: 4224200795

1. Navrhovateľ dňa 15.03.2024 doručil Okresnému súdu Komárno návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha určenia, že odporca je povinný zdržať sa akýchkoľvek činností, ktorými nad mieru primeranú pomerom obťažuje navrhovateľa hlukom v priestoroch stojacich na parcelách Registra C KN č. 171/3 a 171/2, na ktorých sú umiestnené stavby so súp. č. 4027 a súp. č. XXXX, nehnuteľnosti evidované na LV č. XXXXX pre k. ú. A., okres A., ako aj na k budovám prislúchajúcich pozemkoch parcely C KN č. 172, evidovanej na LV č. XXXX pre k. ú. A., okres A..

2. V návrhu navrhovateľ uviedol, že je obyvateľom bytového domu so súp. č.: 745, vlastníkom bytu č. 5 na 1. poschodí bytového domu, ktorý je postavený na parcele Registra C KN č. 170 o výmere 620 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, nehnuteľnosť evidovaná na LV č. XXXX, pre k. ú. A., okres A.. Odporca je nájomcom nebytových priestorov stojacich na parcelách Registra C KN č. 171/3 a 171/2, na ktorých sú umiestnené stavby so súp. č. 4027 a súp. č. XXXX (nebytové budovy, podľa LV pre obchod a služby, avšak nie remeselné dielne), nehnuteľnosti evidované na LV č. XXXXX pre k. ú. A., okres A., vo vlastníctve Nitrianskeho samosprávneho kraja, Rázusova 2a, 949 80 Nitra, SR, ako aj nájomcom / užívateľom k budovám prislúchajúceho pozemku parcely č. C KN č. 172, evidovanej na LV č. XXXX pre k. ú. A., okres A., vo vlastníctve Mesta Komárno, Námestie gen. Klapku 1, 945 01 Komárno. Navrhovateľ žije v uvedenom byte od roku 2015. Od samého začiatku prebiehajú v týchto priestoroch činnosti, na ktoré tieto priestory nie sú určené. Hluk, cirkulárka / resp. brúsenie, výroba kulís pre divadlo, rôznych konštrukcií atď. Bolo zistené, že takto Divadlo funguje v prenájme už od r. 2001.

Ako z priložených dôkazov vyplýva, navrhovateľ skutočne podnikol všetky kroky, ktoré mohol – kontrola živnostenským odborom (porušenie nezistili – napriek tomu, že stavebný úrad zmenu užívania stavby nepovolil na tento účel, porušenie nezistili), kontrola regionálnym úradom verejného zdravotníctva (hluk nepresahuje povolené hodnoty – vid' závery RÚVZ, kde je uvedené, že sa merania uskutočnili zvonku, pri zavretých dverách, videá dokazujú, že sa činnosti denne vykonávajú pri dokorán otvorených bránach / dverách a hluk ide do celého sídliska), podnety na prokuratúru (ktoré porušenie deklarovalo), ako aj trestné oznámenie, ktoré bolo odmietnuté pre princíp ultima ratio, a že si oznamovateľ má riešiť susedské vzťahy civilnou žalobou. Navrhovateľ využil všetky dostupné prostriedky pred podaním tohto návrhu, aby súd zbytočne nezaťažoval. Avšak tieto prostriedky sa javili ako neúčinné a navrhovateľovi skutočne nič iné nezostáva, len sa s uvedenou vecou obrátiť na príslušný súd. Hluk, ktorý sa šíri na sídlisku je doslova niekedy neznesiteľný, ako je na videách evidentné, a zároveň je v týchto nebytových priestoroch vyše 20 rokov vykonávaná činnosť, na ktorú tieto priestory určené nie sú. Je preto nevyhnutné dočasne upraviť pomery, kým súd meritórne, na základe samostatne podanej žaloby (bude podávaná po nariadení neodkladného opatrenia), vec nerozhodne. Navrhovateľovi nezostáva žiadny iný prostriedok, ktorým by sa vedel domôcť svojich práv. Nadmerný hluk je často neznesiteľný a priamo zasahuje do výkonu vlastníckych práv navrhovateľa, najmä, nie výlučne, v absolútnej nevyužitelnosti balkóna počas dňa, kedy práce v priestoroch prebiehajú. Nariadenie neodkladného opatrenia by nezasiahlo neprímerane do záujmov odporcu, nakoľko, odhliadnuc od toho, že vyrába kulisy v priestoroch, ktoré na to nie sú určené, je minimálne schopný pri akýchkoľvek úkonoch, ktoré generujú hluk, zatvárať dvere a okná, a okolie a sídlisko nerušiť.

3. Na základe vyššie uvedeného navrhovateľ navrhuje vydať uznesenie, ktorým súd nariadi neodkladné opatrenie tak, že odporca je povinný zdržať sa akýchkoľvek činností, ktorými nad mieru primeranú pomerom obťažuje navrhovateľa hlukom v priestoroch stojacich na parcelách Registra C KN č. 171/3 a 171/2, na ktorých sú umiestnené stavby so súp. č. 4027 a súp. č. XXXX, nehnuteľnosti evidované na LV č. XXXXX pre k. ú. A., okres A., ako aj na k budovám prislúchajúcich pozemkoch parcely č. C KN č. 172, evidovanej na LV č. XXXX pre k. ú. A., okres A.. Vyššie uvedené odporca vie dosiahnuť najmä tým, že sa buď zdrží výkonu činností, na ktoré priestory nie sú určené, a na ktoré nemá zákonné povolenia (remeselné práca v obytnej zóne), a/alebo bude pri výkone týchto činností mať zatvorené všetky okná a dvere / brány na týchto nebytových priestoroch, čím hluk do značnej miery eliminuje. Keďže budúcou negatívnou žalobou, a teda aj týmto neodkladným opatrením, sa možno domáhať iba zákazu niečoho alebo zdržanie sa niečoho, teda nemožno žiadať uloženie povinnosti odporcovi zatvárať okná, čo by nebolo ani exekučne kontrolovateľné, preto je formulovaný petít tak, ako je vyššie uvedené. Navrhovateľ v závere uviedol, že žaloba vo veci samej bude podaná do troch (3) mesiacov od nariadenia tohto neodkladného opatrenia.

4. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľ pripojil Výzvu Mesta Komárno Nitrianskemu samosprávnemu kraju zo dňa 21.09.2016, Rozhodnutie Mesta Komárno o dodatočnom povolení stavby zo dňa 04.07.2017, Rozhodnutie OÚ NR o zrušení rozhodnutia Mesta Komárno o dodatočnom povolení stavby zo dňa 22.01.2018, Upozornenie prokurátora zo dňa 15.01.2018, Opakovaný podnet v stavebnej veci OP KN zo dňa 25.06.2020, Žiadosť o poskytnutie informácií – odpoveď zo dňa 26.10.2021, videozáznamy, List Okresnej prokuratúry Komárno zo dňa 27.06.2022, informatívne výpisy z listu vlastníctva č. XXXX, D. XXXXX E. D. XXXX pre k. ú. A..

5. Podľa § 324 ods. 1, 2 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) a d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

8. V zmysle ustanovenia § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Podľa § 328 ods. 2 prvej vety CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

10. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Neodkladným opatrením môžu byť dočasne upravené pomery účastníkov v situáciách, v ktorých je potrebný okamžitý zásah súdu. Navrhovateľ musí osvedčiť potrebnosť dočasnej úpravy pomerov medzi stranami konania. Nariadenie neodkladného opatrenia teda predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy.

13. Podľa § 127 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka vlastník veci sa musí zdržať všetkého, čím by nad mieru primeranú pomerom obťažoval iného alebo čím by vážne ohrozoval výkon jeho práv.

14. Vychádzajúc z tvrdení navrhovateľa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia so zreteľom na skutočnosti vyplývajúce z priložených listín, ktoré sú obsahom spisu, dospel súd k záveru, že navrhovateľ dostatočným spôsobom neosvedčil splnenie predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia. Súd mal z výpisu LV č. XXXX pre katastrálne územie A., okres A. za preukázané, že navrhovateľ je výlučným vlastníkom bytu č. 5 na 1. poschodí bytového domu so súp. číslom. 745, ktorý je postavený na parcele Registra C KN č. 170 o výmere 620 m². Z výpisu LV č. XXXXX pre katastrálne územie A., okres Komárno vyplýva, že vlastníkom stavieb so súp. č. 4027 a súp. č. XXXX stojacich na parcelách Registra C KN č. 171/3 a 171/2 je Nitriansky samosprávny kraj, Rázusova 2A, Nitra, IČO: 37 861 298 a ako správca je uvedené Jókaiho divadlo v Komárne - Komáromi Jókai Színház, Petőfiho 1, Komárno, IČO: 36 102 679. Súd ďalej z výpisu LV č. XXXX pre katastrálne územie A., okres A. zistil, že budova stojaca na pozemku parcely C KN č. 172 je vo vlastníctve Mesta Komárno, Námestie gen. Klapku 1, Komárno, IČO: 00 306 525. Podľa zistení navrhovateľa, odporca je nájomcom predmetných budov od roku 2001. Navrhovateľ sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd rozhodol, že odporca je povinný zdržať sa akýchkoľvek činností, ktorými nad mieru primeranú pomerom obťažuje navrhovateľa hlukom v priestoroch stojacich na vyššie uvedených parcelách. Navrhovateľ žije v uvedenom byte od roku 2015. Na základe tvrdenia navrhovateľa prebiehajú v predmetných nebytových priestoroch činnosti, na ktoré tieto priestory nie sú určené (hluk, cirkulárka / resp. brúsenie, výroba kulis pre divadlo, rôznych konštrukcií atď). Navrhovateľ sa domáhal nápravy rôznymi spôsobmi – kontrola živnostenským odborom (porušenie nezistili – napriek tomu, že stavebný úrad zmenu užívania stavby nepovolil na tento účel, porušenie nezistili), kontrola regionálnym úradom verejného zdravotníctva (hluk nepresahuje povolené hodnoty – viď závery RÚVZ, kde je uvedené, že sa merania uskutočnili zvonku, pri zavretých dverách, videá dokazujú, že sa činnosti denne vykonávajú pri dokorán otvorených bránach / dverách a hluk ide do celého sídliska), podnety na prokuratúru (ktoré porušenie deklarovalo), ako aj trestné oznámenie, ktoré bolo odmietnuté z dôvodu potreby riešiť susedské vzťahy civilnou žalobou.

15. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je zo strany navrhovateľa potrebné nielen osvedčiť pravdepodobnosť nároku, ktorému má byť poskytnutá neodkladná ochrana, ale aj osvedčiť, že bez neodkladnej úpravy pomerov bude právo navrhovateľa ohrozené. Zákonná úprava postupu pri nariaďovaní neodkladných opatrení vyžaduje, aby navrhovateľ neodkladného opatrenia súdu osvedčil jednak sám nárok, ako i potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, pričom obe tieto podmienky musia byť splnené kumulatívne. Neodkladnej potrebe zodpovedá aj úprava náležitostí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vymedzená v § 326 CSP, predovšetkým opísanie rozhodujúcich skutočností v rámci vecnej argumentácie, ktoré odôvodňujú túto potrebu, a tieto skutočnosti musí navrhovateľ náležitým spôsobom osvedčiť. O takýto prípad však v tejto veci nejde, pretože navrhovateľ neosvedčil, že by mu bezprostredne hrozila ujma, a že ide o situáciu, ktorú by bolo potrebné riešiť okamžitým zásahom súdu v podobe nariadenia neodkladného opatrenia. V konaní nebol preukázaný základný predpoklad, splnenie ktorého zákon vyžaduje pre využitie inštitútu neodkladného opatrenia vo vzťahu k navrhovanému opatreniu, a to existencia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Chýbajúce

osvedčenie bezprostredného ohrozenia práva žalobcu nemožno ničím nahradiť, lebo je základnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia.

16. Navrhovateľ v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žiada, aby súd uložil odporcovi povinnosť zdržať sa akýchkoľvek činností, ktorými nad mieru primeranú pomerom obťažuje navrhovateľa hlukom v priestoroch stojacich na vyššie uvedených parcelách. Pokiaľ by navrhovateľ chcel dosiahnuť uloženie takejto povinnosti odporcovi, musel by podľa súdu preukázať, že odporca vykonáva činnosť, ktorou nad mieru primeranú pomerom obťažuje navrhovateľa. Podanie takéhoto návrhu vo veci samej, by bolo predmetom dokazovania. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia takýto postup súdu nie je možný. S prihliadnutím na potrebu rozsiahleho dokazovania v danom prípade súd poznamenáva, že súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dokazovanie nevykonáva a už vôbec v uvedenom rozsahu, ktoré by malo za následok oddialenie rozhodnutia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a tým aj zmarenie celého zákonného inštitútu neodkladného (rýchleho) opatrenia o preukázateľne narušených právach žalobcu a žalovaného. Súd uzavrel, že bez konania o veci samej, v ktorom by došlo k vykonaniu náležitého dokazovania, a tým pádom k zisteniu skutočného rozsahu miery obťažovania, nemôže súd vydať rozhodnutie len na základe tvrdenia navrhovateľa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Rovnako ani z pripojených videozáznamov nie je možné posúdiť z akých miest boli zachytené, čas a rozsah trvania produkcie hluku odporcom, intenzitu hluku a teda ani mieru obťažovania (či ide o obťažovanie nad mieru primeranú pomerom). Tieto skutočnosti, absentujúce z priložených videozáznamov, navrhovateľ nijakým spôsobom neobjasnil ani v samotnom návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Bez posúdenie týchto a ďalších skutočností, nie je možné objektívne posúdiť dôvodnosť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia.

17. Súd je toho názoru, že pre potreby nariadenia neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené také skutočnosti, ktoré by reálne odôvodňovali potrebu úpravy pomerov sporových strán. Navrhovateľ dostatočným spôsobom neosvedčil potrebu dočasnej úpravy pomerov, ani nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, na odvrátenie ktorej by bolo potrebné nariadiť neodkladné opatrenie, preto súd podľa ustanovenia § 328 CSP jeho návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

18. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP postupom podľa § 262 ods. 1 CSP. Keďže súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol, navrhovateľ bol v konaní plne neúspešnou stranou sporu. Keďže však odporcovi preukázateľne žiadne trovy konania nevznikli, súd rozhodol tak, že mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

17C/14/2024

Sp. zn.:17C/14/2024 – 315

IČS: XXXXXXXXXX

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Komárno (§ 357 písm. d) CSP a § 362 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).