

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 8P/167/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8320202640
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubov Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2021:8320202640.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ľubov Vargovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. F. L., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, za účasti otca F. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXXX/XXX, O., o návrhu matky T. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX, O., na zvýšenie výživného takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Humenné č.k. 8P/39/2017-71 zo dňa 10.07.2017 tak, že z v y š u j e výživné na mal. F. L., Z.. XX.XX.XXXX zo sumy 70,-- eur mesačne na sumu 110,-- eur mesačne, ktoré bude poukazovať matke vždy do 15. dňa v mesiaci od 10.08.2020.

II. Dlžné výživné za obdobie od 10.08.2020 do 31.01.2021 vo výške 226,60 eur povoľuje otcovi zaplatiť do 31.12.2021.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka mal. dieťaťa podala dňa 10.08.2020 na súd návrh, v ktorom žiadala, aby súd zvýšil výživné zo strany otca pre mal. F. na sumu 220,- eur mesačne od 01.09.2019.

2. Návrh odôvodnila tým, že od posledného rozhodnutia o výživnom ubehli 3 roky a náklady na maloletú sa zvýšili. Od 01.09.2020 maloletá nastupuje na štúdium na Obchodnú akadémiu v O., bude si musieť hradiť náklady na mesačný cestovný lístok na mestskú dopravu vo výške 30,- eur mesačne, zvýšili sa aj jej náklady na ošatenie z dôvodu fyzického rastu na 50,- eur mesačne a na hygienické potreby na 30,- eur mesačne. Maloletá trpí ochorením zažívacieho traktu, preto musia mesačne navštevovať ordináciu Detskej fakultnej nemocnice v Košiciach, pričom náklady na cestu a stravu sú 30,- eur. Denne potrebuje svoju dávku liekov a vitamínov, čo je 30,- eur mesačne. Navštevuje športový klub Kickbox v O., kde je mesačný poplatok 20,- eur a má náklady na športové oblečenie vo výške 90,- eur. Nástupom na strednú školu bude potrebovať aj nový notebook, čo predstavuje 700,- eur. Otec maloletú nevidel 8 mesiacov. Otec je finančne zaobstaraný, predal dom, vlastní 2 motorky, chatu, rodinný dom a auto.

3. Otec doručil súdu dňa 09.09.2021 písomné vyjadrenie, v ktorom uviedol, že nesúhlasí s tvrdením matky, že sa o dcéru resp. dcéry nezaujíma. Jeho vzťah s oboma dcérami bol v predchádzajúcich rokoch v poriadku, stretávali sa, komunikovali, bral ich k sebe na víkendy, zabezpečoval stravu, staršiu dcéru v prípade potreby odviezol na internát, mladšiu asi 2 - 3 krát odviezol na lekárske vyšetrenie do Košíc, platil im obidvom mobilné telefóny mesačne spolu po cca 30,- eur nad rámec bežného výživného a to od rozvodu manželstva až do júla 2020. Prispieval im obom na narodeniny sumou vo výške 20 - 30,- eur mesačne nad rámec bežného výživného. Staršia dcéra Z. po nedorozumeniach so svojou matkou bývala v lete 2019 cca 3 - 4 mesiace u neho, zabezpečoval v tom čase všetky jej potreby, platil internát a napriek tomu výživné poukazoval k rukám matky, hoci dcéra bola u neho. Staršej dcére Z. kúpil mobilný telefón a auto Fabia Combi za 1700,- eur. V jeseni 2019 zobral obe dcéry na dovolenku do Egypta

na cca 10 dní, dovolenku samozrejme financoval on. Situácia sa zmenila pred cca polrokom, kedy mu dcéry prestali dvíhať mobilný telefón, ak aj náhodou dvihnú, tak povedia, že sa s ním nemôžu stretnúť. Z toho dôvodu im prestal v júli 2020 platiť úhrady za telefóny. Nekomunikujú s ním, pričom je toho názoru, že sú negatívne ovplyvnené svojou matkou, nakoľko je to zrejme reakcia na to, že si našiel priateľku. Poukazuje na to, že od rozvodu uplynulo 5 rokov a návrh na rozvod podala jeho exmanželka - podľa neho bez relevantného dôvodu rozbila rodinu, taktiež má priateľa, takže nechápe, o čo jej ide, keď takýmto spôsobom štvie deti proti nemu. K narušeniu vzťahov prispelo aj to, že staršia dcéra Z. prišla v júli 2020 za jeho matkou s požiadavkou, aby na ňu prepísala svoju časť domu (1/2), v ktorom s matkou žijú, s čím on a jeho matka samozrejme nemohli súhlasiť, pretože pri ich takomto nevyspytateľnom správaní by mohli skončiť bez strechy nad hlavou. Ďalej nie je pravda, že je finančne zabezpečený atď.... Pracuje v Q. s čistým príjmom vo výške cca 700 - 750,- eur mesačne, spláca 2 pôžičky, ktoré si bol nútený zobrať po rozvode manželstva, nakoľko exmanželka zobrala zo spoločnej domácnosti nábytok a aj všetky spotrebiče, splátky sú vo výške 130,- eur mesačne. Býva v spoločnej domácnosti s matkou, ktorá je poberateľkou starobného dôchodku a platí náklady na bývanie vo výške cca 110,- eur mesačne (na 1 s matkou, spolu 220,- eur), má náklady na benzín na dopravu do zamestnania cca vo výške 50,- eur mesačne, 15,- eur mesačne na telefón a platí výživné vo výške 160,- eur mesačne. Má 20 - ročné auto Renault Scenic, ktorého trhovú hodnotu je cca 800,- eur. Áno, má dve staré motorky, pretože je to koniček, ale ich hodnota spolu nepresahuje 1300,- eur. Chatu kúpil za 800,- eur, je v dezolátnom stave, svojpomocne ju opravuje. Býva v rodinnom dome, ktorý zdedil, bol postavený v 70 - tych rokoch minulého storočia a potrebuje rozsiahlu rekonštrukciu, pretože všetko je/bolo v pôvodnom stave. Nutne potrebuje novú strechu - stará zateká, kúpelne, zateplenie, fasádu, podlahy.... Tým chce poukázať na to, že je človek s priemerným resp. podpriemerným príjmom a nie nadštandardne finančne zabezpečený - ako sa ho snaží vykresliť matka detí. Chápe, že náklady dcér stúpajú a súhlasí so zvýšením výživného z jeho strany pre mal. F. zo sumy 70,- eur mesačne na sumu 90,- eur mesačne od právoplatnosti rozhodnutia, nakoľko poukazuje na to, že návrh na zvýšenie výživného podala aj plnoletá dcera Z. a nie je v jeho schopnostiach a možnostiach vzhľadom na príjem cca 700 - 750,- eur platiť viac.

4. Matka v priebehu konania trvala na zvýšení výživného na sumu 220,- eur mesačne zo strany otca pre mal. dcéru. Na pojednávaní dňa 24.11.2020 uviedla, že je zamestnaná v GVP s čistým príjmom vo výške 683,- eur. Uhradza náklady spojené s bývaním, za ktoré platí 150,- eur mesačne, má náklady na elektrinu, ktoré predstavujú 24,- eur mesačne, platí Antik 19,92 eur a spláca hypotéku na bývanie, ktorá je vo výške 145 eur. Dcéra navštevuje gymnázium. Otec v čase, keď žili v spoločnej domácnosti dostával od zamestnávateľa aj peniaze na ruku.

5. Otec s návrhom matky nesúhlasil. Na pojednávaní dňa 24.11.2020 uviedol, že je ochotný prispievať na výživu dcéry viac o 20,- eur mesačne. Platí 160 eur mesačne na výživné, inkaso 130 eur mesačne, 110 eur mesačne úver, ktorý bral po rozchode na zakúpenie nábytku, ďalej má ďalší úver Quatro, kde platí 15 eur mesačne, má výdavky na cestovné do práce vo výške 60 eur mesačne, strava 160 eur mesačne, iné výdavky napr. na oblečenie a hygienu 60 eur a mesačne platí telefón 15 eur a internet 15 eur. Žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou. Tvrdenie matky, že dostáva od zamestnávateľa peniaze na ruku poprel, uviedol, že zamestnávateľ im zvýšil základ a v súčasnej dobe im už nikto peniaze na ruku nedáva. Potvrdil, že v predchádzajúcom roku predal rodinný dom, ktorý bol v spoluvlastníctve s jeho matkou za 63 000,- eur, pričom peniaze boli investované do domu, v ktorom býva.

6. Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 12.02.2021 navrhol, aby súd v konaní zvýšil výživné primerane možnostiam, schopnostiam a potrebám detí.

7. Podľa § 62 odsek 1 a 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

8. Podľa § 62 odsek 4 a 5 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

9. Podľa § 65 odsek 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

10. Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

11. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

12. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

13. Súd vo veci vykonal dokazovanie a zistil, že rozsudkom Okresného súdu Humenné č. k. 10P/189/2015 zo dňa 04.09.2015 bolo manželstvo rodičov ml. F. rozvedené, obe dcéry, dnes už plnoletá Z. L. a mal. F. L. boli zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu v tom čase mal. Z. vo výške 50,- eur mesačne a na výživu mal. F. rovnako vo výške 50,- eur mesačne od právoplatnosti rozsudku.

14. Rozsudkom Okresného súdu Humenné č. k. 8P/39/2017 zo dňa 10.07.2017 súd zvýšil výživné zo strany otca pre v tom čase mal. Z. zo sumy 50,- eur na sumu 90,- eur mesačne a pre mal. F. zo sumy 50,- eur mesačne na sumu 70,- eur mesačne od 01.02.2017.

15. Rozsudkom Okresného súdu Humenné č. k. 12Pc/19/2020 zo dňa 25.11.2020 súd zvýšil výživné zo strany otca pre Z. L. zo sumy 90,- eur mesačne na sumu 140,- eur mesačne, počnúc dňom 1.9.2020. Dĺžné výživné za obdobie od 1.9.2020 do 30.11.2020 vo výške 150,- eur sa povolil otcovi splácať splátkami po 30,- eur mesačne spolu s bežným výživným.

16. Matka maloletých detí bola v čase posledného rozhodnutia o výživnom zamestnaná v GVP Q.. Q. J..H., O. kde pracuje aj v súčasnosti s čistým príjmom vo výške cca 680,- eur mesačne. Otec bol v čase posledného rozhodnutia o výživnom nezamestnaný.

17. V súčasnosti otec pracuje v spoločnosti F. B. Q. M., s.r.o. a podľa opisu mzdového listu dosiahol čistú priemernú mzdu za obdobie 04/2020 - 10/2020 vo výške 752,86 eur mesačne.

18. Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom je možné zmeniť, ak sa zmenia pomery. Výživné je možné zmeniť v prípade zmeny pomerov, ktoré môžu nastať tak na strane rodičov, ako aj na strane maloletých detí. Na strane dieťaťa dochádza k zmene pomerov pomerne často. Základná zmena sa týka veku dieťaťa. Je prirodzené, že s pribúdajúcim vekom dieťaťa rastú aj náklady na jeho výchovu a výživu.

19. Od poslednej úpravy výživného uplynuli viac ako 3 roky a pomery na strane maloletej F. sa zmenili v tom, že je vekovo staršia a začala študovať na strednej škole. V súvislosti s pribúdajúcim vekom maloletej rastú aj náklady na jej vzdelávanie, výživu, oblečenie a vzhľadom na deklarované zdravotné problémy maloletej aj na zdravotnú starostlivosť, čo odôvodňuje zvýšenie výživného zo strany otca. Podľa opisu mzdových listov otec dosahuje priemerný čistý príjem vo výške cca 752,86 eur, platí výživné na plnoletú dcéru Z. vo výške 140,- eur mesačne, spláca 2 úvery vo výške 130,- eur mesačne, má náklady na cestu do práce vo výške 60,- eur mesačne a náklady na bývanie vo výške 110,- eur mesačne. Vzhľadom na výšku jeho príjmu a jeho schopnosti a možnosti prispievať na výživu mal. dcéry súd zvýšil výživné z jeho strany pre mal. F.R. zo sumy 70,- eur mesačne na sumu 110,- eur mesačne.

20. Podľa § 23 Civilného mimosporového poriadku ods.1, konanie sa začína na návrh. Podľa ods. 2, ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

21. Podľa § 40 Civilného mimosporového poriadku súd môže prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac, než čoho sa domáhajú aj vtedy, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu. Sporové konanie je ovládané dispozičnou zásadou, v súlade s ktorou je súd viazaný žalobou. Táto zásada sa uplatní aj v konaniach mimosporových, avšak výhradne len v tých prípadoch, keď konanie možno začať aj bez návrhu. V intenciách čl. 5 Civilného mimosporového poriadku je prelomená dispozičná zásada v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Zároveň je uvedené prejavom vyšetrovacieho princípu, keď súd musí z úradnej povinnosti vyšetrovať skutočný stav veci. Týmto vstupuje do popredia aj princíp zakotvený v čl. 1, s ktorým prejednávanie a rozhodovanie o niektorých veciach nie je len v rukách a v záujme účastníkov, ale naopak, je tu prítomný verejný záujem štátu. V konaniach ktoré možno začať aj bez návrhu súd nie je viazaný návrhom účastníkov uvedených v návrhu na začatie konania. Súd tak nie je viazaný navrhovanou výškou výživného vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, pričom pre aplikáciu tejto zásady nie je rozhodujúce, či sa konanie začalo na návrh účastníka konania, alebo sa začalo vydaním uznesenia o začatí konania podľa § 23 ods. 2CMP. Postačuje, že konanie sa môže začať aj bez návrhu. Výrok rozhodnutia preto neobsahuje súčasne aj zamietavý výrok, lebo z výroku samotného rozhodnutia je zrejmé, ako súd rozhodol inak, od petitu uvedeného v návrhu na začatie konania.

22. Dĺžná výživné za čas od 10.08.2020 do 31.01.2021 súd vyčíslil na sumu 226,60 eur, lebo vzhľadom na výšku zvýšeného výživného otec maloletej má zaplatiť za čas od 10.08.2020 do 31.08.2020 sumu 26,60 eur a od 01.09.2020 sumu 200,- eur (40,- eur x 5 mesiacov), ktorý mu súd povolil uhradiť do 31.12.2021.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.