

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4Csp/54/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5620202736
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5620202736.4

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: M. P., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. XXX/X, B. C., v spore o zaplatenie 6.212,20 eura s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

- I. Konanie sa zastavuje.
- II. Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.
- III. Žalobcovi sa vráca súdny poplatok zaplatený na účet tunajšieho súdu po jeho krátení vo výške 295,80 eur prostredníctvom prevádzkovateľa systému, ktorým je Slovenská pošta, a.s., so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124 na účet č. D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol 6223945.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 29. 09. 2020 sa pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., Bratislava domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť jej 6.212,20 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne od 21. 08. 2020 do zaplatenia titulom medzi stranami sporu uzatvorenej Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., v ktorej žalobca viedol účet č. XXXXXXXXXXXX. Žalovaná suma predstavuje dlžný zostatok na kartovom účte.
2. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 4Csp/54/2020-132 zo dňa 16. 11. 2020 pripustil, aby do konania namiesto doterajšieho žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 ako žalobca vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť 08. 12. 2020.
3. Podaním doručeným súdu dňa 11. 02. 2021 zoberal žalobca žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.
4. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.
5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
6. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
7. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Vzhľadom na späťvzatie žaloby súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami konanie zastavil. Na zastavenie konanie nebol potrebný súhlas žalovaného, nakoľko k späťvzatiu žaloby došlo skôr než sa začalo pojednávanie, resp. predbežné prejednanie sporu.

9. Z procesného hľadiska zastavenie konania zaviniť žalobca, avšak súd žalovanému náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mu žiadne preukázateľne vynaložené trovy konania nevznikli.

10. Zároveň súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku po jeho krátení o 6,70 eur, čo je minimálna suma, o ktorú sa kráti súdny poplatok podľa § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov prostredníctvom prevádzkovateľa systému, ktorým je Slovenská pošta, a.s., Banská Bystrica.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu, vo výroku o zastavení konania a o trovách konania, možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v 2 vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti tomuto uzneseniu, vo výroku o vrátení súdneho poplatku, odvolanie n i e je prípustné (§ 355 ods. 2, § 357 C. s. p.).