

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3T/98/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6220010234
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2021:6220010234.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15. februára 2021, takto

r o z h o d o l :

obž. Z. V. , nar. XX. XX. XXXX vo X. M. trvale bytom Ž. X,
X. M., občan SR,

j e v i n n ý , ž e

- v presne nezistený deň od 24.06.2020 do 27.06.2020, v presne nezistený čas, v meste X. M., O. H.. O. X z vonkajších priestorov pred predajňou „Kvetinárstvo Erika“, postupne odcudzil 1 ks rastlinu „Ficus ginseng“ v hodnote 13,90 €, 1ks rastlinu „Cupressus Macrocarpa“ v hodnote 13,90 € a 1 ks rastlinu „Aloe vera“ v hodnote 18,90 € spolu s plastovým kvetináčom v hodnote 8,30 €, následne tieto veci odpredal tretej osobe a takýmto konaním pre W. U. - W., Boženy Němcovej 65, Veľký Krtíš, IČO 33 248 141 škodu v celkovej výške 51,47 €, pričom takéhoto konania sa dopustil napriek tomu, že dňa 23.06.2020 o 13.30 h v meste Veľký Krtíš sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko sa dopustil drobnej krádeže v predajni Deichman v OC Mlyn, za čo mu bola blokom na pokutu nezaplatenú na mieste, evid. č. bloku 16219990* z 23.06.2020, právoplatným dňa 23.06.2020, vydaným príslušníkom OO-PZ Veľký Krtíš uložená pokuta vo výške 30,- €.

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa je zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý

č í m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák.

r o z h o d o l :

podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák., § 38 ods. 2, 4 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa zrušuje v trestnom rozkaze Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. OT/22/2020-108 zo dňa 05. 09. 2020, právoplatný dňa 05. 09. 2020 výrok o treste, ktorým bol pri uznaní

viny odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods.1 Tr. zák. na trest povinnej práce vo výmere 200 hodín, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš podal dňa 19. 10. 2020 na obvineného Z. V. obžalobu, ktorou ho viní, že skutkom vymedzeným v nej sa mal dopustiť prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák.

Na hlavnom pojednávaní zotrval na skutkovom vymedzení obžaloby a jej právnej kvalifikácii.

V záverečnej reči na hlavnom pojednávaní dňa 15. 02. 2021 uviedol, že vzhľadom na charakter páchanej trestnej činnosti ktorej sa obžalovaný dopúšťa opakovane mu navrhuje uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody a to súhrnný za prevahy priťažujúcich okolností so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 15.02.2021 učinil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. t. j. cíti sa „vinný“ zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Podľa § 257 ods. 2 Tr. por. súd obžalovaného poučil o následkoch vyhlásenia podľa ods. 1 písm. b) a to v rozsahu podľa ods. 5 a 8 Tr. por. Podľa § 257 ods. 5 Tr. por. súd poučil obžalovaného, že súdom prijaté vyhlásenie o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por. Zároveň obžalovaného vyzval na odpovede k otázkam podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h). Obžalovaný na všetky otázky odpovedal zhodne „ÁNO“. Podľa § 257 ods. 6 Tr. por. súd zisťoval stanovisko prokurátorky k vyhláseniu obžalovaného ktoré učinil na hlavnom pojednávaní. Prokurátorka navrhla prijať vyhlásenie o vine, ktoré učinil obžalovaný. Súd podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. por. uznesením vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe prijal a dokazovanie v tomto rozsahu nevykonal. Vykonal len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Obžaloba na obžalovaného podaná pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák. Keďže sa obžalovaný k spáchaniu prečinu priznal a súd toto jeho vyhlásenie prijal, pominul dôvod vykonávať dôkazy súvisiace s preukázaním viny.

Podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák., kto si prisvojí cudziu vec s tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Objektom trestného činu krádeže je nielen vlastníctvo veci, ale aj jej držanie. Objektívna stránka tohto trestného činu v základne skutkovej podstate (ods. 1) spočíva v prisvojení cudzej veci jej zmocnením sa a spôsobením tak malej škody. Subjektívna stránka trestného činu krádeže vyžaduje úmyselné zavinenie.

Skutok, ktorý obžalovaný spáchal bol správne právne kvalifikovaný prokurátorom v obžalobe.

V otázke druhu a výmery trestu súd postupoval podľa § 34 ods. 1 až 4 Tr. por. podľa ktorého súd pri ukladaní trestu má postupovať tak, aby trest zabezpečil ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradil od páchania trestných činov; t. j. zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne na spôsob páchania činu a jeho následok, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery v prípade, že páchatel trestného činu získal trestným činom majetkový prospech a tomu nebránia majetkové alebo osobné pomery páchatela alebo to nebude na ujmu náhrady škody uloží vždy páchatelovi s prihliadnutím na výšku tohto majetkového prospechu popri inom treste aj niektorý trest, ktorým ho postihne na majetku pokiaľ mu takýto trest za splnenia podmienok podľa ods. 6 neuloží ako samostatný.

Pri ukladaní druhu trestu súd vychádzal predovšetkým z doterajšej kriminálnej minulosti obžalovaného. Podľa aktualizovaného odpisu registra trestov bol v doterajšom živote celkom štyrikrát súdne

trestaný, pričom sa dopúšťa rovnorodej trestnej činnosti, keď pácha vždy majetkovú trestnú činnosť. Prejednávanéj trestnej činnosti sa dopustil v dňoch od 24. 06. do 27. 06. 2020. Keďže sa tejto trestnej činnosti dopustil skôr, než bol vyhlásený súdom I. stupňa odsudzujúci rozsudok (trestný rozkaz), čo sa stalo v konaní OT/22/2020 Okresným súdom Veľký Krtíš, prichádzalo do úvahy mu uloženie súhrnného trestu podľa zásad uvedených v § 42 Tr. zák. Súd pri ukladaní výmery trestu prihliadol na jednu poľahčujúcu okolnosť t. j., že sa priznal a úprimne oľutoval trestnú činnosť (§ 36 písm. l Tr. zák.) a dve priťažujúce okolnosti t. j., že sa dopustil viacerých trestných činov a bol už súdne trestaný (§ 37 písm. h), m) Tr. zák.). Súd tak postupom podľa § 38 ods. 2, 4 Tr. zák. uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. vo výmere 18 mesiacov nepodmienečne. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušil v trestnom rozkaze výrok o treste, ktorým bol pri uznaní viny odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 na trest povinnej práce vo výmere 200 hodín, ako všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce a vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo stratili podklad. Pri ukladaní výmery trestu súd prihliadol aj na spáchané priestupky obžalovaným v dobe od apríla 2019 do júna 2020, keď sa v pomerne krátkej dobe dopustil celkom štrnástich priestupkov rôznorodej povahy. Z miesta bydliska od Mesta Veľký Krtíš je hodnotený všeobecne. Obžalovaný je nezamestnaný, teda je tu dôvodné podozrenie, že zdroje na obživu si zaobstaráva nekalým spôsobom a to páchaním krádeží. Je nepochybné, že ani doteraz uložené mu tresty nesplnili svoj účel, keď ďalej pokračoval v páchaní trestnej činnosti majetkového charakteru. Z uvedených dôvodov súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody nepodmienečný, pretože len takýto druh trestu môže splniť u neho účel a tým naplniť individuálnu, ako aj generálnu prevenciu trestu. Pre výkon trestu zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže v dobe posledných desiatich rokov pred spáchaním prejednávanéj trestnej činnosti nebol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom tunajšieho súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b)), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2);
- odvolanie proti výroku o vine § 257 ods. 5 nie je prípustné,
- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného) a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného, obhajca, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- orgán sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods.1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c)), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pri nesprávnom výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), resp. § 45 ods. 1).