

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 10C/27/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817211672
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3817211672.11

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v spore žalobcu: Z. R., narodený XX.XX.XXXX, bytom W. 9, U., občan SR, právne zastúpený: PROSMAN a PAVLOVIČ advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Hlavná 31, Trnava, IČO: 36865281 proti žalovanému: Nemocnica s poliklinikou Prievidza, IČO:17335795, so sídlom Nemocničná 2, Bojnice, právne zastúpený: JUDr. Gabriela Reichová, advokátka, so sídlom Pavla Mudroňa 26, Martin, IČO: 42071135, za účasti intervenienta na strane žalovaného: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO:31595545, so sídlom Štefánikova 17, Bratislava, právne zastúpený: JUDr. Felix Neupauer, advokát, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, IČO: 37928422, o náhradu škody a o náhradu nemajetkovej ujmy takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e z m i e r v t o m t o z n e n í:

Žalovaný sa zaväzuje zaplatiť žalobcovi sumu 44.000-, Eur v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia na bankový účet IBAN : J XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

Uvedeným plnením sú vyporiadané všetky nároky žalobcu vo vzťahu k žalovanému.
Žiadna zo strán sporu ani intervenient nemá nárok na náhradu trov konania.

II. Slovenskej republike konajúcej prostredníctvom Okresného súdu Prievidza priznáva proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ich výške súd rozhodne samostatným uznesením.

III. O poplatkovej povinnosti súd rozhodne samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresný súd Prievidza dňa 14.08.2017 domáhal proti žalovanému náhrady škody a náhrady nemajetkovej ujmy.

2. Po otvorení súdneho pojednávania strany sporu v priebehu sporu uzavreli zmier a následne požiadali súd o jeho schválenie.

3. Podľa ustanovenia § 148 ods. 1, 2 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“) žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiaru sa má súd vždy pokúsiť. Súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

4. Uzavretý zmier nebol v rozpore s právnymi predpismi, preto ho súd schválil v celom rozsahu. Súd akceptoval znenie písomne uzavretého zmiaru aj v časti, v ktorej si strany sporu do budúca upravili vzťahy vyhlásením, že týmto zmiarom a uvedeným plnením sú vyporiadané všetky nároky žalobcu vo vzťahu k žalovanému. Súčasťou zmiaru je aj výrok o náhrade trov tohto konania.

5. V súvislosti s vykonaním dôkazu - účasťou znaleckej organizácie z odboru zdravotníctva a farmácie na súdnom pojednávaní dňa 25.06.2019 vznikli štátu trovy vo výške odmeny a náhrady hotových výdavkov celkom v sume 134,83 Eur, vyplatené predbežne z rozpočtových prostriedkov súdu na základe uznesenia zo dňa 31.07.2019, č.k. 10C/27/2017-333. Civilný sporový poriadok náhradu trov konania štátu neupravuje. Súd preto postupoval podľa čl. 4 základných princípov CSP, podľa ktorého ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. V prípade, že takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít. Na základe toho súd považoval za spravodlivé usporiadanie otázky náhrady trov konania štátu tak, ako to ustanovoval Občiansky súdny poriadok v § 148 ods. 1. Podľa citovaného ustanovenia mal štát nárok na náhradu trov konania proti účastníkom podľa výsledku konania. V danej veci bol žalobca v konaní úspešný. Súd preto priznal štátu nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu po 100%. O výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP.

6. Vo výroku III. rozhodnutia súd rozhodol, že o poplatkovej povinnosti rozhodne samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník. Podľa § 4 ods. 1 písm. i) zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov je žalobca v konaní o náhradu škody vrátane škody na veciach, ktorá vznikla v súvislosti s ublížením na zdraví oslobodený od platenia poplatku. Podľa § 2 ods. 2 veta prvá cit. zákona ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe alebo návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Podľa § 14 ods. 4 cit. zákona v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie. Na základe vyššie cit. ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku III. uznesenia.

Poučenie:

Proti výroku I. uznesenia, ktorým súd rozhodol o schválení zmier odvolanie nie je prípustné (§ 357 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Proti výroku II. uznesenia môže štát a žalovaný podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Proti výroku III. uznesenia odvolanie nie je prípustné (§ 357 Civilného sporového poriadku).