

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 13T/54/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720011048
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Pavláková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5720011048.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Martin JUDr. Veronika Pavláková podľa § 353 ods. 1 Tr. por. 12.02.2021 v Martine vydáva tento

rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. zrušuje v trestnom rozkaze Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/30/2020 zo dňa 14.08.2020, právoplatnom dňa 05.09.2020, výrok o vine, ktorým bol obvinený I. H., nar. XX.XX.XXXX C. Č., trvale bytom I. Č.. XXX, okres Č., uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. g/ Tr. zák., ktorého sa dopustil tak, že

dňa XX.XX.XXXX v čase približne o 13.00 hod. prišiel k oplotenému areálu na ulici N. bez popisného čísla v T. T., prešiel k tam nachádzajúcej sa budove bez popisného čísla vedenej ako rozostavaná stavba - O., pričom v jej zadnej časti preskočil oplotenie uvedeného objektu, vošiel na pozemok, kde pri plote sa nachádzala prikrytá predná časť osobného motorového vozidla zn. C. Z. Z., ročník XXXX, a to predný nárazník, typ GTI, predná maska stredová GTI, 2 ks predné svetlá GTI, 3 ks chladičov + ventilátory, výstuha nárazníka, držiaky svetiel, zámok kapoty, spodný difúzor, ktoré následne prehodil cez oplotenie pozemku a naložil na pristavené osobné motorové vozidlo zn. Q. W. F., ev. č. P. s prívesným vozíkom zn. B., E.. Č.. P. a následne odišiel po ceste X/XX smerom do mesta K., kde bol hliadkou OO PZ N. zastavený na ceste 1/65, približne 100 m pred tabuľou označujúcou mesto Martin, čím poškodenému O. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. N. XXX, okres T. T., spôsobil škodu vo výške 523,- €, a takto obvinený konal aj napriek tomu, že bol dňa 24.04.2020 príslušníkmi Obvodného oddelenia N. Č. postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bola v blokovaní konaní blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. XXXXXXXX uložená pokuta vo výške 20,- €,

a tiež celý výrok o treste, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 30 mesiacov, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

obvinený

I. H., nar. XX.XX.XXXX C. Č., trvale bytom I. Č.. XXX, V. Č.O.,

uznáva sa za vinného, že

1/

v presne nezistenej dobe v dňoch od XX.XX.XXXX A. XX.XX.XXXX v T. T., v miestnej časti A., prišiel na vozidle zn. Q. W. F., ev. č. P., kde vozidlo zaparkoval pri miestnom kamenárstve, následne peši prešiel k oplotenému areálu na B.. N., kde sa nachádza rozostavaná budova autoservisu bez popisného čísla, pričom v jej zadnej časti silou svojich rúk odsunul oplotenie, vošiel do areálu, odkiaľ odcudzil štyri kusy hliníkových kolies - originálny diel Š., označenie Matone, o rozmere 15", s novými zimnými pneumatikami zn. P. L. T. XXX o rozmere XXX/XXRXX, ktoré boli uskladnené pod prístreškom, ďalej z areálu odcudzil 3 kusy katalyzátorov s lambda sondami a NOX senzormi z vozidiel zn. C. Z. Z. X.XTFS, Š. V. X,XPPI,

J. P. X,X P., starší funkčný antikorový výfuk z vozidla C. Z. Z. zn. W. spolu s downpipe redukciou s rezonátorom a medené káble v celkovej váhe 21 kg a takto svojim konaním podľa odborného vyjadrenia spôsobil škodu majiteľovi areálu autodiakov - O. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. N. XXX, okr. T. T., krádežou v sume 3.832,50,- € a škodu poškodením zariadenia - pletiva v sume 15,- €,

2/

dňa XX.XX.XXXX v čase približne V. XX.XX hod. prišiel k oplotenému areálu na ulici Prievidzskej bez popisného čísla C. T. T., prešiel k tam nachádzajúcej sa budove bez popisného čísla vedenej ako rozostavaná stavba - O., pričom v jej zadnej časti preskočil oplotenie uvedeného objektu, vošiel na pozemok, kde pri plote sa nachádzala prikrytá predná časť osobného motorového vozidla zn. C. Z. Z., ročník XXXX, a to predný nárazník, typ GTI, predná maska stredová GTI, 2 ks predné svetlá GTI, 3 ks chladičov + ventilátory, výstuha nárazníka, držiaky svetiel, zámok kapoty, spodný difúzor, ktoré následne prehodil cez oplotenie pozemku a naložil na prístavené osobné motorové vozidlo zn. Q. W. F., ev. č. P. s príviesnym vozíkom zn. B., ev. č. P. a následne odišiel po ceste X/XX smerom do mesta K., kde bol hliadkou OO PZ N. zastavený na ceste X/XX, približne 100 m pred tabuľou označujúcou mesto Martin, čím poškodenému O. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. N. XXX, okres T. T., spôsobil škodu vo výške 523,- €,

a takto obvinený konal aj napriek tomu, že bol dňa 24.04.2020 príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ Č. postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bola v blokovom konaní blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. XXXXXXXXX uložená pokuta vo výške 20,- €,

t e d a

v bode 1/ a 2/

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a spôsobil ním väčšiu škodu, v bode 2/ a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

v bode 1/ a 2/

- pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., v bode 2/ aj podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, § 38 ods. 2, ods. 3, § 41 ods. 3 Tr. zák. v spojení s § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. por. na spoločný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd obvinenému výkon spoločného trestu odňatia slobody podmienčne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. súd obvinenému určuje skúšobnú dobu na 3 (tri) roky.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodeného O. Z., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom I. N. Č.. XXX, okres T.X. T., s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. V prospech obvineného môžu proti trestnému rozkazu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca a jeho obhajca.

Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia; obvinený, jeho obhajca, poškodený a zúčastnená osoba v súlade so znením § 9 ods. 1, § 8 ods. 1 písm. a/ Zák. č. 62/2020 Z. z. účinného od 19.01.2021 do 8 dní odo dňa 28.02.2021, a to na Okresný súd Martin. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného s výnimkou prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi, plyní lehota od doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní vecí na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak nieť prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.