

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 20Csp/49/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119467817
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:6119467817.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom Mgr. Petrom Hvizdošom v spore žalobcu BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., IČO: 36 432 105, so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, zastúpeného advokátom JUDr. Oskarom Chnápkom, so sídlom AK - Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanej G. R., nar. X.X.XXXX, trvale bytom W., štátnej občianke SR, o zaplatenie 595,26 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 77,09 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4,99 Eur od 7.2.2017 do zaplatenia, zo sumy 4,99 Eur od 7.3.2017 do zaplatenia, zo sumy 4,99 Eur od 7.4.2017 do zaplatenia, zo sumy 4,99 Eur od 6.5.2017 do zaplatenia, zo sumy 19,80 Eur od 7.6.2017 do zaplatenia zastavuje.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 252,01 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 44,58 Eur od 10.1.2017 do zaplatenia, zo sumy 69,77 Eur od 7.2.2017 do zaplatenia, zo sumy 32,99 Eur od 7.3.2017 do zaplatenia, zo sumy 32,99 Eur od 7.4.2017 do zaplatenia, zo sumy 32,99 Eur od 6.5.2017 do zaplatenia, zo sumy 38,69 Eur od 7.6.2017 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

IV. Žalovanej súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou domáhal proti žalovanej zaplatenia istiny vo výške 311,57 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 44,58 Eur od 10.1.2017 do zaplatenia, zo sumy 74,76 Eur od 7.2.2017 do zaplatenia, zo sumy 37,98 Eur od 7.3.2017 do zaplatenia, zo sumy 57,78 Eur od 7.4.2017 do zaplatenia, zo sumy 37,98 Eur od 6.5.2017 do zaplatenia, zo sumy 58,49 Eur od 7.6.2017 do zaplatenia, a zmluvnej pokuty vo výške 283,69 Eur. Svoju žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca Slovak Telekom, a.s. so žalovanou uzatvoril Zmluvu o poskytovaní verejných služieb v znení dodatku k nej a dňa 6.8.2019 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej z tejto zmluvy na žalobcu. V zmysle predmetnej zmluvy o poskytovaní verejných služieb bol žalovanej aktivovaný program služieb a žalovaná bola povinná platiť cenu za služby podľa cenníka. Slovak Telekom, a.s. žalovanej za poskytnuté služby vystavil faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.12.2016 vo výške 44,58 eur s lehotou splatnosti dňa 9.1.2017, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.1.2017 vo výške 74,76 eur s lehotou splatnosti dňa 6.2.2017, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.2.2017 vo výške 37,98 eur s lehotou splatnosti dňa 6.3.2017, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.3.2017 vo výške 57,78 eur s lehotou splatnosti dňa 6.4.2017, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.4.2017 vo výške 37,98 eur s lehotou splatnosti dňa 5.5.2017, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.5.2017 vo výške 58,49 eur s lehotou splatnosti dňa 6.6.2017. Napriek upomienkam Slovak Telekomu, a.s. žalovaná faktúry neuhradila, dostala sa do

omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr. Zmluvná pokuta je uplatnená nasledovne: zmluvná pokuta (ZP) = základ ZP - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti x základ ZP). Dohodnutá zmluvná pokuta nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods. 4 písm. s) Občianskeho zákonníka, pretože nie je neprimerane vyšším zabezpečením oproti výške zabezpečenej povinnosti v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute.

2. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila. Žaloba bola žalovanej doručená postupom podľa § 116 ods. 2 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) uplynutím 15 dňa od zverejnenia oznámenia na úradnej tabuli súdu o doručení žaloby žalovanej, pretože žalovaná nepreberala zásielky na adrese svojho trvalého pobytu a napriek vykonanému šetreniu sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovanej.

3. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 14.12.2020 vzal žalobu späť v časti poplatkov za upomienku a za prerušenie služby v celkovej výške 39,76 Eur s príslušenstvom a v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 37,33 Eur. Trval na zaplatení sumy 271,81 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 44,58 Eur od 10.1.2017 do zaplatenia, zo sumy 69,77 Eur od 7.2.2017 do zaplatenia, zo sumy 32,99 Eur od 7.3.2017 do zaplatenia, zo sumy 52,79 Eur od 7.4.2017 do zaplatenia, zo sumy 32,99 Eur od 6.5.2017 do zaplatenia, zo sumy 38,69 Eur od 7.6.2017 do zaplatenia, a na zaplatení zmluvnej pokuty vo výške 246,36 Eur. Nárok na zmluvnú pokutu v sume 246,36 Eur žalobca odvodzuje od dohody zmluvných strán dojednanej v bode 3 dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 15.11.2016. Účastníci zmluvy sa dohodli na dobe viazanosti 24 mesiacov a na tom, že pri porušení záväzku viazanosti vznikne podniku nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, ktorej základ bol dohodnutý vo výške 380,00 Eur. Z dôvodu dohodnutia záväzku viazanosti bolo žalovanej poskytnuté zariadenie za zjavne zvýhodnenú cenu. Zmluvná pokuta s ohľadom na plynutie dohodnutej doby viazanosti má klesajúci charakter a k jej výške žalobca dospel po dosadení nasledovných údajov do vzorca, ktorý bol zmluvne dohodnutý, nasledovne: $246,36 = 380 - (257/730 \times 380)$.

4. Súd vec prejednal podľa § 180 CSP v neprítomnosti žalovanej, žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorí boli na pojednávanie riadne a včas predvolaní. Žalovaná bola predvolaná z adresy jej trvalého pobytu evidovanej v Registri obyvateľov SR postupom podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP, pričom predvolanie sa považuje za doručené v zmysle § 111 ods. 3 CSP dňom vrátenia neprevzatej zásielky súdu, aj keď sa o tom žalovaná nedozvedela. Žalobca, jeho právny zástupca svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnili. Strany odročit' pojednávanie nežiadali.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 19.9.2019, Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 15.11.2016, dodatku k tejto zmluve zo dňa 15.11.2016, predžalobnej výzvy zo dňa 16.8.2019 s poštovým podacím hárkom, predložených faktúr, správ o pobyte žalovanej, podania žalobcu zo dňa 14.12.2020, zvyšného obsahu spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Slovak Telekom, a.s ako podnik a žalovaná ako účastník uzavreli dňa 15.11.2016 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, a dodatok k tejto zmluve, na základe ktorých sa Slovak Telekom, a.s. zaviazal žalovanej poskytovať služby Happy XL NAJ, predat' mobilný telefón zn. Samsung galaxy A5 2016 (ďalej aj „MT“) za akciovú kúpnu cenu 19 Eur, pričom neakciová maloobchodná cena predstavuje 349 Eur a žalovaná sa zaviazala užívať dohodnuté služby po dobu viazanosti 24 mesiacov a platiť podniku cenu služieb s tým, že medzi týmito základnými parametrami je v tabuľke č. 1 uvedená aj zmluvná pokuta (základ - počiatočná suma, ktorá bude klesať) 380 Eur. V bode 3 dodatku k zmluve je uvedený zväzok viazanosti: Účastník sa zaväzuje, že po dobu špecifikovanú v tabuľke č. 1 odo dňa uzavretia tohto dodatku (ďalej len „doba viazanosti“): (I) zotrúva v zmluvnom vzťahu s Podnikom a bude vo vzťahu k SIM karte využívať služby podniku podľa zmluvy v znení tohto dodatku, teda nevykoná žiadny úkon, ktorý by viedol k ukončeniu Zmluvy a (II) bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby (ďalej len „záväzok viazanosti“). Porušením záväzku viazanosti preto je: (a) výpoveď Zmluvy Účastníkom, ak výpovedná lehota alebo iná osobitne dohodnutá lehota uplynie počas dojednanej doby viazanosti, (b) žiadosť Účastníka o prenesenie telefónneho čísla uvedeného v tomto dodatku k inému podniku poskytujúcemu služby elektronických komunikácií, ak v dôsledku tejto žiadosti dôjde k ukončeniu Zmluvy počas dojednanej doby viazanosti, (c) nezaplatenie ceny za poskytnuté služby Účastníkom do 45 dní po splatnosti, na základe ktorého vznikne Podniku právo na odstúpenie od Zmluvy (ďalej len „porušenie záväzku viazanosti“). Ďalej je v danom zmluvnom

ustanovení uvedené, že Podnik a účastník sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne Podniku voči Účastníkovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej Podniku v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré Podnik poskytol Účastníkovi na základe tohto dodatku. Benefity sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za Služby (vrátane doplnkových služieb) podľa Cenníka ako aj zľava z ceny MT, ktorá predstavuje rozdiel medzi neakciovou a akciovou kúpnou cenou, ak bol účastníkovi na základe tohto dodatku MT poskytnutý. Benefity poskytnuté účastníkovi na základe tohto dodatku sú uvedené v bode 1 tohto dodatku alebo v cenníku. Základom pre výpočet zmluvnej pokuty za porušenie záväzku viazanosti je suma špecifikovaná v tabuľke č. 1, ktorá zohľadňuje benefity poskytnuté účastníkovi podľa tohto dodatku (ďalej len „základ pre výpočet“). Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo Základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia Zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa písm. a) alebo b) predchádzajúceho bodu tohto dodatku alebo do dňa prerušenia poskytovania služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa písm. c) predchádzajúceho bodu tohto dodatku: $\text{Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty} = \text{Základ pre výpočet} - (\text{celé dni uplynuté z doby viazanosti} / \text{celkový počet dní doby viazanosti} * \text{Základ pre výpočet})$. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej na faktúre, ktorou je Účastníkovi vyúčtovaná. Uhradením zmluvnej pokuty zaniká dojednaný záväzok viazanosti, preto Účastník zmluvnú pokutu za porušenie záväzku viazanosti zaplatí iba jedenkrát. Podnik je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením záväzku viazanosti, pre prípad ktorého bola dojednaná a vyúčtovaná zmluvná pokuta, len vo výške presahujúcej sumu vyúčtovanej zmluvnej pokuty.

7. Slovak Telekom, a.s. vystavil žalovanej za poskytnuté služby faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.12.2016 vo výške 44,58 Eur s lehotou splatnosti dňa 9.1.2017, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.1.2017 vo výške 74,76 Eur (zahŕňajúcu aj poplatok 4,99 Eur za upomienku oneskorenej platby) s lehotou splatnosti dňa 6.2.2017, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.2.2017 vo výške 37,98 Eur (zahŕňajúcu aj poplatok 4,99 Eur za upomienku oneskorenej platby) s lehotou splatnosti dňa 6.3.2017, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.3.2017 vo výške 57,78 Eur (zahŕňajúcu aj poplatok 4,99 Eur za upomienku oneskorenej platby a poplatok 16,50 Eur + 3,30 Eur DPH za obmedzenie služby pre neplatenie) s lehotou splatnosti dňa 6.4.2017, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.4.2017 vo výške 37,98 Eur (zahŕňajúcu aj poplatok 4,99 Eur za upomienku oneskorenej platby) s lehotou splatnosti dňa 5.5.2017, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.5.2017 vo výške 58,49 Eur (zahŕňajúcu poplatok 16,50 Eur + 3,30 Eur DPH za prerušenie služby pre neplatenie) s lehotou splatnosti dňa 6.6.2017. A. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.2.2018 so splatnosťou 9.3.2018 vyfakturoval podnik žalovanej zmluvnú pokutu v sume 37,33 Eur a v sume 246,36 Eur, t.j. spolu v sume 283,69 Eur.

8. Slovak Telekom, a.s. oznámením zo dňa 19.9.2019 žalovanej oznámil, že pohľadávku v sume 595,26 Eur (istina podľa predložených faktúr + zmluvná pokuta) z predmetnej zmluvy o poskytovaní verejných služieb postúpil žalobcovi.

9. Výzvou zo dňa 17.10.2019 vyzval žalobca žalovanú na úhradu pohľadávky z predmetnej zmluvy o poskytovaní verejných služieb s upozornením, že ak nedôjde k úhrade do 5 dní od doručenia výzvy, uplatní si žalobca svoj nárok súdnou cestou. Z podacieho hárku vyplýva, že výzva bola poštou zaslaná dňa 22.10.2019 na adresu žalovanej uvedenu v zmluve o poskytovaní verejných služieb.

10. Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy o poskytovaní verejných služieb, Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 53 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

12. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

13. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 544 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

15. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, v čase účinnom uzavretia Zmlúv o poskytovaní verejných služieb a dodatkov k nim, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; 38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

16. V časti o zaplatenie poplatkov za upomienky a poplatkov za prerušenie služby pre neplatenie v celkovej sume 39,76 Eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania a v časti zmluvnej pokuty vo výške 37,33 Eur vzal žalobca žalobu späť a to pred začatím pojednávania, preto súd v zmysle § 146 ods. 1 CSP nežiadal od žalovanej vyslovenie súhlasu, prípadne nesúhlasu s čiastočným späťvzatím žaloby a podľa § 145 ods. 2 CSP konanie výrokom I. v tejto časti zastavil.

17. Bolo preukázané, že žalovaná ako účastník uzavrela so Slovak Telekom, a.s. ako podnikom zmluvu o poskytovaní verejných služieb dňa 15.11.2016 v znení dodatku podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. Slovak Telekom, a.s. sa zaviazal poskytovať žalovanej vymedzené služby, predať jej mobilný telefón za dohodnutú akciovú cenu 19 Eur a žalovaná sa zaviazala uhrádzať poskytovateľovi odplatu za poskytované služby po dobu viazanosti 24 mesiacov vo výške podľa cenníka. Uvedenou zmluvou založený právny vzťah je právnym vzťahom vzniknutým na základe štandardizovanej spotrebiteľskej zmluvy v zmysle § 52 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka a zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Žalovaná okrem výberu programu, a svojho podpisu žiadnym spôsobom neparticipovala na koncipovaní obsahu zmluvy. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že Slovak Telekom, a.s. vzorový text zmluvy používal vo viacerých prípadoch pri poskytovaní služieb iným spotrebiteľom. Žalovanej poskytol služby v rámci jeho podnikateľskej činnosti a žalovaná pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej či inej podnikateľskej činnosti, ale ako spotrebiteľ, čo je zrejme aj z jej označenia v zmluve menom, priezviskom, rodným číslom, číslom občianskeho preukazu, adresou trvalého pobytu.

18. Z listinných dôkazov bolo preukázané, že Slovak Telekom, a.s. predal žalovanej mobilný telefón, ktorého prevzatie potvrdila svojím podpisom žalovaná na špecifikácii koncového zariadenia zo dňa

16.11.2016 a Slovak Telekom, a.s. prostredníctvom SIM karty poskytoval žalovanej dohodnuté elektronické služby - mobilný program služieb Happy XL NAJ, čo nespochybňovala žalovaná. Slovak Telekom, a.s. na meno žalovanej vystavil faktúry za obdobie od 22.11.2016 do 21.5.2017, ktorými vyfakturoval cenu za služby v celkovej sume 252,01 Eur (po odpočítaní fakturovaných poplatkov za upomienky a poplatkov za prerušenie služby a za obmedzenie služby pre neplatenie). Tento nárok vyplýva z predložených faktúr, zmluvy a poskytovaní verejných služieb, dodatku k tejto zmluve. Žalovaná nespochybnila fakturovanú cenu a nerozporela ani tvrdenia žalobcu, že dlžnú sumu neuhradila. Keďže žalovaná cenu za poskytnuté služby v sume 252,01 Eur Slovak Telekomu, a.s. a ani žalobcovi nezaplatila, porušila svoju zmluvnú záväzkovú povinnosť.

19. Žalobca je v konaní aktívne vecne legitimovaný, pretože z oznámenia Slovak Telekom, a.s. zo dňa 19.9.2019 bolo preukázané, že pohľadávku v celkovej výške 595,26 Eur podľa predmetných faktúr vrátane nároku na zmluvnú pokutu postúpil Slovak Telekom, a.s. žalobcovi na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 29.7.2019.

20. Po čiastočnom späťvzati žaloby žalobca trval na zaplatení sumy 52,79 Eur v zmysle faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.3.2017 splatnej dňa 6.4.2017. Táto faktúra bola vystavená na celkovú sumu 57,78 Eur a zahŕňa okrem ceny za služby v sume 32,99 Eur aj poplatok 4,99 Eur za upomienku oneskorenej platby (na zaplatení ktorého žalobca netrval) a poplatok 16,50 Eur + 3,30 Eur DPH za obmedzenie služby pre neplatenie, na zaplatení ktorého žalobca trval ako vyplýva z návrhu žalobcu na rozhodnutie v čiastočnom späťvzati žaloby. Napriek výzve súdu, aby žalobca vysvetlil právny dôvod fakturovania poplatku a uviedol, na základe akého zákonného alebo zmluvného uplatnil tento poplatok voči žalovanej, žalobca tak neučinil. Žalobca teda neuviedol dôvod účtovania poplatku za obmedzenie služby pre neplatenie, a ani ustanovenie zmluvy, dodatku k nej, z ktorého by vyplývala povinnosť žalovanej zaplatiť dodávateľovi tento poplatok. Súd potom nemohol preskúmať opodstatnenosť práva na poplatok, nemohol preskúmať, či je uplatnený na základe neprijateľnej zmluvnej podmienky. Povinnosť tvrdenia nemôže byť nahradená ani odkazom na listinné dôkazy, a to s poukazom na ust. § 132 ods. 2 CSP. Súd nemôže nahrádzať nedostatok skutkových tvrdení žalobcu tým, že z výsledkov dokazovania bude vyvodzovať skutkové tvrdenia o nárokoch navrhovateľa. V danej veci ide o nárok uplatnený proti spotrebiteľke, ktorej súd musí ex offo poskytnúť ochranu s poukazom na ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. K rovnakému záveru dospel v obdobnej veci aj Krajský súd v Trenčíne v rozsudku č.k. 5Co 106/2017-95 zo dňa 16.8.2017, v ktorom poukazujúc na prejednaciu zásadu uzavrel, že len potom, čo žalobca uvedie skutkový a právny dôvod prijatého, resp. požadovaného plnenia, môže konajúci súd skúmať, či tento dôvod nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, a potvrdil rozsudok okresného súdu, ktorým bol zamietnutá žaloba žalobcu z dôvodu neunesenia bremena tvrdenia. Na dodržiavanie prejednacej zásady a z nej plynúceho bremena tvrdenia a dôkazného bremena v civilnom sporovom konaní akcentoval Krajský súd v Trenčíne aj napr. v rozsudku č.k. 6Co 1127/2015 zo dňa 20.12.2016, ktorým potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie, ktorým bola žaloba zamietnutá pre neunesenie bremena tvrdenia a dôkazného bremena, pričom krajský súd v odôvodnení svojho rozsudku uviedol, že súd nie je povinný sám vyhľadávať potrebné tvrdenia a dôkazy, nie je povinný po nich pátrať a ak strana nevykoná potrebné tvrdenia, zastihne ju nepriaznivý procesný následok spočívajúci v tom, že súd rozhodne v jej neprospech. Ohľadom oprávnenosti účtovania poplatku v sume 19,80 Eur za obmedzenie služby pre neplatenie teda žalobca neunesol bremeno tvrdenia ani dôkazné bremeno, a to ani na výzvu súdu učinenu podľa § 150 ods. 2 CSP. Súd žalobe v tejto časti potom nemohol vyhovieť.

21. Žalobca sa proti žalovanej domáhal aj zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 246,36 Eur. Z tvrdení žalobcu v žalobe a v jeho podaní zo dňa 14.12.2020 vyplýva, že zmluvnú pokutu uplatnil proti žalovanej na základe dojednania o zmluvnej pokute v bode 3 dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb z dôvodu, že žalovaná porušila záväzok viazanosti, s tým, že základ zmluvnej pokuty bol dohodnutý vo výške 380 Eur s prihliadnutím na poskytnuté zľavy žalovanej. V danom zmluvnom ustanovení sú uvedené tri konkrétne konania účastníka, ktoré sa považujú za porušenie záväzku viazanosti, a to výpoveď zmluvy účastníkom pred uplynutím doby viazanosti, žiadosť o prenesenie telefónneho čísla k inému telekomunikačnému operátorovi pred uplynutím doby viazanosti a nezaplatenie ceny za služby ani do 45 dní po lehote ich splatnosti, na základe čoho vznikne podniku právo na odstúpenie od zmluvy. Žalobca neuvádzal, žeby žalovaná vypovedala zmluvu pred uplynutím doby viazanosti, alebo žeby požiadala o prenesenie telefónneho čísla k inému operátorovi pred uplynutím doby viazanosti, ale tvrdil, že žalovaná nezaplatila cenu za poskytnuté služby. Z toho súd vyvodil, že žalobca zmluvnú pokutu uplatnil z dôvodu nedodržania platobnej povinnosti žalovanou a v tomto konaní žalovanej teda spočíva

porušenie záväzku viazanosti vymedzeného v zmluve. Súd zistil, že bola dodržaná ustanovením § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka vyžadovaná písomná forma dohody o zmluvnej pokute. Dohoda o zmluvnej pokute obsahuje všetky podstatné náležitosti v zmysle § 544 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, pretože je v danom zmluvnom ustanovení uvedené, že povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vzniká v prípade porušenia povinnosti žalovanej riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby počas doby viazanosti, a taktiež je stanovený aj spôsob výpočtu zmluvnej pokuty. Súd musel z úradnej povinnosti preskúmať oprávnenosť nároku na zmluvnú pokutu aj z toho hľadiska, či zmluvné ustanovenie, na základe ktorého je nárok na zmluvnú pokutu uplatnený nepredstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Podľa čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách je štát povinný zabezpečiť, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa. Ustanovenie dodatku k zmluve o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť zmluvnú pokutu je súčasťou dodávateľom vopred pripraveného formulárovej zmluvy. Žalovaná sa síce mohla oboznámiť s textom ustanovenia o zmluvnej pokute, ale nemohla ovplyvniť obsah tohto ustanovenia. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že právny predchodca žalobcu používa rovnaké ustanovenie o zmluvnej pokute (podmienky vzniku nároku na pokutu, určenie základu pre výpočet zmluvnej pokuty a spôsob výpočtu zmluvnej pokuty) pri uzatváraní zmlúv o poskytovaní verejných služieb s inými spotrebiteľmi. Žalobca, na ktorom spočívalo podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka dôkazné bremeno nepreukázal opak, a síce, žeby žalovaná mohla pred uzavretím zmluvy ovplyvniť obsah ustanovenia o zmluvnej pokute. Žalovaná pokiaľ chcela užívať ponúkané služby právneho predchodcu žalobcu musela zmluvu v znení dodatku k nej prijať len ako celok, t.j. aj s naoktrojovaným ustanovením o povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu. Preto súd uzavrel, že ustanovenie dodatku k zmluve o povinnosti spotrebiteľa zmluvnú zaplatiť pokutu dodávateľovi nebolo dohodnuté individuálne v zmysle § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Súd uvádza, že hoci výška zmluvnej pokuty klesá v závislosti od toho, kedy v rámci doby viazanosti porušil spotrebiteľ svoj záväzok včas a riadne uhradiť cenu za služby, dojednanie o zmluvnej pokute nezohľadňuje dobu omeškania spotrebiteľa a ani výšku ceny služieb, s úhradou ktorej je spotrebiteľ v omeškaní a pre nesplnenie ktorej uplatní dodávateľ zmluvnú pokutu. Výška zmluvnej pokuty sa teda neodvíja od doby omeškania a od výšky plnenia, s úhradou ktorého je spotrebiteľ v omeškaní. V tomto smere nie je braný zreteľ na závažnosť porušenia povinnosti, splnenie ktorej zabezpečovala zmluvná pokuta. Výška zmluvnej pokuty musí byť adekvátna vo vzťahu k porušenej povinnosti, najmä čo do dôsledkov, ktoré takéto porušenie povinnosti má pre dodávateľa. Spotrebiteľ, ktorý neuhradil z fakturovanej ceny za poskytnuté služby čo i len jeden cent a omeškal sa s úhradou 45 dní je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu v rovnakej výške ako spotrebiteľ, ktorý neuhradil žiadnu časť fakturovanej ceny za poskytnuté služby a doba jeho omeškania je oveľa dlhšia, hoci je zrejmé, že závažnosť porušenia povinnosti nie je v oboch prípadoch rovnaká. Nemožno považovať dojednanie o zmluvnej pokute za primerané, keďže dojednanie o zmluvnej pokute pre porušenie povinnosti riadne a včas platiť za dodané služby nezohľadňuje dobu, po ktorú je spotrebiteľ v omeškaní a predovšetkým neberie zreteľ na výšku sumy, s úhradou ktorej je spotrebiteľ v omeškaní. Súdu je z jeho rozhodovacej činnosti známe, že v prípade, že účastník, využívajúci služby dodávateľa Slovak Telekom, a.s., nezaplatil cenu za poskytnuté služby, tak zo strany tohto dodávateľa je sankcionovaný niekoľkokrát a tieto sankcie sú zakotvené v zmluve o poskytovaní verejných služieb v spojení s cenníkom. Tak tomu bolo aj v danom prípade, pretože z faktúr v spise nepochybne vyplýva, že právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanej za omeškanie s úhradou splatných cien za služby 4 x poplatok za upomienku oneskorenej platby v sume 4,99 Eur, 1 x poplatok za obmedzenie poskytovania služieb v sume 19,90 Eur a 1 x poplatok za prerušenie poskytovania služieb pre neplatenie v sume 19,90 Eur. Okrem toho je žalovaná pre porušenie platobnej disciplíny podľa zmluvy povinná zaplatiť dodávateľovi aj predmetnú zmluvnú pokutu a dodávateľovi vzniká voči nej nárok aj na úrok z omeškania. Nárok na zaplatenie poplatkov za upomienku oneskorenej platby, a poplatkov za prerušenie poskytovania služieb vzal žalobca v priebehu konania späť, ale to nič nemení na tom, že porušenie tej istej povinnosti spotrebiteľa je v predmetnej spotrebiteľskej zmluve viacnásobne sankcionované. Na druhej strane dodávateľ služieb nie je podľa zmluvy povinný zaplatiť spotrebiteľovi žiadnu zmluvnú pokutu pre prípad porušenia jeho zmluvných povinností, napr. ak dodávateľ neposkytne objednané služby spotrebiteľovi vôbec, alebo riadne a včas. S poukazom na všetky uvedené dôvody súd uzavrel, že dojednanie o zmluvnej pokute v predmetnej zmluve o poskytovaní verejných služieb zakladá hrubý nepomer v právach a povinnostiach na neprospech spotrebiteľa, tým, že nereflektuje na charakter, rozsah a závažnosť porušenej povinnosti a teda sa jedná o neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka je predmetné zmluvné ustanovenie absolútne neplatné, a plnenie z neho nemožno dodávateľovi priznať. Neprijateľnú

zmluvnú podmienku obsahujúcu zmluvnú pokutu súdy nemôžu upravovať, a teda ani moderovať plnenie z nej. K rovnakému právnomu záveru o neprijateľnosti dojednania o zmluvnej pokute v zmluvách, ktoré v obdobných právnych veciach uzavrel Slovak Telekom, a.s. so spotrebiteľmi došiel napr. Krajský súd v Prešove v rozsudku sp. zn. 25Co/92/2018 zo dňa 12.2.2019, v rozsudku sp. zn. 10CoCsp 3/2020 zo dňa 23.6.2020, Krajský súd v Košiciach v rozsudku sp. zn. 11Co/199/2017 zo dňa 7.2.2018.

22. Pretože je žalovaná preukázateľne v omeškaní so splnením peňažného dlhu, má žalobca právo požadovať od nej podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania. Žalobca uplatnil úrok z omeškania vo výške 5 % ročne, v súlade s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Úrok z omeškania žiadal žalobca odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr, kedy bola žalovaná v omeškaní so splatením fakturovaných súm, až do zaplatenia. Z uvedených dôvodov je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne 44,58 Eur od 10.1.2017 do zaplatenia, zo sumy 69,77 Eur od 7.2.2017 do zaplatenia, zo sumy 32,99 Eur od 7.3.2017 do zaplatenia, zo sumy 32,99 Eur od 7.4.2017 do zaplatenia, zo sumy 32,99 Eur od 6.5.2017 do zaplatenia, zo sumy 38,69 Eur od 7.6.2017 do zaplatenia.

23. Po vykonanom dokazovaní súd výrokom II. zaviazal žalovanú, aby žalobcovi zaplatila nesplnený peňažný záväzok vyplývajúci zo zmluvného záväzkového vzťahu v sume 252,01 Eur spolu s úrokom z omeškania v rozsahu podľa predchádzajúceho odseku a výrokom III. žalobu vo zvyšku zamietol ako nedôvodnú. Lehotu na plnenie súd podľa § 232 ods. 3 CSP určil do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, pretože žalovaná nežiadala o dlhšiu lehotu na plnenie.

24. Podľa § 255 ods. 1 CSP Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerene rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

26. Podľa § 256 ods. 1 CSP Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

27. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

28. Konanie bolo zastavené v časti o zaplatenie sumy 77,09 Eur z dôvodu, že žalobca vzal žalobu v tejto časti späť, ale netvrdil, žeby tak spravil pre správanie sa žalovanej, a preto mal súd za to, že žalobca procesne zodpovedá za zastavenie konania v tejto časti predstavujúcej zo žalovanej sumy 12,95%, a je povinný nahradiť trovy konania protistrane podľa § 256 ods. 1 CSP v tomto rozsahu. Žalobe bolo vyhovené v časti o zaplatenie sumy 252,01 Eur, ktorá predstavuje zo žalovanej sumy 42,34%, v ktorom rozsahu vzniklo žalobcovi právo na náhradu trov konania podľa § 255 ods. 1, ods. 2 CSP. Žaloba bola zamietnutá v časti o zaplatenie sumy 266,16 Eur, ktorá predstavuje zo žalovanej sumy 44,71% a v tomto rozsahu vzniklo žalovanej právo na náhradu trov konania podľa § 255 ods. 1, ods. 2 CSP. Preto vzhľadom na zásadu úspechu a zásadu zodpovednosti za zastavenie konania vzniklo napokon žalovanej právo na náhradu trov konania v rozsahu 15,32% (12,95% + 44,71% - 42,34%). Keďže zo spisu nevyplýva, žeby žalovanej vznikli trovy konania, súd výrokom IV. žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 127 ods. 1 CSP v odvolaní treba uviesť tieto všeobecné náležitosti: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.