

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 2Tp/5/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1421200371  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Grendárová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:1421200371.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV, sudkyňou pre prípravné konanie JUDr. Janou Grendárovou, dňa 14. februára 2021 v Bratislave

### rozhodol:

Podľa § 73 ods. 5 Trestného poriadku z dôvodu uvedeného v § 71 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku beriem do väzby obvineného U. Q., nar. 16.12.1997 v Bratislave, trvale bytom Bratislava - Rača, s tým, že väzba obvineného začína plynúť momentom obmedzenia jeho osobnej slobody, ku ktorej došlo dňa 14. februára 2021 o 01:48 hod. a bude sa vykonávať v Ústave na výkon väzby Bratislava.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku súd nenahradzuje väzbu obvineného dohľadom probačného a mediačného úradníka.

### odôvodnenie:

Dňa 15. októbra 2020 Okresným riaditeľstvom Policajného zboru v Bratislave IV, odbor poriadkovej polície Bratislava IV, Obvodné oddelenie Policajného zboru Bratislava -Karlova Ves, pod sp.zn. ČVS:ORP-288/KV-B4-2020 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej Tr.por.) vznesené obvinenie vo vzťahu k obvinenému pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. d/ Trestného zákona (ďalej Tr.zák.) na tom skutkovom základe, že

obvinený na ulici Ľudovíta Fullu dňa 05.mája 2020 v čase približne o 17:00 hod. po tom, ako sa pri ňom pristavil jeho známy, poškodený Q. K., ktorému obvinený ponúkol na predaj Macbook Apple, striebornej farby, model NO A 1286, výrobné číslo: L. za sumu 100 Euro a následne, po tom, ako poškodený odmietol, mu tento notebook ponúkal za sumu 50 Euro, čo taktiež poškodený odmietol s tým, že obvinenému pomôže finančne a následne vytiahol zväzok bankoviek 2 x 100 Euro, 2 x 50 Euro, 2 x 20 Euro a 1 x 10 Euro, pričom mal v úmysle obvinenému dať finančnú hotovosť vo výške 20 Euro, avšak po tom, ako poškodený vytiahol túto finančnú hotovosť, obvinený mu túto, bez použitia násillia voči poškodenému, vytrhol z ruky a utiekol, čím tak obvinený spôsobil poškodenému Q. K.Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., D. Č.. XXXX/X škodu vo výške 350 Euro.

Vo veci bol dňa 09. februára 2021 vydaný podľa § 73 ods. 1 Tr.por. príkaz na zatknutie. Predmetný príkaz na zatknutie sa realizoval dňa 14. februára 2021.

Obvinený pred sudkyňou pre prípravné konanie vypovedal, že býva u kamaráta S. A. na adrese Z. Č.. XX N. Bratislave - v danom prípade išlo o trojizbový byt, v ktorom obýval jednu izbu. Majiteľ predmetného bytu býva v zahraničí. Na predmetnej

-2- 2Tp/5/2021

adrese býva asi jeden rok. Telefonický kontakt na osobu S. A. nemal - pretože menil mobilný telefón a telefónne číslo a číslo na predmetnú osobu nemá. Ohľadom predmetného bytu nemal uzatvorenú nájomnú zmluvu. Za predmetnú izbu platil k rukám S. A. mesačne vo výške 150,-- Euro. Preto ako

adresu na doručovanie písomností uviedol adresa - Z. Č.. XX, C., na meno H.. Jeho meno na poštovej schránke uvedené nebolo. Nemal zriadený ani P.O.Box. V súčasnosti má priateľku v Trenčíne, u ktorej sa zdržiava od 15.januára 2021. Potvrdil, že bol v minulosti odsúdený z ktorého mu plynula povinnosť probácie najskôr na Okresnom súde Bratislava III a neskôr na Okresnom súde Bratislava IV.

Zo strany sudkyne pre prípravné konanie bolo preukázané - prostredníctvom probačného a mediačného úradníka pre Okresný súd Bratislava IV, že na probácii bol raz. Na predvolané ďalšie probácie sa už nedostavil. Doručenia ohľadom predvolania na probáciu už neprevzal, taktiež mobilný telefón probačnému a mediačnému úradníkovi nedvíhal. Uviedol, že má priemerný mesačný príjem okolo 300 - 400 Euro - pretože pracuje prostredníctvom stránky brigády.

Ku skutku, ktorý mu je kladený za vinu vypovedal, že peniaze poškodenému nevytrhol z ruky a nebola to čiastka akú uvádzal poškodený - t.j. vo výške 350,-- Euro.

Z uvedeného je tak zrejmé, že vo veci bude nevyhnutné vykonať výsluch obvineného, prípadne pri zotrvaní na svojej výpovedi - opätovne vypočuť svedka a zároveň poškodeného, prípadne vykonať konfrontáciu medzi obvineným a poškodeným.

I napriek takémuto rozdielu vo výpovediach - mal súd za to, že za tohto štádia konania mal súd preukázané z dôkazov, ktoré boli v predmetnej veci zadovážené - že predmetný žalovaný skutok vykazuje znaky trestného činu a že ho spáchal obvinený. Súd v tejto časti poukazuje na výpoveď poškodeného, svedkyne. Zároveň súd poukazuje na zápisnicu o vydaní veci, komunikáciu, ktorá je založená v spise ako i dôkazy súvisiace s osobou obvineného (t.j. odpis registra trestov, pripojený rozsudok Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 2T/102/2017, ktorým bol uznaný vinným podľa § 172 ods. 1 Tr.zák. a uložený mu bol trest odňatia slobody v trvaní tri roky s podmieneným odkladom probačného dohľadu v trvaní dva roky ako i obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania omamných a psychotropných látok a stretávania sa s osobami, ktoré majú na neho negatívny vplyv. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 06.marca 2019).

Zistené skutočnosti tak nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo obvinenému vznesené obvinenie bol spáchaný, má znaky žalovaného trestného činu - prečinu a je dôvodné podozrenie, že tento prečin spáchal obvinený.

Podľa § 71 ods. 1 písm. a/ Tr. por. obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, najmä ak nemožno jeho totožnosť ihneď zistiť, ak nemá stále bydlisko alebo ak mu hrozí vysoký trest.

U dôvodu (tzv. útekovvej väzby - ako je v tomto konkrétnom prípade) stačí existencia ktorejkoľvek okolnosti, ktoré sú v citovanom ustanovení príkladmo uvedené, za podmienky, že konkrétne skutočnosti odôvodňujú reálnu obavu, že obvinený ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu.

Pokiaľ išlo o osobu obvineného súd vo veci poukazuje nielen na príkaz na zatknutie, ktorý sa realizoval dňa 14. februára 2021 - ale najmä na nedosiahnuteľnosť obvineného na vykonanie jednotlivých úkonov - práve s prihliadnutím na výsluch, ktorý bol vykonaný.

Z lustrácie REGOB - zo dňa 09.02.2021 vyplynulo, že ako trvalý pobyt má obvinený vedený od 05.12.2012 Bratislava-Rača. Z lustrácie Sociálnej poisťovne vyplynul oficiálny posledný zamestnávateľ august 2019. Miesto svojho bývania uviedol - Z. Č.. XX, Bratislava u kamaráta S. A.. Ako vypovedal, na predmetnej adrese býval na čierno, nemal uzatvorenú nájomnú zmluvu - i keď ako vypovedal mal tu bývať rok. Súd z dôvodu, že nemal kontakt na osobu S. A. - si túto skutočnosť nevedel tak overiť. Zadržaný však bol v meste Trenčín v neskorých nočných hodinách. Kontakt na osobu S. A. však nemal. Na predmetnú probáciu v inej trestnej veci nebol aktívny - zúčastnil sa osobne len raz - na ďalšie probácie už nechodil, telefonicky nebol dostupný. I tu uviedol adresu Z. Č.. XX, C..

Prechodný pobyt nemal nahlásený, P.O.Box nemal zriadený, taktiež nemal založenú so svojím menom ani schránku - na predmetnej adrese Z. Č.. XX, Bratislava. Adresa na doručovanie písomností je tak podľa názoru súdu sporná, neoveriteľná - a to i napriek tomu, že obvinený vypovedal, že ide o adresu na doručovanie písomností.

Vzhľadom na predmetné skutočnosti je tu dôvodná obava, že obvinený sa bude skrývať a bude nedosiahnuteľný pre orgány činné v trestnom konaní a následne pre súd.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ak je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a/ alebo c/ môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie ponechať obvineného na slobode alebo prepustiť ho na slobodu s ohľadom na osobu obvineného a povahu prejednávaneho prípadu možno účel väzby dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným alebo odovzdaním dohľadu nad obvineným do iného členského štátu Európskej únie podľa osobitného predpisu.

V danom prípade vzhľadom na dôvody, ktoré súd už vyššie rozviedol, takýto postup do úvahy neprichádza. Navyše predmetná náhrada väzby neprichádza do úvahy vzhľadom na osobu a charakter páchanej trestnej činnosti obvineného - pretože táto je nedostupná z dôvodu svojho bydliska, doručovania písomností, predvolaní na úkony.

Predmetný dohľad mediačným a probačným úradníkom nie je dostatočná záruka za náhradu väzby, nakoľko ani tento substitučný inštitút neodstraňuje obavu, že obvinený v prípade prepustenia z väzby na slobodu sa bude vyhýbať trestnému stíhaniu práve pre svoju nedosiahnuteľnosť. Súd poukazuje, že túto nemožno nahradiť dohľadom mediačného a probačného úradníka za súčasného uloženia primeraných povinností a obmedzení obvineného - vzhľadom na substitúciu väzby s poukazom na okolnosti predmetného prípadu a osobu obvineného sa javí v danej veci - predmetné nahradenie javí ako celkom nedostatočná - pretože ani probačný a mediačný úradník by nevedel realizovať svoju prácu z dôvodu nedosiahnuteľnosti obvineného.

V tejto súvislosti súd poukazuje, že probačný dohľad vo veci Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 2T/102/2017 - ktorý sa realizoval i v obvode Okresného súdu Bratislava IV nebol vykonávaný tak ako si to vyžaduje - pretože opätovne obvinený tomuto dôležitosť a vážnosť neprikladal - pretože na probáciu sa dostavil len raz a následne už nie - nepreberal predvolania a mobilný telefón bol nedostupný. Nie je tak záruka vtom, že by v tejto veci tomu bolo inak.

Obvinenému väzba začala plynúť dňom obmedzenia jeho osobnej slobody a to 14. februára 2021 o 01:48 hod. a vykonávať sa bude v Ústave na výkon väzby, Chorvátska č. 5, Bratislava.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu.