

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 18Ek/1570/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120391598  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Falátová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120391598.1

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, v exekučnej veci oprávneného: Mestské služby Topoľčany, s.r.o., IČO: 44 818 378, so sídlom Nám. M. R. Štefánika 1, 955 01 Topoľčany, proti povinnej: I. D., C.. XX.XX.XXXX, C. S. Š. XXXX/XX, XXX XX D., H.. XX.XX.XXXX, o vymoženie 1.200,- Eur a trov exekúcie, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

### rozhodol:

Návrh oprávneného na vykonanie exekúcie z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 01.10.2020 domáhal od povinnej vymoženiu pohľadávky vo výške 1.200,- Eur a trov exekúcie na základe exekučného titulu - Platobného rozkazu Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 11Csp/189/2019 zo dňa 15.11.2019, ktorý sa stal právoplatným a vykonateľným dňa 12.12.2019 (ďalej aj ako „exekučný titul“).

2. Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Exekučný poriadok“), exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu.

3. Podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku, súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehoť podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

4. Podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak sú tu dôvody, pre ktoré by exekúcia musela byť zastavená, alebo do vydania poverenia na vykonanie exekúcie vzniknú dôvody na zastavenie exekučného konania okrem späťvzatia návrhu na vykonanie exekúcie.

5. Podľa § 36 ods. 1 Exekučného poriadku, proti inému než tomu, kto je v exekučnom titule označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je v exekučnom titule označený ako oprávnený, možno navrhnúť vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu.

6. Podľa § 36 ods. 2 Exekučného poriadku, prevod alebo prechod práv alebo povinností musí byť doložený verejnou listinou alebo inou listinou, z ktorej táto skutočnosť vyplýva; to neplatí, ak táto skutočnosť vyplýva zo zákona alebo z obchodného registra.

7. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a po vykonanej lustrácii zistil, že povinná dňa 08.10.2020 zomrela.

8. Dňa 15.10.2020 zaslal exekučný súd žiadosť o súčinnosť na Okresný súd Topoľčany, v ktorom žiadal o oznámenie stavu dedičského konania po povinnej: I. D., C.. XX.XX.XXXX, C. S. Š. XXXX/XX, XXX XX D., H.. XX.XX.XXXX, a v prípade, ak bolo konanie právoplatne skončené, súd zároveň žiadal o zaslanie právoplatného rozhodnutia, ktorým sa dedičské konanie skončilo.

9. Okresný súd Topoľčany dňa 14.01.2021 doručil na súd Uznesenie o dedičstve sp. zn. 1D/72/2020, D not 263/2020 zo dňa 26.11.2020, ktoré vydala JUDr. Gabriela Palugová notár - súdny komisár, ktorým bolo konanie o dedičstve voči povinnej zastavené podľa § 187 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), nakoľko povinná nezanechala žiaden majetok.

10. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentrácií a intervencií sa nepoužijú.

11. Podľa § 63 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

12. Podľa § 63 ods. 2 CSP, v konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.

13. Podľa § 187 ods. 1 CMP, súd konanie zastaví, ak poručiteľ nezanechal žiadny majetok.

14. Povinnosti vyplývajúce z exekučných vzťahov smrťou povinného nezanikajú (v zmysle § 36 ods. 1 a ods. 2 Exekučného poriadku) ale prechádzajú na dedičov, ktorí sa okamihom smrti poručiteľa stávajú subjektmi jeho práv a povinností. Dedičstvo sa nadobúda smrťou poručiteľa. Dedič zodpovedá do výšky nadobudnutého dedičstva za poručiteľove dlhy, ktoré na neho prešli poručiteľovou smrťou. Teda veritelia môžu od nich žiadať uspokojenie svojich pohľadávok do výšky nadobudnutého dedičstva. Pre určenie pomeru v akom dedič zodpovedá za každý dlh poručiteľa je postačujúce, ak rozhodnutie o dedičstve obsahuje rozdelenie majetkových práv poručiteľa medzi dedičmi a hodnotu týchto práv. Inak povedané, skutočnosť, v akom rozsahu dedič zodpovedá za dlhy poručiteľa a teda v akom rozsahu prechádzajú na neho povinnosti poručiteľa je zrejmá z rozhodnutia súdu o dedičstve alebo z osvedčenia o dedičstve vydaného notárom bez ohľadu na to, či veriteľ do dedičstva pohľadávku prihlásil a či v rozhodnutí bol tento dlh v súpise pasív uvedený.

15. V tejto súvislosti súd odkazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7 M Cdo 5/2011 zo dňa 13.05.2011, podľa ktorého: „Povinnosti vyplývajúce z exekučných vzťahov však smrťou povinného nezanikajú (§ 37 ods. 3 Exekučného poriadku), ale prechádzajú na dedičov, ktorí sa okamihom smrti poručiteľa stávajú subjektom jeho práv a povinností a veritelia môžu od nich žiadať uspokojenie svojich pohľadávok do výšky nadobudnutého dedičstva. V tomto prípade však poručiteľka žiaden majetok nezanechala a dedičské konanie bolo právoplatne zastavené podľa § 175h ods. 1 O.s.p. pre jej nemajetnosť. Dovolací súd sa preto stotožnil so záverom generálneho prokurátora, že exekučný súd mal konanie zastaviť správne z dôvodu, že majetok povinnej nestačí ani na úhradu trov exekúcie (§ 57 ods. 1 písm. h/ Exekučného poriadku). Prípadní dedičia nevstúpili do žiadnych povinností poručiteľky, nakoľko tá bola nemajetná a preto použitie § 57 ods. 1 písm. g/ Exekučného poriadku pre zastavenie exekúcie bolo nesprávne.“ K uvedenému záveru dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky aj v uznesení sp. zn. 5 M Cdo 10/2011 zo dňa 19.01.2012, ako aj v uznesení sp. zn. 2 M Cdo 10/2012 zo dňa 25.07.2012.

16. Súd ďalej odkazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6 M Cdo 11/2011 zo dňa 29.02.2012, podľa ktorého: „Nie je sporné, že ak sa v priebehu exekúcie zistí, že povinný nemá ani taký majetok, ktorý by postačoval na úhradu trov exekúcie, je takéto zistenie dôvodom zastavenia exekúcie podľa ustanovenia § 57 ods. 1 písm. h/ Exekučného poriadku. Podľa dovolacieho súdu iný dôvod zastavenia exekúcie tu nie je ani v prípade, že absencia majetku postačujúceho aspoň na úhradu trov exekúcie sa zistí až po smrti zomrelého povinného; z hľadiska ďalšieho postupu v exekúcii stále ide o nedostatok tých istých materiálnych hodnôt bez ohľadu na to, či povinný žije alebo už zomrel.“

Zastavenie exekúcie z dôvodu, že exekučný súd ju vyhlási za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý ju nemožno vykonať, preto neprichádza do úvahy. V prípade smrti nemajetného povinného nemožno exekúciu vykonať nie preto, že povinný zomrel [smrť povinného bez ďalšieho nespôsobuje neprípustnosť exekúcie (§ 37 ods. 2 Exekučného poriadku), a nie je dôvodom zastavenia exekúcie], ale preto, že tu nie je ani taký majetok, ktorý by postačoval na úhradu trov exekúcie.“

17. Súd mal za preukázané, že na základe právoplatného Uznesenia Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1D/72/2020, D not 263/2020 zo dňa 26.11.2020 povinná nezanechala žiaden majetok, teda zomrela ako nemajetná. V zmysle uvedeného ak dedičské konanie bolo zastavené z dôvodu, že poručiiteľka nezanechala žiaden majetok alebo ak zanechala majetok len nepatrnej hodnoty, nemala povinná ako poručiiteľka právneho nástupcu, ktorý by vstúpil do jej práv a povinností. V dôsledku zastavenia dedičského konania z dôvodu nemajetnosti povinnej, súd nemohol vydať poverenie na vykonanie exekúcie s prípadnými dedičmi po povinnej, nakoľko v tomto prípade nedošlo k prechodu práv a povinností na právnych nástupcov ako dedičov, ktorí by zodpovedali do výšky nadobudnutého dedičstva za dlhy povinnej.

18. Na základe vyššie uvedených skutočností súd s prihliadnutím na Uznesenie Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1D/72/2020, D not 263/2020 zo dňa 26.11.2020 mohol konštatovať právny záver, že v tomto exekučnom konaní sú právne dôvody, pre ktoré by exekúcia musela byť zastavená, spočívajúce v tom, že na základe právoplatného rozhodnutia o dedičskom konaní povinná zomrela ako nemajetná a bez právnych nástupcov, ktorí by zodpovedali za jej dlhy.

19. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku zamietol, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

20. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

21. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

22. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

23. Podľa § 35 ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku, do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený.

24. S prihliadnutím na skutočnosť, že došlo k zamietnutiu návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie v čase pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, kedy účastníkom exekučného konania je iba oprávnený a konanie trpí vadou, pre ktorú súd poverenie na vykonanie exekúcie nevydal, súd o nároku na náhradu trov konania nerozhodoval.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.