

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 13P/18/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2521200250
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2021:2521200250.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti o mal. dieťa: G. C., T.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov - matky: Z. C., T.. XX.XX.XXXX, U. C.: D., G. XXX/XX, a otca: I. C., T.. XX.XX.XXXX, U. C.: D., R. XXXX/XX, v konaní zastúpený: JUDr. Miloš Papcun, advokát, sídlo: Piešťany, Vajanského 5270/1A, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Nariaďuje sa toto neodkladné opatrenie:

„Mal. G. sa ponecháva v starostlivosti otca.

Matka je povinná prispievať na výživu mal. G. výživným vo výške 100 eur mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého kalendárneho mesiaca vopred do rúk otca.

Upravuje sa styk matky s mal. G. tak, že matka je oprávnená stýkať sa s maloletým každý nepárny týždeň od piatka od 16.00 hod. do nedele do 19.00 hod., tiež každý párný utorok v čase od 16.00 hod. do 19.00 hod. a každý párný štvrtok od 16.00 hod. do 19.00 hod.

Matka je oprávnená si mal. G. prevziať v čase určenom pre začiatok styku v mieste bydliska mal. dieťaťa a na rovnakom mieste po skončení styku je povinná mal. dieťa odovzdať. Otec je povinný mal. G. na styk s matkou riadne pripraviť.

Vo zvyšnej časti sa návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

III. Súd poučuje matku a otca, že si na Okresnom súde Piešťany môžu podať návrh na začatie konania vo veci samej. Ak návrh na začatie konania vo veci samej podaný bude, účinky neodkladného opatrenia budú trvať až do vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej. Ak takýto návrh podaný nebude a súd nezačne konanie vo veci samej z úradnej moci, účinky nariadeného neodkladného opatrenia zaniknú zrušením tohto uznesenia z úradnej moci, ak súd zistí, že sa zmenili pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené; inak budú jeho účinky trvať.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec návrhom doručeným súdu 05.02.2021 navrhol, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého bude matka povinná odovzdať mal. G. do jeho starostlivosti, tiež bude zaviazaná prispievať na výživu mal. G. výživným vo výške 100,00 € mesačne a bude upravený styk matky s mal. G. tak, že matka bude oprávnená stretávať sa s mal. G. každý párný piatok od 16: hod do 19:00 hod. každú nepárnu sobotu v čase od 9:00 hod do nedele do 19:00 hod, každú párnú nedeľu v čase od 9:00 hod do 19:00 hod. Zároveň navrhol, aby bola matke uložená povinnosť zdržať sa bez súhlasu otca na

odhlásení mal. G. z dochádzky do materskej školy na elokovanom pracovisku Súkennícka 256, 922 03 Vrbové. Návrh odôvodnil tým, že matka doručila dňa 12.01.2021 na Okresný súd Piešťany návrh o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu. Konanie je vedené pod sp.zn. 13P/3/2021. V podaní navrhuje rodičovskú dohodu v znení, že: a) maloletý G. sa zveruje do osobnej starostlivosti matky; b) styk otca s maloletým sa neupravuje; c) otec je povinný prispievať na výživu mal. Sebastiána 150,00 € mesačne. Otec s uvedeným návrhom rodičovskej dohody (s návrhom na rozvod súhlasí) v konaní o rozvod a úpravu práv a povinností k mal. G. nesúhlasí, pretože spôsob života matky je minimálne od decembra 2020 až do dňa podania neodkladného opatrenia nevhodný z dôvodu, že na výchove maloletého dieťaťa je zarážajúci spôsob, akým matka komunikuje prostredníctvom sociálnych sietí. Jej četo-elektronická komunikácia obsahuje nielen intímne, ale aj hrubé a vulgárne vyjadrenia a matka nemá problém na internete (sociálnych sieťach) zverejňovať intímne fotografie svojho tela. Otec je presvedčený, že v prílohe doručené listinné dôkazy sú len torzom toho, čo matka v skutočnosti na internete predvádza a ako sa ponúka resp. akým spôsobom nadväzuje vzťahy s rôznymi osobami. Matku otec považuje za psychicky labilnú, nevyrovnanú, ktorá si začína dokazovať svoju neodolateľnosť. Podľa jej viacerých vyjadrení resp. postojov je schopná citovo vydierať ktoréhokoľvek chlapa, ktoréhokoľvek chlapa aj dosiahne, považuje sa za dokonale atraktívnu, takú, po ktorej túži každý chlap. Cielene otca svojimi četovými intrigami s neznámymi osobami ponižuje. Matka v decembri 2020 odišla z ich spoločného dvojizbového bytu vo Vrbovom, ktorý im Mesto Vrbové ako prenajímateľ dal do užívania v roku 2018. Matka býva so synom G. v U., U.Á. X v podnájme v trojizbovom byte so svojou matkou N. R. a jej druhom C. R.. Matka pracuje vo Fakultnej nemocnici v Trnave ako zdravotná sestra. Otec je zamestnaný v spoločnosti OTTO Work Force Slovakia, s.r.o., stredisko 004 Inalfa v Krakovanoch. Priemerný zárobok je asi 1 000,00 €. Maloletý syn G. navštevuje materskú školu vo Vrbovom. Matka samozrejme používa rôzne úskoky, aby syn navštevoval materskú školu v Trnave. V danej situácii to otec považuje za ďalší hazard zo strany matky, pretože syn má vo Vrbovom a v materskej škole kamarátov, prostredie mu vyhovuje a sám sa vyjadril, že z Vrbového odchádzať nechce, pretože tu má vytvorené všetky podmienky. Dohoda s matkou na stretávaní sa so synom nie je možná, čo platilo pred 30 minútami je zabudnuté vo chvíli, keď si ho má otec prísť osobne prevziať do U. T. U. X. Matka znemožňuje styk otca so synom, vytvára atmosféru plnú napätia, podozrievania a neistoty. Z uvedeného vyplýva, že matka maloletého syna úmyselne, manipulatívne kladie otcovi prekážky v stretávaní sa so synom, aby sa medzi nimi nevytvorila žiadna citová väzba a vznikol syndróm nejestvujúceho alebo sociálne ľahkomyselného otca. Otec je presvedčený, že tak ako matka aj otec maloletého G. má byť prirodzenou súčasťou života syna, aby mu mohol poskytnúť podnety k rozvíjaniu spoločenských zručností a orientovania sa v medziľudských vzťahoch.

2. Zo súdom vyžiadanej správy kolízneho opatrovníka z 31.12.2020 súd zistil, že dňa 09.02.2021 bol oddelením telefonicky kontaktovaný otec, ktorý uviedol, že t.č. je mal. G. s ním, nakoľko navštevuje MŠ vo Vrbovom. Otec uviedol, že dňa 05.02.2021 bola privolaná policajná hliadka na adresu U. X, U. a to vzhľadom na skutočnosť, že mal. G. bol u matky počas týždňa a matka ho odmietla odovzdať otcovi podľa vzájomnej dohody rodičov. Z vyjadrení otca vyplýva, že matka koncom roka 2020 opustila ich spoločnú domácnosť bez mal. G., začiatkom roka 2021 kedy zostali materské školy zatvorené, sa na základe vzájomnej dohody rodičov realizovala striedavá osobná starostlivosť o mal. G. v týždňových intervaloch. Otec uviedol, že ak by matka opustila spoločnú domácnosť spolu s mal. synom s jeho súhlasom, nemal by dôvod podávať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Od 25.01.2021 podľa slov otca maloletý nastúpil do MŠ vo Vrbovom, ktorú navštevoval aj v čase spolužitia manželov, a preto mal. G. zostal v starostlivosti otca, ktorý matke v stretávaní nebráni, matka sa s maloletým pravidelne stretáva. Podľa slov otca sa začala komunikácia medzi rodičmi zhoršovať vzhľadom na skutočnosť, že matka žije v spoločnej domácnosti so starou matkou a jej partnerom. Otec uviedol, že pracuje pre spoločnosť Inalfa, Krakovany a jeho čistý mesačný príjem je cca 1000 €. Žije sám a jeho náklady na bývanie predstavujú sumu cca 200 € mesačne. Detským ošetrovujúcim lekárom je MUDr. Zacharová v Piešťanoch, mal. G. je zdravý a nie je v sledovaní žiadnych odborných ambulancií. Mal. G. navštevuje MŠ vo Vrbovom. Otec trvá na svojom písomne podanom návrhu. Následne bola telefonicky kontaktovaná matka, ktorá uviedla, že mal. G. je od nedele 7.2.2021 od 17.00 hod. u otca, nakoľko navštevuje MŠ vo Vrbovom. Z vyjadrení matky vyplýva, že ich rodičovská komunikácia je problematická, mal. G. predtým dva týždne nevidela. Matka uviedla, že koncom roka 2020 opustila spoločnú domácnosť spolu s mal. G. a išla bývať k svojim rodičom do Trnavy, kde prihlásila mal. G. do MŠ, avšak otec jej odmietol dať súhlas. K incidentu s privolanou policajnou hliadkou matka uviedla, že bola spolu s maloletým u kamarátky v Seredi, o čom otec vedel a

napriek tomu prišiel do Trnavy po mal. G.. Pracuje ako zdravotná sestra vo Fakultnej nemocnici Trnava a jej čistý mesačný príjem je cca 1000-1100 €. Matka poberá prídavok na mal. dieťa, otec si uplatňuje daňový bonus.

S návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia nesúhlasí a žiada zveriť mal. G. do svojej osobnej starostlivosti, otca zaviazat' prispievať na výživu maloletého sumou 150 € mesačne a upraviť styk otca s mal. G. na každý víkend od soboty od 10.00 hod. do nedele do 19.00 hod. Obom rodičom bolo poskytnuté sociálne poradenstvo a bola im odporúčaná spolupráca s Centrom pre deti a rodiny, ktorú obaja rodičia uvítali. Dňa 10.02.2021 Centrum pre deti a rodiny Pečeňady prisľúbilo v prípade potreby možnosť spolupráce s rodinou mal. G.. Dňa 10.02.2021 bola požiadaná MŠ Vrbovom o poskytnutie potrebných informácií v súvislosti s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia. Zo správy MŠ vyplýva, že v období od 25.01.2021 doposiaľ mal. G. navštevoval MŠ nepretržite s výnimkou jedného týždňa, kedy bol u matky. U maloletého neboli zistené žiadne známky zanedbávania starostlivosti. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti kolízny opatrovník odporučil súdu nariadením neodkladného opatrenia zveriť mal. G. do osobnej starostlivosti otca, matku zaviazat' prispievať na mal. G. primeraným výživným a styk matky s maloletým upraviť na každý nepárny víkend v čase od piatka od 16.00 hod. do nedele do 19.00 hod. a každý páry utorok v čase od 16.00 hod. do 19.00 hod. a každý páry štvrtok od 16.00 hod. do 19.00 hod. V riadnom konaní bude potrebné, aby otázku zverenia maloletého do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, prípadne do striedavej osobnej starostlivosti rodičov odborné posúdil Referát poradensko-psychologických služieb, v prípade ak sa rodičia maloletého nedohodnú, bude potrebné do konania prizvať znalca z odboru psychológie.

3. Z pripojeného spisu Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 9P/124/2020, súd zistil, že na základe návrhu otca bolo začaté konanie o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov na čas po rozvode k mal. dieťaťu. Dňa 06.11.2020 bolo súdu doručené späťvzatie návrhu otcom. Konanie nebolo právoplatne skončené.

4. Z pripojeného spisu Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 13P/3/2021, súd zistil, že na základe návrhu matky bolo začaté konanie o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov na čas po rozvode k mal. dieťaťu. Dňa 26.01.2021 bolo súdu doručené späťvzatie návrhu matkou. Konanie nebolo právoplatne skončené.

5. Súd zo svojej činnosti zistil, že na súde neprebíha konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. G..

6. Súdom bolo lustráciou v Sociálnej poisťovni zistené, že priemerný vymeriavací základ otca za obdobie od 07/2019 do 12/2020 činil 1 069 eur mesačne, priemerný vymeriavací základ matky za obdobie od 09/2020 do 12/2020 činil 1 118 eur.

7. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa § 330 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. 2) Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

15. Podľa § 360 ods. 2 CMP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

16. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

17. Podľa § 367 ods. 2 a 3 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní odo dňa doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

18. Neodkladné opatrenie môže nariadiť súd pred začatím konania, počas konania, alebo aj po skončení konania. Ustanovenie § 330 ods. 1 CSP prezumuje trvanie neodkladného opatrenia počas vopred neurčeného obdobia, vymedzenie obdobia trvania neodkladného opatrenia súdom prichádza do úvahy len subsidiárne. Neodkladné opatrenie zaniká ex lege, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (takýto postup je však skôr výnimkou, a to vzhľadom na pravidlo zakotvené v § 330 CSP), v ostatných prípadoch o zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd; účelom je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli.

19. V zmysle ust. § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

20. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátený len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu.

21. V danom prípade súd konal a rozhodoval o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako o návrhu podanom pred začatím konania, nakoľko na súde neprebíha konanie vo veci samej o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. G..

22. Po oboznámení sa s obsahom návrhu otca, stanoviska kolízneho opatrovníka, ako aj obsahom ostatného spisového materiálu dospel súd k záveru, že predbežná úprava výkonu rodičovských práv a povinností k mal. G. neodkladným opatrením je dôvodná.

23. Obsahom spisového materiálu mal súd za preukázané, že výkon rodičovských práv a povinností k mal. G. doposiaľ súdnym rozhodnutím upravený nebol. Správou kolízneho opatrovníka mal súd za osvedčené tvrdenie otca, že rodičia mal. G. od decembra 2020 nežijú v spoločnej domácnosti, kedy sa matka zo spoločnej domácnosti odsťahovala, odkedy rodičia realizovali striedavú starostlivosť o maloletého v týždňových intervaloch z dôvodu uzatvorenia materskej školy, ktorú maloletý navštevuje. Od 25.01.2021 maloletý nastúpil do materskej školy vo Vrbovom, ktorú navštevoval aj v čase spolužitia rodičov, na základe čoho mal. G. zostal v starostlivosti otca. Matka s uvedeným pred kolíznym opatrovníkom nesúhlasila, navrhla, aby bol maloletý zverený do jej starostlivosti. Súd s poukazom na uvedené zohľadňujúc súčasne stanovisko kolízneho opatrovníka potom dospel v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami k záveru, že sú osvedčené dôvody pre naliehavú potrebu okamžitého zásahu súdu do pomerov účastníkov vo forme nariadenia neodkladného opatrenia v zmysle návrhu otca z dôvodu doterajšieho problematického výkonu rodičovských práv k mal. G. za účelom realizácie jeho práv, najmä za účelom stabilizácie jeho výchovného prostredia, v ktorom doposiaľ vyrastal, v ktorom má vytvorené rodinné, a tiež sociálne väzby, keď otec nesúhlasí s návrhom matky. Zároveň súd uvádza, že takto prihliadol na najlepší záujem maloletého v súvislosti s jeho vekom, ako aj na skutočnosť, že v domácnosti otca má maloletý vytvorené vhodné podmienky.

24. Preto na základe všetkých vyššie uvedených skutočností zohľadňujúc súčasne stanovisko kolízneho opatrovníka súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým sa maloletý ponecháva v starostlivosti otca, v ktorej sa aj aktuálne nachádza, keď dospel k záveru, že za súčasného stavu je osvedčená potreba neodkladným opatrením v danej časti upraviť pomery medzi účastníkmi konania vzhľadom na osvedčené vyššie uvedené okolnosti, takáto úprava je aj v záujme nastolenia právnej istoty v pomeroch účastníkov, keď obsahom spisu nemal za preukázané, resp. za osvedčené splnenie podmienok odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia iného druhu (obaja rodičia navrhovali zverenie mal. Sebastiana do ich starostlivosti).

25. Otec tiež navrhol, aby súd neodkladným opatrením zároveň rozhodol aj o povinnosti matky prispievať na výživu mal. G. výživným vo výške 100 eur mesačne. Tu súd uvádza, že v danom prípade je dôvodné uložiť matke povinnosť platiť výživné na maloletého s poukazom na vyššie uvedené odôvodnenie. Neodkladným opatrením súd ukladá platenie výživného v nevyhnutnej miere, čo znamená, že takto určené výživné je určené len na uspokojovanie základných a osobných (životných) potrieb oprávnenej osoby, teda nie v takom rozsahu, ako to umožňujú možnosti, schopnosti a majetkové pomery výživou povinnej osoby, ktorých prešetrovanie už presahuje rámec dokazovania vo veci nariadenia neodkladného opatrenia. Za výživné v nevyhnutnej miere pritom nie je možné automaticky a paušálne považovať minimálne výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepnoleté dieťa podľa osobitného zákona (aktuálne 29,42 Eur). Pri posudzovaní výšky výživného, ktoré má byť uložené povinnému platiť neodkladným opatrením, je vždy nevyhnutné zohľadniť konkrétne okolnosti každého jednotlivého prípadu rozhodujúce pre určenie výšky výživného. V predmetnom konaní mal súd za osvedčené, že priemerný vymeriavací základ otca za obdobie od 07/2019 do 12/2020 činil 1 069 eur mesačne, priemerný vymeriavací základ matky za obdobie od 09/2020 do 12/2020 činil 1 118 eur. Z vyjadrenia otca pred kolíznym opatrovníkom vyplynulo, že jeho čistý mesačný príjem je približne 1 000 eur v čistom, z vyjadrenia matky pred kolíznym opatrovníkom vyplynulo, že jej priemerný čistý mesačný príjem je 1 000 až 1 100 eur mesačne v čistom. Obaja rodičia majú iba vyživovaciu povinnosť k mal. G.. V danom prípade bolo preto s prihliadnutím na popísané okolnosti nevyhnutným a v súlade s najlepším záujmom mal. G. za výživné v nevyhnutnej miere považovať výživné vo výške 100 eur mesačne. Súd dopĺňa, že takto určené výživné otcovi umožní uspokojiť základné nevyhnutné životné potreby mal. G..

26. Otec zároveň navrhol, aby bol neodkladným opatrením upravený styk matky s mal. G. tak, že bude oprávnená stretávať sa s maloletým G. každý páry piatok od 16: hod do 19:00 hod. každú nepárnu sobotu v čase od 9:00 hod do nedele do 19:00 hod, každú páru nedeľu v čase od 9:00 hod do 19:00 hod. Tu súd uvádza, že pri rozhodovaní súdu vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa je prioritným hľadiskom záujem maloletého dieťa. Pri nariadení neodkladného opatrenia súd nemusí a pre krátkosť času ani nemôže vykonávať dokazovanie v rovnakej forme a rozsahu ako pri rozhodovaní vo veci samej,

príčom pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu. Preto súd s poukazom na stanovisko kolízneho opatrovníka, na vek mal. G., doterajší priebeh starostlivosti o maloletého, upravil styk matky s maloletým tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Súd pritom bral na zreteľ právo mal. dieťaťa na udržiavanie pravidelného osobného styku s rodičom, s ktorým nežije v spoločnej domácnosti, tiež zohľadnil vek dieťaťa, ako i záujem o udržiavanie a rozvíjanie vzťahu medzi dieťaťom a matkou, pričom obaja rodičia takto upraveným rozsahom styku majú možnosť s maloletým tráviť pracovné, ako aj víkendové dni. Záverom súd zdôrazňuje, že rodičia majú naďalej zachované právo vzájomnej dohody o styku matky s dieťaťom zohľadňujúcej aktuálny záujem maloletého.

27. Otec tiež navrhol, aby súd matke uložil povinnosť zdržať sa bez jeho súhlasu na odhlásení mal. G. z dochádzky do materskej školy na elokovanom pracovisku Súkennícka 256, 922 03 Vrbové. Tu súd uvádza, že neodkladné opatrenie môže byť súdom nariadené z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená, pričom otec neosvedčil akúkoľvek skutočnosť, pre ktorú by bolo dôvodné nariadenie neodkladného opatrenia v danej časti. Súd dopĺňa, že pri právnych úkonoch týkajúcich sa mal. dieťaťa je nutný súhlas oboch rodičov, pričom v zmysle § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, teda aj o tom, ktoré predškolské zariadenie má mal. Sebastián navštevovať, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd. Preto s prihliadnutím na uvedené súd dospel k záveru, že v danej veci pre nariadenie tejto časti neodkladného opatrenia navrhovaného otcom neboli splnené podmienky (nutnosť upraviť pomery), na základe ktorých by bolo možné jej návrhu v uvádzanej časti vyhovieť, a preto návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v predmetnej časti zamietol.

28. Súd tiež poučil oboch rodičov o možnosti podať návrh vo veci samej, ktorý bude smerovať k úprave výkonu starostlivosti o mal. G., v ktorom súd, ak takýto návrh podaný bude, avšak nie nevyhnutne, vykoná riadne dokazovanie a následne po vyhodnotení všetkých dôkazov rozhodne v súlade s najlepším záujmom maloletého s konečnou platnosťou, ako aj o právnych následkoch s tým spojených.

29. Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

30. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v danej veci nezistil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Piešťany, písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 8 a § 9 z. č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, v znení zákona č. 92/2020 Z. z., zákona č. 155/2020 Z. z. a zákona č. 421/2020 Z. z. a zákona č. 9/2021 Z. z. lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva, a) v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 28. februára 2021 neplynú, b/ ktoré uplynuli po 31. decembri 2020 do dňa účinnosti tohto zákona, sa neskončia skôr ako za 30 dní po nadobudnutí účinnosti tohto zákona. Ustanovenie § 8 písm. a) platí rovnako aj pre lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní; v trestnom konaní to platí len o lehote na podanie opravného prostriedku pre obvineného, jeho obhajcu, poškodeného a zúčastnenú osobu. (2) Ak však vec z dôvodu ohrozenia života, zdravia, bezpečnosti, slobody alebo značnej škody strany alebo účastníka konania neznesie odklad, môže súd určiť, že odsek 1 sa nepoužije a súčasne určí novú primeranú lehotu. Proti takémuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.