

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 27P/36/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6624200922
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Petrusová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2024:6624200922.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Elenou Petrusovou vo veci starostlivosti o maloletú C. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, zastúpenú Úradom práce sociálnych vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši ako opatrovníkom, dieťa rodičov matky S. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XX/XX, C. T., t. č. bytom T. R. XXXX, O., Č.R. O. a otca W. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XX/XX, C. T., o návrhu otca dieťaťa na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Matka dieťaťa je povinná počnúc od 01.05.2024 prispievať na výživu maloletého dieťaťa zvýšeným výživným vo výške 50,00 Eur mesačne, splatným k rukám otca vždy do každého 20-teho dňa v mesiaci vopred.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

III. Týmto dochádza ku zmene rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 18.09.2015 č. k. VK-11P/34/2015-33 v časti určenia výživného pre maloleté dieťa.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Podaným návrhom sa otec dieťaťa domáhal aby súd matku dieťaťa zaviazal prispievať na maloletú zvýšeným výživným. V návrhu otec dieťaťa uviedol, že je nezamestnaný, životné pomery na strane matky dieťaťa sú oveľa vyššie ako jeho. Ďalej uviedol, že výživné vo výške 30,00 Eur, ktorým matka prispieva na maloletú, je nepostačujúce na pokrytie základných životných potrieb.

2. Matka dieťaťa sa k návrhu nevyjadрила.

3. Otec dieťaťa na pojednávaní uviedol, že maloletá v súčasnej dobe navštevuje 7. ročník Základnej školy v C. T.. Má na ňu výdavky na zakupovanie školských potrieb, pomôcok, ošatenia, drogérie, stravy čo ho mesačne vyjde na nejakých 400,00 Eur. Potvrdil to, že poberá prídavok na maloleté dieťa vo výške 60,00 Eur. Poukázal na to, že v súčasnej dobe je nezamestnaný, zvykne si privyrábať mesačne 40,00 až 50,00 Eur, nie je to však pravidelne. Potvrdil tú skutočnosť, že matka sa naposledy s maloletou stretla v minulom roku cez letné prázdniny, kedy ju zobrala na dovolenku a zakúpila jej veci na oblečenie a obuv. Na Vianoce 2023 poslala maloletej sumu 100,00 Eur.

4. Matka dieťaťa bola na pojednávanie riadne predvolaná. Táto svoju neúčast' ospravedlnila podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 08.04.2024, v ktorom uviedla, že sa nemôže ustanoviť z finančných dôvodov. Ďalej vo svojom podaní uviedla, že s otcom dieťaťa sa dohodli, že bude platiť zvýšené výživné vo výške 50,00 Eur.

5. Kolízny opatrovník bol na pojednávanie riadne predvolaný. Tento svoju neúčast' neospravedlnil a ani z dôležitého dôvodu nepožiadal o odročenie pojednávania, preto potom súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom otca dieťaťa, oboznámením sa so správou zo Sociálnej poisťovne, pobočky Veľký Krtíš zo dňa 06.03.2024, správou z ÚPSVaR Veľký Krtíš zo dňa 08.03.2024, správou z ÚPSVaR oddelenia sprostredkovanie práce Veľký Krtíš zo dňa 05.03.2024, potvrdenie o príjme od posledného zamestnávateľa otca dieťaťa a k tomu pripojeným oznámením zo dňa 04.04.2024, ako aj spisom tunajšieho súdu sp. zn. VK-11P/34/2015.

7. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že naposledy bolo o výživnom pre maloletú rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 18.09.2015 č. k. VK-11/P34/2015-33, ktorým rozsudkom bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti otca s tým, že tento ju bude zastupovať a spravovať jej majetok, matke bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, splatné k rukám otca vždy do 20-teho dňa v mesiaci počnúc od 15.06.2015, nedoplatok na výživnom za obdobie od 15.06.2015 do 18.09.2015 vo výške 84,86 Eur súd matke povolil splácať v mesačných splátkach po 15,00 Eur splatných súčasne s bežným výživným pod stratou výhody splátok. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 16.10.2015. V čase vtedajšieho rozhodnutia bola maloletá vo veku 4 rokov, navštevovala materskú školu. Matka dieťaťa sa v tom čase nachádzala na neznámom mieste. Otec dieťaťa v tom čase žil z peňazí, ktoré si privyrobil na základe príležitostných prác napr. stavebných prác a pílenia dreva, ktoré mu stačili na pokrytie základných životných potrieb. Otec okrem maloletej inú vyživovaciu povinnosť nemal, matka mala ešte vyživovaciu povinnosť k maloletému O. Š., nar. XX.XX.XXXX. Zo súčasného stavu bolo zistené, že maloletá je vo veku 13 rokov, navštevuje 7. ročník Základnej školy v C. T.. Z vyjadrenia otca vyplýva, že výdavky na maloletú predstavujú mesačne 400,00 Eur. Otec dieťaťa je v súčasnej dobe nezamestnaný, poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 145,00 Eur a okrem toho si ešte zvykne privyrobiť mesačne 40,00 Eur až 50,00 Eur. Otec okrem maloletej inú vyživovaciu povinnosť nemá. Pokiaľ ide o matku dieťaťa táto sa zdržuje v Č.R. O. . Otec dieťaťa uviedol, že má takú vedomosť, že táto pracuje na čerpacej stanici a so svojím priateľom v Č. O. má maloleté dieťa vo veku asi 2 rokov. Matka má i naďalej ešte vyživovaciu povinnosť k maloletému O. Š., nar. XX.XX.XXXX, na ktorého bola zaviazaná prispievať výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa. Otec dieťaťa na pojednávaní potvrdil, že sa s matkou dieťaťa ohľadom zvýšenia výživného dohodli na sume 50,00 Eur mesačne, preto on súhlasí s výživným v takejto výške. Nežiada už vo veci vykonať ďalšie dokazovanie.

8. Podľa ustanovenia § 62 ods. 1, 2, 4, 5 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

9. Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

10. Podľa § 78 ods. 1, ods. 3 ZR dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

11. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že hmotnoprávnou podmienkou pre to, aby súd mohol vo veci výživného opätovne rozhodnúť (znižovať resp. zvyšovať výživné, ktoré už bolo určené právoplatným rozhodnutím), je zmena pomerov, a to buď na strane rodičov, alebo na strane oprávneného (maloletého dieťaťa) resp. na oboch stranách. V zmysle platnej judikatúry je potrebné

prihliadnuť ku všetkým okolnostiam, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného, avšak tieto môžu byť dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti len vtedy, ak sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia pôvodného rozsudku.

12. Z vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že od poslednej úpravy výživného do podania tohto návrhu uplynulo viac ako 8 rokov. Maloletá v súčasnej dobe je vo veku 13 rokov, navštevuje 7. ročník základnej školy. Otec má ňu výdavky na zakupovanie školských potrieb, pomôcok, ošatenia, obuvi, drogérie, stravy mesačne vo výške 400,00 Eur. Teda má oproti poslednému rozhodnutiu na ňu zvýšené výdavky.

13. Pokiaľ ide o majetkovú situáciu otca, tento bol v čase posledného rozhodnutia súdu o výživnom nezamestnaný, privyrábal si len príležitostnými prácami, príjem z ktorých mu postačoval na krytie základných životných potrieb. V súčasnej dobe je otec dieťaťa naďalej nezamestnaný, poberá dávky v hmotnej núdzi vo výške 145,00 Eur a okrem toho si rôznymi prácami privyrobí mesačne 40,00 Eur až 50,00 Eur. Spolu s maloletou býva v rodinnom dome svojho krstného otca, kde mesačne za vodu a elektriku platí 80,00 Eur. Okrem maloletej inú vyživovaciu povinnosť nemá.

14. Pokiaľ ide o majetkové pomery matky, táto žije v Č. O., okrem maloletej má vyživovaciu povinnosť ešte k maloletému O. Š., nar. XX.XX.XXXX, na ktorého bola zaviazaná prispievať výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa. Podľa vyjadrenia otca má ešte jednu vyživovaciu povinnosť k maloletej dcére O., ktorá pochádza z jej spolužitia s terajším priateľom, avšak táto skutočnosť preukázaná nebola. Podľa vyjadrenia otca by matka mala pracovať na čerpacej stanici. Pokiaľ by tomu tak bolo, že by matka dieťaťa pracovala na čerpacej stanici, mohla by dosahovať priemerný mesačný zárobok 21 447,00 Kč (portalplaty.cz), čo je v prepočte 847,65 Eur. Ak by súd vychádzal z toho, že je matka dieťaťa nezamestnaná, minimálna mzda v Č. O. v roku 2024 je 18 900,00 Kč čo je v prepočte 775,58 Eur. Z uvedeného je zrejmé, že je v možnostiach a v schopnostiach matky platiť výživné vo výške 50,00 Eur, s ktorou výškou výživného súhlasil aj samotný otec, ktorý potvrdil, že s matkou sa dohodli na takomto výživnom. Tento uviedol, že si celú situáciu dobre zvážil a žiadal určiť zvýšené výživné v takejto výške. Súd návrhu otca vyhovel a matke dieťaťa uložil povinnosť počnúc od 01.05.2024 prispievať na výživu maloletej zvýšeným výživným vo výške 50,00 Eur mesačne splatným k rukám otca vždy do každého 20-teho dňa v mesiaci vopred s tým, že týmto došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 18.09.2015 č. k. VK-11P/34/2015-33 v časti určenia výživného pre maloleté dieťa.

15. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Keďže v konaní neboli tvrdené a ani súdom zistené žiadne také špecifické okolnosti prípadu, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z jeho účastníkov, súd rozhodol tak, že účastníci nemajú nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Lučenec, Pracovisko Veľký Krtíš, SNP 714/2 písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a uvedie sa spisová značka. Okrem toho sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku o výživnom, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok.