

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 12P/57/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619204534
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6619204534.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec, sudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou, v spore navrhovateľky: I. I. I., T. XX.XX.XXXX, U. H. O. XXX, U.Č. M. XXX, štátna občianka SR, zastúpená: JUDr. Ján Marčok, advokát, Advokátska kancelária so sídlom Lučenec, M. Gorkého 21 proti manželovi: C. I., T. XX.XX.XXXX, U. H. O. XXX, štátny občan SR, zastúpený: JUDr. Roman Jurík, advokát, Advokátska kancelária so sídlom M. Flengera 4, 940 01 Nové Zámky, za účasti maloletého dieťaťa: T. I., T. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, v konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva, takto

rozhodol:

I. Súd s ch v a ľ u j e Dohodu rodičov o výkone rodičovských práv a povinností k maloletej T. I., T. XX.XX.XXXX na čas po rozvode manželstva v tomto znení:

Maloletá T. I., T. XX.XX.XXXX sa na čas po rozvode manželstva z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky I. I. I., T. XX.XX.XXXX, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok.

Otec maloletej C. I., T. XX.XX.XXXX sa z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletej T. I., T. XX.XX.XXXX sumou 100,-Eur mesačne vždy do 20.dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc dňom 14.01.2020.

II. Styk s maloletou sa n e u p r a v u j e.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.10.2019 domáhala rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva. Vo veci bolo rozhodnuté rozsudkom sp.zn. 12P/57/2019-89 zo dňa 04.12.2019, ktorý v časti rozvodu manželstva nadobudol právoplatnosť dňa 14.01.2020.

V časti úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva bol rozsudok Okresného súdu Lučenec odvolacím súdom zrušený a vec mu bola vrátená na ďalšie konanie.

2. Okresný súd Lučenec vec opätovne prejednal na pojednávaní dňa 15.02.2021.

3. V priebehu pojednávania došlo medzi rodičmi k dohode ohľadne úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva, ktorú súdu navrhli schváliť.

4. Kolízny opatrovník zastupujúci maloleté dieťa súhlasil s navrhovanou rodičovskou dohodou, nakoľko mal za to, že je v záujme maloletého dieťaťa.

5. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

6. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

7. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

8. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

8. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

9. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

10. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

11. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

12. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

13. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

14. Vyššie citované zákonné ustanovenia súd aplikoval v tejto právnej veci.

15. Súd pri schvaľovaní rodičovskej dohody vychádzal z citovaných zákonných ustanovení, pričom sám zákonodarca preferuje pred autoritatívnym rozhodnutím súdu dohodou rodičov maloletých detí nielen ohľadom zverenia do osobnej starostlivosti, ale aj úpravy výživného, styku, či správy majetku maloletého dieťaťa. Súd má za to, že je v najlepšom záujme dieťaťa, aby rodičia pristupovali k tejto otázke zmierlivo, dobrovoľne a dobromyseľne a nevytvárali priestor pre konflikty, rozpory, čo má v konečnom dôsledku negatívny vplyv na samotné dieťa. Pokiaľ sa rodičia na úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu dokážu dohodnúť a súd má za to, že takáto dohoda je v záujme maloletého dieťaťa, súd navrhovanú rodičovskú dohodu schválil.

16. Súd pri schvaľovaní dohody vychádzal z vyššie uvedených kritérií a nakoľko má za to, že navrhnutá dohoda je v záujme maloletého dieťaťa, pričom s navrhovanou rodičovskou dohodou vyjadril súhlasné stanovisko aj prítomný kolízny opatrovník, súd rodičovskú dohodu schválil a premietol ju do výroku rozhodnutia.

17. Styk s maloletou upraviť rodičia nepožadovali, preto ho súd postupom podľa § 25 ods.2 Zákona o rodine neupravoval a ponechal ho na dohode rodičov.

18. O trovách konania súd rozhodol v súlade § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti výroku rozsudku, ktorým súd schválil dohodu rodičov, rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie (§ 122 Civilného mimosporového poriadku). Voči ostatným výrokom rozsudku nie je prípustné odvolanie, nakoľko sa po ich vyhlásení rodičia vzdali práva podať voči nim odvolanie.

Kolízny opatrovník nie je oprávnený podať odvolanie voči rozsudku súdu, nakoľko sa po jeho vyhlásení a odôvodnení vzdal práva podať odvolanie.

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Podľa § 376 Civilného mimosporového poriadku, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Podľa § 63 ods. 1 Zákona č. 233/1995 Zb.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak podkladom na exekúciu je exekučný titul v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať: a) zrážkami zo mzdy a iných príjmov, prikázaním pohľadávky, c) predajom hnutelných vecí , d) predajom cenných papierov, e) predajom nehnuteľností, f) predajom podniku, g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

V zmysle § 9 ods. 1 v spojení s § 8 písm. a/ zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní, v čase odo dňa účinnosti tohto zákona, t.j. od 19.01.2021 do 28.02.2021, neplynú.