

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 7C/7/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221200387
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Korčeková
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1221200387.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci žalobkyne: Q. H., U.. XX.XX.XXXX, R. E. XXXX/XX, R., proti žalovanému: A. H., U., XX.XX.XXXX, R. E. XXXX/XX, R., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e toto neodkladné opatrenie:

"Žalovaný je povinný zdržať sa predaja, prevodu alebo zaťaženia právami tretích osôb osobného motorového vozidla zn. Kia Ceed 1,4, farby Sparkling Silver, EČ: R.-XXXSX, VIN: Z., do právoplatného rozhodnutia súdu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov A. H.L., U.. XX.XX.XXXX a Q. H., U.. XX.XX.XXXX alebo do podpísania dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov A. H., U.. XX.XX.XXXX a Q. H., U.. XX.XX.XXXX."

II. Súd u k l a d á žalobkyni povinnosť, aby v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd rozvedie manželstvo L. H., U.. XX.XX.XXXX a A. H., U.. XX.XX.XXXX uzavreté dňa XX.XX.XXXX v Bratislave, zapísané v knihe manželstiev matričného obvodu R. - E. G., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XXX, podala na súde voči žalovanému žalobu o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

III. Súd žalobkyni priznáva voči žalovanému n á r o k na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu dňa 18.01.2021 sa žalobkyňa domáhala vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil žalovanému zdržať sa predaja, prevodu alebo zaťaženia právami tretích osôb osobného motorového vozidla zn. Kia Ceed 1,4, farby Sparkling Silver, EČ R.-XXXSX, VIN: Z., do právoplatného rozhodnutia súdu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov A. H., U.. XX.XX.XXXX a Q. H., U.. XX.XX.XXXX alebo do podpísania dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov A. H., U.. XX.XX.XXXX a Q. H., U.. XX.XX.XXXX.

2. Návrh na vydanie neodkladného opatrenia žalobkyňa odôvodnila, tým že žalobkyňa a žalovaný uzatvorili manželstvo dňa XX.X.XXXX v R., pričom žalobkyňa podala návrh na rozvod manželstva a na úpravu výkonu rodičovských práva povinností rodičov k mal. dieťaťu na čas po rozvode, ktorý bol na Okresnom súde Bratislava II zaevidovaný pod číslom konania 11P/134/2020. Počas manželstva nadobudli žalobkyňa a žalovaný, mimo iného majetku, motorové vozidlo zn. Kia Ceed 1,4, farby Sparkling Silver, EČ R.-XXXSX, VIN: Z., a to na základe faktúry č. XXXXXXXXX zo dňa 26.10.2018 od spoločnosti E. K., a. s. a prevodom finančných prostriedkov na účet predajcu. Vozidlo bolo na príslušnom dopravnom inšpektoráte zaevidované na vlastníka i držiteľa vozidla na meno žalovaného. Vozidlo má fyzicky k dispozícii výlučne žalovaný, ktorý využíva vozidlo iba na svoje účely, pričom žalovaný odmieta umožniť vozidlo využívať aj žalobkyňou (na základe dohody). Žalovaný sa viackrát osobne vyjadril žalobkyni, že uvedené vozidlo po pojednávaní súdu vo veci rozvodu a ÚPP k mal. dieťaťu na čas po

rozvođe sám predá a finančné prostriedky získané z predaja vozidla využije iba na svoje účely, a to z dôvodu, že uvedené vozidlo je iba jeho vlastníctvom. Počas manželstva a aj trvania bezpodielového spoluvlastníctva manželov (strán konania) tak došlo ku kúpe nového vozidla, ktoré dispozičné využíva iba žalovaný a je zároveň evidovaný ako jeho vlastník a držiteľ na Krajskom dopravnom inšpektoráte v Bratislave, pričom žalovaný prejavil vôľu predat' vozidlo ihneď po pojednávaní vo veci rozvodu a ÚPP a v rámci svojej dispozície by toto vozidlo mohol aj reálne predat' (previesť na iné osoby) alebo inak zaťažiť právami tretích osôb, a to pred právoplatným rozsudkom o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov - strán konania (pred podpísaním dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov), čím po realizácii takéhoto prevodu, predaja alebo zaťaženia právami tretích osôb by došlo k zhoršeniu právneho postavenia žalobkyne v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov do takej miery, že by bolo otázne, či by sa žalobkyni ešte oplatilo uchádzať o konečnú súdnu ochranu v konaní vo veci samej a došlo by tak k poškodeniu práv žalobkyne.

3. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa pripojila: sobášny list zo dňa 31.08.2005, návrh na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvođe a faktúru č. XXXXXXXX.

4. Žalobkyňa a žalovaný uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX pred Matričným úradom R. - E. G., ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu R. - E. G., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XXX. Manželstvo strán sporu v čase vydania tohto rozhodnutia trvá.

5. Faktúrou č. XXXXXXXX spoločnosť E. K., s.r.o. fakturovala žalovanému sumu 13.700,- eur za motorové vozidlo značky Kia Ceed 1,4, farby Sparkling Silver. Faktúra bola vystavená dňa 26.10.2018, pričom faktúra bola splatná dňa 09.11.2018.

6. Z evidencie Krajského riaditeľstva PZ v Bratislave, Krajský dopravný inšpektorát, Odbor bezpečnosti cestnej premávky a dopravných evidencií je zrejmé, že držiteľom/vlastníkom osobného motorového vozidla zn. Kia Ceed 1,4, farby Sparkling Silver, EČ: R.-XXXSX, VIN: Z. je ku dňu rozhodovania súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalovaný.

7. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP, uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého zabezpečovacieho opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

13. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa § 329 ods. 1 CSP, prvá veta, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

15. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

16. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.
17. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.
18. Podľa § 336 ods. 2 CSP, súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.
19. Podľa § 336 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.
20. Podľa § 143 OZ, v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnomu nástupcovi pôvodného vlastníka.
21. Z citovaných zákonných ustanovení možno vyvodiť, že právna úprava ohľadom rozhodovania o návrhoch na nariadenie neodkladného opatrenie popri nevyhnutosti rýchlo a pružne vyriešiť vzniknutý stav, vyžaduje aj hodnoverné osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, resp. podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia. V Civilnom sporovom poriadku je možnosť nariadenia neodkladného opatrenia uvedená v prípade potreby bezodkladnej úpravy pomerov alebo obavy z ohrozenia exekúcie. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vyžaduje opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverné osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.
22. Súd zdôrazňuje, že úspech strany, ktorá sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, vyžaduje osvedčenie danosti hmotnoprávneho nároku (práva) medzi sporovými stranami, ohľadne ktorého majú byť upravené ich pomery (tzv. osvedčenie nároku) a súčasne vyžaduje, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej (dočasnej) úpravy. Samotný nárok teda nemusí byť preukázaný nepochybne. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je súčasne osvedčenie, že bez okamžitej úpravy pomerov by bolo právo niektorej zo strán ohrozené. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie meritórneho rozhodnutia, čo ale neoslabuje potrebu osvedčenia aspoň základných skutočností potrebných pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako aj osvedčenie potreby bezodkladnej úpravy pomerov.
23. Súd sa pri posudzovaní dôvodnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zaoberal otázkou, či sú splnené podmienky pre jeho nariadenie, ako sú uvedené vyššie. Po dôkladnom vyhodnotení tvrdení žalobkyne v nadväznosti na skutkový stav, ktorý vyplýva z predložených listín, mal súd za preukázané, že zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia sú dané a v konaní je neodkladná úprava pomerov potrebná.
24. Súd bol povinný pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzať zo skutkového stavu, ktorý mu bol známy a existoval v čase vydania rozhodnutia súdu. Z opisu skutkového stavu mal súd za preukázané, že žalobkyňa podaním zo dňa 06.10.2020 podala návrh na rozvod manželstva a na úpravu výkonu rodičovských práva povinností rodičov k mal. dieťaťu na čas po rozvode. Šetrením v registri tunajšieho súdu, súd zistil, že návrh na rozvod manželstva strán konania sa vedie pod spisovou značkou 11P/134/2020, pričom o ňom doposiaľ nebolo meritórne rozhodnuté. Žalovaná dňa 18.01.2021 návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia žiadala, aby súd do rozhodnutia vo veci o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov alebo do podpísania dohody o vyporiadani bezpodielového spoluvlastníctva manželov prikázal žalovanému zdržať sa predaja, prevodu alebo zaťaženia právami tretích osôb osobného motorového vozidla zn. Kia Ceed 1,4, farby Sparkling Silver,

EČ R.-XXSX, VIN: Z.. Podľa názoru súdu so zreteľom na skutočnosti vyplývajúce z predložených listín v danom prípade boli preukázané zákonné dôvody pre nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia, ktorým sa má obmedziť dispozícia žalovaného s predmetným motorovým vozidlom tak, ako je to uvedené v I. výroku tohto uznesenia. Po posúdení naplnenia predpokladu osvedčenia nároku žalobkyne, možno konštatovať, že z predložených listinných dôkazov je zrejmé, že nie je vylúčená existencia nároku žalobkyne. Nárok treba pre účely nariadenia neodkladného opatrenia považovať za osvedčený už vtedy, ak tu existuje aspoň minimálna pravdepodobnosť jeho existencie. Napriek skutočnosti, že podľa oznámenia Krajského riaditeľstva PZ v Bratislave, Krajský dopravný inšpektorát, Odbor bezpečnosti cestnej premávky a dopravných evidencií je ku dňu rozhodovania súdu o návrhu nariadenie neodkladného opatrenia, držiteľom predmetného motorového vozidla žalovaný, súd pokladá za osvedčenú skutočnosť, že predmetné motorové vozidlo patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, vychádzajúc zo skutočnosti, že trvanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov sa v zásade viaže na trvanie manželstva, ktoré medzi stranami konania stále trvá, pričom nebolo preukázané, že by bolo bezpodielové spoluvlastníctvo manželov (strán konania) zrušené počas trvania manželstva. Z faktúry č. XXXXXXXX vyplýva, že žalovaný ako fyzická osoba nadobudol v roku 2018 (počas trvania manželstva) predmetné motorové vozidlo, a teda v súlade s ust. § 143 OZ by predmetné motorové vozidlo malo byť v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov pokiaľ sa nepreukáže opak. Za daného stavu, má žalobkyňa bezpochyby právo ako jeho spoluvlastník motorové vozidlo užívať a žalovaný by pri predaji, prevode alebo zaťažení právami tretích osôb mal žiadať súhlas žalobkyne. Vzhľadom na dôvodnú obavu žalobkyne, že v čase prípadného rozhodnutia vo veci samej (t.j. vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov), už môže byť motorové vozidlo prevedené na inú osobu, prípade zaťažené právami iných osôb, nariadením neodkladného opatrenia bude žalobkyni poskytnutá dočasná ochrana tak, aby sa nezhoršila jej právna pozícia.

25. Nariadením navrhovaného neodkladného opatrenia bude pritom vytvorený len dočasný stav. Navrhované dočasné dispozíčné obmedzenie žalovaného tak nevytvorí nenávratný stav, ale iba po určité časové obdobie (počas trvania sporu vo veci samej) upraví pomery sporových strán tak, aby sa predišlo prípadným ujám.

26. V súvislosti s predmetom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, súd poukazuje na ustanovenie § 146 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak dôjde medzi manželmi k nehode o právach a povinnostiach vyplývajúcich z bezpodielového spoluvlastníctva, rozhodne na návrh niektorého z nich súd. Tieto nehody sa môžu týkať napríklad rozsahu a spôsobu užívania spoločnej veci, dispozícií ňou alebo vynakladania prostriedkov na udržiavanie a zachovanie spoločnej veci alebo iných práv a povinností vyplývajúcich z bezpodielového spoluvlastníctva. Nehody môžu vzniknúť nielen za trvania manželstva a existencie bezpodielového spoluvlastníctva, ale aj v čase, keď toto bezpodielové spoluvlastníctvo síce zaniklo, ale ešte nedošlo k jeho vyporiadaniu, prípadne sa neuplatnila domnienka ustanovená v § 149 ods. 4. Vzťahy medzi manželmi možno na návrh jedného z nich upraviť aj dočasne, a to vydaním neodkladného opatrenia (§ 325 CSP). Pri jeho vydaní treba rešpektovať zásadu rovnoprávneho postavenia oboch manželov pri užívaní spoločnej veci, z ktorej vyplýva, že podiel každého z nich by mal byť zásadne rovnako veľký. Nemožno však, a to ani výnimočne, vydať neodkladné opatrenie takého obsahu, ktorým by bol jeden z manželov z užívania veci dočasne vylúčený.

27. Druhým predpokladom na nariadenie neodkladného opatrenia je, že existuje potreba neodkladnej úpravy pomerov, resp. je tu obava, že exekúcia bude ohrozená. Súd v tejto súvislosti dáva do pozornosti rozhodovaciu prax súdov v súvislosti s nariadením neodkladného opatrenia. Podľa Rozsudku Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 5Co/278/2014: "Ak by sa vyčkávalo na prejavenie úmyslu odporkyne scudzit', mohlo by dôjsť k ďalšiemu prevodu, po realizácii ktorého by sa právne postavenie navrhovateľa zhoršilo do takej miery, že by bolo otázne, či sa mu ešte oplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu v konaní vo veci samej." Podľa Rozsudku Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 18Co/44/2015: "Vydanie rozhodnutia o predbežnom opatrení nie je možné podmienične spochybňovať preukázaním určitej objektívnej skutočnosti, za preukázania úmyslu žalovaných vykonávať úkony súvisiace s vlastníctvom nehnuteľnosti. Práve vyčkávaním na prejavenie úmyslu zo strany žalovaných by mohlo dôjsť k ďalšiemu prevodu, pri ktorom by už ochrana vo vzťahu k žalobcovi bola výrazne znížená. Preto postačuje preukázanie odôvodnenej obavy na to, aby bolo vyhovené návrhu na vydanie predbežného opatrenia, ktoré by prakticky stratilo význam, ak by sa vyžadoval zásadne len predložený dôkaz o snahe žalovaných nakladať s nehnuteľnosťou."

28. Súd má za to, že žalobkyňa dostatočne osvedčila, že je tu potreba neodkladnej úpravy pomerov strán sporu, nakoľko bez takejto úpravy pomerov by boli jej práva a oprávnené záujmy ohrozené. Nariadením neodkladného opatrenia zároveň nedôjde k neprimeranému zásahu do práv žalovaného, nakoľko pokiaľ tento nemá v úmysle predmetné motorové vozidlo previesť, prípadne zaťažiť, neodkladné opatrenie ho ničím neobmedzí, pokiaľ takýto úmysel má, potom je nariadenie neodkladného opatrenia dôvodné.

29. Súd obsah navrhovaného neodkladného opatrenia vyhodnotil tak, že požadované neodkladné opatrenie má povahu procesného zabezpečovacieho prostriedku vo vzťahu k hmotnoprávnemu nároku, ktorý má byť riadne uplatnený žalobou. Dospel preto k záveru, že je nevyhnutné uložiť žalobkyni povinnosť podať žalobu proti žalovanému o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Ak tak žalobkyňa v určenej 30-dňovej lehote od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd rozvedie manželstvo strán konania neurobí, súd aj bez návrhu toto uznesenie o neodkladnom opatrení zruší.

30. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

33. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP tak, že v konaní úspešnej žalobkyni priznal voči žalovanému náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá (§ 48 ods. 2 Exekučného poriadku).

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 ods. 1 Exekučného poriadku).