

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 10C/27/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0020201615  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenko Švárný  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2021:0020201615.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudca JUDr. Zdenko ŠVÁRNÝ, v právnej veci žalobcu Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť, ul. Bardejovská 6, Košice, IČO: 31 701 914, zastúpeného JUDr. Peter Frajt, advokát, s.r.o., ul. Garbiarska 5, Košice, proti žalovanej O. E., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom E. XX, v konaní o zaplatenie 60,60 EUR s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I./ Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 60,60 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne z dlžnej istiny od 18.5.2019 do zaplatenia, poštovné v sume 2,00 EUR, na účet vedený v Prima banka Slovensko, a.s., číslo účtu v tvare IBAN: J XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II./ P r i z n á v a žalobcovi voči žalovanej 100 % náhradu trov konania, o ktorej výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 31.3.2020 domáhal voči žalovanej zaplatenia dlžnej sumy 60,60 EUR s príslušenstvom ako aj trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný sa pri cestovaní dopravným prostriedkom žalobcu dňa 17.5.2019 nepreukázala platným cestovným lístkom. Kontrolný pracovník žalobcu - revízor jej preto uložil zaplatiť cestovné 0,60 EUR a úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom 60,- €, spolu teda vo výške 60,60 EUR. Žalovaná túto sumu doposiaľ neuhradila, ani napriek písomnej upomienke „Výzva k úhrade pohľadávky zo dňa 24.5.2019“ zaslanú jej doporučené, v ktorej jej bola tiež poskytnutá dodatočná lehota na plnenie.

3. Dňa 6.5.2020 vydal tunajší súd v konaní na základe predložených listinných dokladov žalobcom platobný rozkaz č. 10C/27/2020-15, ktorým zaviazal žalovanú na zaplatenie pohľadávky žalobcu v zmysle predloženého návrhu v celom rozsahu. Platobný rozkaz nebolo možné žalovanej doručiť do vlastných rúk na adresu jej trvalého bydliska vedenú v REGOB SR. Preto uznesením č. 10C/27/2020-33 zo dňa 24.11.2020 platobný rozkaz v celom rozsahu zrušil v zmysle § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku ( ďalej len „CSP“ ).

4. Súd vo veci zverejnil „Oznámenie o podanej žalobe“ na úradnej tabuli súdu a webe súdu dňa 28.10.2020, ktoré oznámenie zvesil dňa 12.11.2020. Následne dňa 15.2.2021 rozhodol rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP, pričom zistil tento skutkový stav:

5. V zmysle hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 17.5.2019 číslo dokladu 182232, var. symbol 5173 bola prepravným kontrolórom žalobcu - revízorom, vykonaná kontrola

žalovanej, ktorá v uvedený deň v čase o 14.08 hod. cestovala linkou č. 34, číslo voza 5725 na úseku zastávok DPMK - Stodolova, smer KVP Kláštor bez platného cestovného lístka. Výzvou na zaplatenie zo dňa 24.5.2019 vyzval žalobca žalovanú k zaplateniu cestovného 0,60 €, poštovného 2,00 € a úhrady 60,- €. Žalovaná však na výzvu vôbec nereagovala.

6. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, Zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

7. Podľa § 761 Občianskeho zákonníka, dopravca je povinný starať sa pri preprave najmä o bezpečnosť a pohodlie cestujúcich a pri hromadnej preprave im umožniť používanie spoločenských a kultúrnych zariadení. Podrobnosti upravia prepravné poriadky.

8. Podľa § 12 ods. 2 písm. b) zák. č. 56/2012 o cestnej doprave ( účinný od 1.3.2012 ), vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2.

9. Podľa § 14 ods. 1 písm. d) citovaného zákona, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

10. Podľa § 14 ods. 2 zákona, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonomnom zástupcovi.

11. Podľa § 16 ods. 5 tohto zákona, cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

12. Podľa § 17 ods. 2 zákona, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

13. V súlade so zmluvou o preprave osôb a s Prepravným poriadkom DPKM, a.s. pre mestskú autobusovú, električkovú a trolejbusovú prepravu v Košiciach, vznikla tak povinnosť žalovanej zaplatiť dlžnú sumu v celkovej sume 62,60 EUR ( uplatnené cestovné 0,60 EUR + úhrada 60,- EUR + poštovné 2,00 EUR ).

14. Na základe takto vykonaného dokazovania súd mal jednoznačne za preukázané, že žalovaná cestovala vo vyššie uvedený deň bez platného cestovného lístka tak, ako je to podrobne rozpísané v Hlásení o porušení tarifných a prepravných podmienok. Uplatnenú pohľadávku žalobcu vo výške 60,60 € + poštovné 2,00 € v zmysle „Výzvy k úhrade pohľadávky z 24.5.2019“ doposiaľ nezaplatila.

15. S poukazom na zistené skutočnosti ako aj vyššie citované zákonné ustanovenia, súd preto zaviazal žalovanú na zaplatenie dlžnej istiny 60,60 € a uplatneného poštovného 2,00 € v zmysle návrhu žalobcu tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti I./ tohto rozsudku.

16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 ods. I nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ( v znení účinnom od 1.2.2013 ), výška úrokov z omeškania je o

päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Keďže žalovaná je s úhradou dlhu voči žalobcovi v omeškaní, súd preto priznal žalobcovi aj uplatnený zákonný úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne z dlžnej sumy 60,60 € od 18.5.2019 do zaplatenia tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti I./ tohto rozsudku.

19. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti II./ tohto rozsudku. Úspešnému žalobcovi priznal voči neúspešnej žalovanej 100 % náhradu trov konania. O samotnej výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, ktorý uznesenie vydal.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ( § 127 CSP ) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ ( § 363 až 365 CSP ).

Ak povinnosť uložená v tomto rozhodnutí nebude splnená, môže sa oprávnená osoba svojho nároku domáhať návrhom na vykonanie exekúcie.