

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 4T/146/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8320010764
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Lukáčová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2021:8320010764.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné, samosudkyňou JUDr. Gabrielou Lukáčovou, dňa 15.02.2021 v Humennom podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku takto

rozhodol:

obvinený:

H. V., X.. XX.XX.XXXX Y. F., V. L. F. L. XXX

uznáva sa za vinného, že

presne nezisteného dňa v období od 16.5.2020 do 18.5.2020 v čase okolo 22:30 h bez súhlasu a vedomia majiteľa rodinného domu č. XX v obci F. L., S. H., Ing. C. P., vstúpil cez neuzamknutú pootvorenú bránu na oplotený pozemok tohto rodinného domu, kde prešiel popri rodinnom dome k vedľa stojacej drevenej hospodárskej budove, na ktorej z bočnej strany vylomil jednu dosku a cez takto vzniknutý otvor vybral zo šopy sekeru, s ktorou pristúpil k vchodovým plastovým dverám rodinného domu č. XX a tieto sa pokúsil sekerou v oblasti zámku vypáčiť, kde pri páčení zlomil porisko na sekere, zámok na dverách rozbil, no do vnútra sa nedostal. Následne sekeru odhodil k drevenej šope a odišiel preč. Svojím konaním spôsobil poškodenému Ing. C. P. poškodením vchodových dverí škodu vo výške 150,- Eur a zlomením poriska sekery škodu vo výške 2,68 Eur,
t e d a

neoprávnene vnikol do obydlia iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

č í m s p á c h a l

prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona.

Za to mu súd
u k l a d á

podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 54 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), m) Trestného zákona s ú h r n n ý trest povinnej práce vo výmere 270 (dvestosedemdesiat) hodín.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste zo skoršieho trestného rozkazu Okresného súdu Humenné zo dňa 06.11.2020 sp. zn. 4T/113/2020, ktorým bol obvinenému pre prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona uložený trest povinnej práce vo výmere 250

hodín, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obvinenému povinnosť nahradiť poškodenému: A.. C. P., X.. XX.XX.XXXX, V. L. L. XXX, škodu vo výške 152,68 € (jednostopäťdesiatdva eur šesťdesiatosem centov).

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodený: A.. C. P., X.. XX.XX.XXXX, V. L. L. XXX, so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní od jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom (§ 355 ods. 2 Trestného poriadku.).

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným (§ 355 ods. 3 Trestného poriadku).

Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Spät'vzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 Trestného poriadku).

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Spät'vzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania (§ 355 ods. 7 Trestného poriadku).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 Trestného poriadku).

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Trestného poriadku a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 Trestného poriadku a § 233 Trestného poriadku alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 355 ods. 10 Trestného poriadku).