

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 9P/20/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1621200581
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurnotová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1621200581.3

Uznesenie

Okresný súd Malacký, v konaní o zverenie maloletej H. A., nar. XX.XX.XXXX, t.č. dočasne umiestnenej v Centre pre rodiny a rodiny D. n.o. so sídlom D. XX, XXX XX R., dieťa rodičov: matky G. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/XX, E. a neuvedeného otca, do predosvojiteľskej starostlivosti, o návrhu F. M., nar. XX.XX.XXXX a G.. A. M., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom T. XXXX/XX, R. - N., na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 9P/20/2021 zveruje maloletú H. A., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti navrhovateľov F. M., nar. XX.XX.XXXX a G.. A. M., nar. XX.XX.XXXX.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 05.02.2021 sa navrhovatelia domáhali zverenia maloletej do svojej predosvojiteľskej starostlivosti. Zároveň sa domáhali nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril maloletú do ich osobnej starostlivosti. Návrh odôvodnili tým, že matka maloletej podpísala prívolenie na osvojenie, otec nie je v rodnom liste maloletej uvedený. Súd rozhodol o osvojiteľnosti maloletej. Maloletá bola neodkladným opatrením zverená do starostlivosti CDR. Na základe súhlasu ÚPSVaR navrhovatelia nadviazali dňa 11.12.2020 osobný kontakt s maloletou a rozhodli sa maloletú prijať do rodiny. Podľa výsledkov interakcií a odporúčania psychologičky bola maloletá umiestená do rodiny navrhovateľov na hosťovský pobyt, ktorý sa vzhľadom na odporúčanie psychologičky a epidemiologickú situáciu predlžuje až do dnešného dňa. Navrhovatelia sú manželia od roku 2011, obaja túžia vychovávať dieťa a ponúknuť dieťaťu čakajúcemu na osvojenie milujúce rodinné prostredie a plnohodnotné podmienky pre výchovu so zreteľom na podporovanie jeho daností a schopností. Po absolvovaní príprav na NRS sú navrhovatelia na základe rozhodnutia ÚPSVaR zo dňa 18.05.2018 zaradení do zoznamu záujemcov o osvojenie. Navrhovatelia obývajú 3-izbový byt a majú pre maloletú všetky potrebné veci. Navrhovatelia už majú 4-ročnú osvojenú dcéru. Biologické deti nemajú. Osobnú starostlivosť o maloletú bude prevažne zabezpečovať navrhovateľka, ktorá bude s maloletou na rodičovskej dovolenke. Navrhovateľ má dostatočný príjem na to, aby rodinu finančne zabezpečil. V záujme maloletej je, aby vyrastala v prirodzenom rodinnom prostredí od útleho veku. Maloletá je od 11.12.2020 v nepretržitej osobnej starostlivosti navrhovateľov v ich domácnosti, kde sa adaptovala a je v záujme maloletej tento stav zastabilizovať. Zverenie maloletej navrhovateľom poskytuje priestor pre vytváranie citových väzieb a stability v citlivom rannom období života bábätka. Aj zo záverečnej správy o interakciách vyplýva, že je v záujme maloletej, aby sa čo najskôr zžila s navrhovateľmi v ich domácnosti.

2. Navrhovatelia k návrhu priložili potvrdenie o zdravotnom stave navrhovateľov, potvrdenia o príjme navrhovateľov, fotokópiu sobášneho listu, rozhodnutie o zapísaní do zoznamu žiadateľov o NRS, odporúčanie k realizovaniu NRS, správu o priebehu interakcií, výpisy z registra trestov a súhlas k nadviazaniu osobného vzťahu.

3. Okresný súd Malacký uznesením č. k. 34P/107/2020-15 zo dňa 09.12.2020 nariadil Univerzitnej nemocnici Bratislava odovzdať maloletú do starostlivosti PETO, n.o.. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 34P/108/2020-33 zo dňa 11.01.2021 súd určil, že maloletá je osvojiteľná.

4. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 326 ods. 1 a ods. 2 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

7. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 332 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

9. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

10. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov. Pri prijímaní takéhoto opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Rozhodné skutočnosti (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú rozhodné skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými, a teda umožňujú záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Zároveň neodkladné opatrenie nariadi súd len za predpokladu, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy a je nevyhnutný okamžitý zásah súdu. Dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia musí existovať v čase, keď súd o neodkladnom opatrení rozhoduje. Posúdenie bezodkladnosti úpravy pomerov je na úvahe súdu, pričom je potrebné starostlivo zvážiť dôsledky, ktoré pre účastníkov konania nariadením neodkladného opatrenia môžu nastať.

11. Po oboznámení sa s návrhom a jeho prílohami, ako aj so spisovým materiálom vedeným na tunajšom súde ohľadne maloletej, dospel súd k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Z rozhodnutia ÚPSVaR Bratislava zo dňa 18.05.2018 vyplýva, že navrhovatelia sú zapísaní v zozname žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom. Zo záverečnej správy o interakciách zo dňa 04.12.2020 vyplýva, že celý priebeh nadväzovania osobného vzťahu bol zhodnotený pozitívne a bolo dané odporúčanie vykonať postupy smerujúce k realizácii NRS.

12. V záujme každého maloletého dieťaťa je vyrastať v rodine, ktorá by mu poskytla lásku a potrebné zázemie. Pri osvojení ide o právny proces, zahrňujúci v sebe v širšom kontexte aj ďalšie konania (konanie o osvojiteľnosť a konanie o zverenie do predosvojiteľskej starostlivosti budúcich osvojiteľov). Navrhovatelia iniciovali konanie o zverenie maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti tak, ako to vyžaduje hmotnoprávna úprava, ako jednu z nevyhnutných podmienok osvojenia dieťaťa. Vzhľadom na útlý vek maloletého dieťaťa je práve toto obdobie života preň mimoriadne dôležité, kedy sa dieťa pripútava a v ktorom sa mimoriadne intenzívne vytvárajú jeho väzby na okolie a to tak v citovej, emocionálnej, mentálnej, fyzickej i sociálnej rovine. Práve obdobie prvých rokov života dieťaťa je

obzvlášť kľúčové z hľadiska jeho naviazanosti na konkrétne osoby, situácie a zorientovanie sa dieťaťa v sociálnom prostredí, v ktorom žije. Z uvedených dôvodov je obzvlášť dôležité, aby bola maloletá čo možno najskôr začlenená do rodinného a sociálneho prostredia, ktoré s najväčšou pravdepodobnosťou bude v budúcnosti jej rodinným prostredím. Akákoľvek iná forma starostlivosti má prednosť pred ústavnou starostlivosťou a je tak žiaduce všestranne podporovať sociálne, osobné a citové väzby dieťaťa predovšetkým na fyzické osoby, ktoré majú evidentný záujem a podnikajú všetky nevyhnutné právne kroky, aby mohli do budúcnosti poskytovať maloletej plnohodnotnú starostlivosť.

13. Posúdenie naplnenia všetkých hmotnoprávných podmienok pre zverenie dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti bude predmetom konania vo veci samej. Pokiaľ je však súd povinný, a to v každom štádiu konania, v prvom rade prihliadať na záujem maloletého dieťaťa, je oprávnený predbežne konštatovať, že všetky okolnosti zrejme z obsahu spisu nasvedčujú pravdepodobnosti záveru, že maloletá bude osvojená práve konkrétnymi žiadateľmi o osvojenie. Súd má už v tomto štádiu konania za osvedčené, že navrhovatelia sú schopní a majú evidentný záujem zabezpečovať všetky potreby maloletej tak po emocionálnej aj materiálnej stránke.

14. Vzhľadom na všetky súdu známe skutočnosti a v súlade s vyššie citovaným zákonnými ustanoveniami, stotožňujúc sa s dôvodmi podaného návrhu, súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, trojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie a ide o rozhodnutie vo veciach starostlivosti o maloletého, styku s maloletým alebo inej ako peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. C.m.p.).