

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 17P/5/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1620203106
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jankola
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:1620203106.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV vo veci starostlivosti o maloleté deti: U. bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, deti rodičov: matka - Z. zastúpená: AK Neuschlová, s. r. o., advokátska kancelária, Dostojevského rad 5, 811 09 Bratislava, IČO: 36 861 359 a otec - P. zastúpený: LYSINOVÁ advokátska kancelária, s. r. o., Námestie sv. Egídia 42/97, 058 01 Poprad, IČO: 53101499, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

- I. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 18.01.2021 žiadal otec súd o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by došlo k úprave jeho styku s maloletými deťmi, a to až právoplatného skončenia konania o rozvode manželstva.

2. Otec návrh odôvodnil tým, že v čase keď s matkou žili v spoločnej domácnosti, v rámci svojho voľného času pomáhal v starostlivosti o deti. Matka bola s deťmi na materskej dovolenke a následne na rodičovskej dovolenke a on zabezpečoval chod rodiny najmä po finančnej stránke. Keď boli deti menšie, maloletý U. spával v noci pri matke a maloletý A. pri ňom. Vždy mali spolu blízky vzťah, ktorý sa ale po jeho odchode zo spoločnej domácnosti zmenil tým, že mu matka prestala odovzdávať deti na prespávanie. Napriek tomu, že mal vždy o maloleté deti záujem, dospelo to až do takého štádia, že v roku 2019 spali maloletí u neho približne trikrát a v roku 2020 iba dvakrát. Okrem toho trávili dlhší čas s ním počas dovolenky. Matka je podľa otca presvedčená, že maloletí sa majú sami rozhodnúť, kedy pôjdu k nemu na noc, čo je však v prípade deväťročných detí úplná absurdnosť. Maloleté deti sú väčšinu svojho času s matkou, preto je zrejme, že viac začnú inklinovať k nej a uprednostňovať ju. Úlohu matky pritom otec nepopiera, čo dosvedčuje aj fakt, že navrhuje zverenie maloletých detí do jej osobnej starostlivosti. Trvá však na tom, aby bol jeho styk s maloletými deťmi upravený, nakoľko súčasná situácia je absolútne nevyhovujúca a vedie k vytváraniu citovej priepasti medzi ním a deťmi. Otec tiež uviedol, že má dôvodnú a veľmi vážnu obavu, že v prípade ak súd jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyhovie, deti budú v dôsledku silného a dlhodobého vplyvu matky naozaj odmietajú prespávanie u neho. Napriek tomu, že podľa otca by bolo pre deti najlepšie keby vyrastali v kompletnej rodine, nie je to vzhľadom na vzťahy medzi manželmi možné, a preto je dôležité aby si maloletí zachovali svoj vzťah aj k otcovi. Je to o to dôležitejšie, že sú to chlapci, ktorí potrebujú aj mužský vzor svojho otca. Týmto návrhom žiada preto prostredníctvom neodkladného opatrenia zasiahnuť do aktuálnej situácie v rodine tým, že bude striktné upravený jeho styk s maloletými deťmi. Matka podľa otca tvrdí, že maloletí sú na neupravený styk zvyknutí a nie je v záujme maloletých detí styk meniť. Je tomu tak ale iba na základe matkinho správania, ktorá bráni maloletým, aby u otca prespávali. Otec nechce maloleté deti stresovať, a preto sa s matkou o tomto neháda a snaží sa všetko riešiť zmierlivo, no vedie to jedine k tomu, že sa matke darí

pretŕhať citové väzby medzi ním a maloletými. Túto situáciu otec nepovažuje za súladnú s najlepším záujmom maloletých detí. Deti majú u neho zabezpečené všetko čo potrebujú, má ich veľmi rád, chce sa o nich starať a vychovávať ich. Otec má zároveň za to, že nariadením neodkladného opatrenia nemôže vzniknúť maloletým žiadna ujma, pričom práve naopak, malo by byť v ich záujme. Na základe uvedeného otec žiada, aby súd upravil jeho styk s maloletými deťmi na čas do rozhodnutia vo veci rozvodu, a to v rozsahu každý nepárny týždeň v roku od piatka od 18:00 hod. do nedele do 18:00 hod. a každý párný týždeň v roku v stredu od 15.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že miestom prevzatia a odovzdania bude bydlisko matky.

3. Podaním zo dňa 08.02.2021 sa matka vyjadrila k návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia a uviedla, že ho považuje v celom rozsahu za nedôvodný, nakoľko otec nemá limitovaný kontakt s maloletými deťmi, práve naopak, nikdy mu v kontakte s nimi nebránila. Otázku prespávania by s ním rada riešila, no otec o tomto odmieta komunikovať nielen s ňou, ale aj s akoukoľvek inou osobou, ktorá by mu mohla objasniť postoj maloletých detí. Základným problémom je podľa nej jeho neschopnosť vnímať pocity maloletých detí a reflektovať ich osobnosť, čo sa snažila riešiť aj prostredníctvom konzultácií u psychologičky, Z. ktorá po tom, ako sa stretla s maloletými deťmi, oslovila na spoluprácu aj otca. Otec na výzvu psychologičky nereagoval a stretnutia sa nezúčastnil. V tejto súvislosti nemá matka vedomosť ani o tom, že by otec so svojou požiadavkou na úpravu styku s deťmi oslovil kolízneho opatrovníka a požiadal o intervenciu, v rámci ktorej by bol vykonaný pohovor s maloletými deťmi za účelom zistenia ich názoru. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je pritom, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti a táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Otec uvedené vo svojom návrhu nepreukázal. Nie je pravdou ani jeho tvrdenie, že takmer od narodenia detí spával v jednej izbe s maloletým A.. Od ich narodenia zabezpečovala matka o deti kompletnú a komplexnú starostlivosť väčšinou bez jeho súčinnosti. Otec mal vlastnú izbu v rodinnom dome približne od troch mesiacov veku detí, pričom vzhľadom k tomu, že maloletý U. mal skrytý reflux a maloletý A. silné koliky, vypomáhali matke so starostlivosťou o deti starí rodičia z oboch strán, prípadne otcova sestra. Približne v čase, keď mali maloletí deväť mesiacov, začali spoločne spať s matkou v jednej izbe. Z týchto prvých deviatich mesiacov života maloletých detí s nimi matka strávila viac ako štvrt roka u svojich rodičov v D.. Neskôr, počas rodičovskej a materskej dovolenky matka s maloletými pravidelne trávila minimálne päť mesiacov v roku u svojich rodičov v D.. Za matkou s deťmi otec chodieval v tomto období veľmi sporadicky, neskôr takmer vôbec. Taktiež sa vtedy finančne nepodieľal na potrebách maloletých detí. Všetky náklady hradili výlučne starí rodičia maloletých detí zo strany matky. V súčasnosti otec prispieva na výživu maloletých detí sumou 250 € na obe maloleté deti, a to i napriek tomu, že vo svojom vyjadrení k návrhu matky na začatie konania vyjadril súhlas s výškou výživného 500 € mesačne na obe maloleté deti. Všeobecne sa otec v minimálnej miere zapájal do starostlivosti o maloleté deti aj počas choroby a nikdy k nim nevstával. Zriedka s deťmi chodil na výlety, neučil ich bicyklovať, korčuľovať. Keďže otec bol pracovne veľmi vyťažovaný, zvyšok voľného času, ktorý mu ostával, venoval návšteve svojich rodičov v K. a úpravám dvora v rodinnom dome. Skutočne aktívne čas strávený s deťmi, pri ktorom by sa deti tešili z prítomnosti otca a mali na tieto chvíle intenzívne spomienky, bol teda minimálny. Spočiatku sa matka domnievala, že otcovu nervozitu pri kontakte a komunikácii s maloletými deťmi vyvoláva prítomnosť jej osoby a bola presvedčená, že ak sa s deťmi odšťahujú do C. a otec bude s deťmi tráviť napr. víkendy či popoludnia, postupom času sa jeho nervozita vytratí a nájdu si k sebe cestu. Zatiaľ sa tak nestalo, pretože stále vystupujú do popredia situácie, v ktorých sa mohol otec zachovať k deťom inak, napr. tlmiť svoje prejavy vnútorného napätia a následného búchania s vecami okolo seba, prípadne obmedziť vyčítanie, že k nemu nechcú chodiť, alebo hanlivé vyjadrenia na ich osobu, že smrdia, keď odchádzajú od matky z F.. Keď sa maloletí s takýmito otcovými prejavmi matke zdôveria a ona sa následne snaží o tom s otcom diskutovať, jeho reakciou na všetko, čo deti povedia je, že si vymýšľajú a vôbec to nebolo tak, ako povedali. Napríklad v lete 2019 boli maloletí u otca a kúpali sa v nafukovacom bazéne na dvore, kde na seba špliechali vodu. Otca hra maloletých detí tak rozčúlila, že nechtiac prehodil maloletého U. cez bazén a ten vypadol na drevenú podlahu, po čom mu na čele zostala odrenina. V ten istý deň, keďže maloletí zrejme plakali, ich otec večer priviezol domov, napriek tomu, že mali u neho pôvodne stráviť viac času. Keďže matka na druhý deň musela ísť do práce a deti sa k otcovi vrátiť nechceli, poprosila svoju kamarátku z N., aby prišla maloleté deti postrážiť. Neskôr si otec uvedomil, že v súvislosti s hrou detí reagoval neprimerane a ešte v ten istý večer okolo 21:00 hod. prišiel k matke a „na udobrenie“ priniesol maloletému U. sushi, ktoré mu kúpil v F.. Rovnako neprimerane otec reagoval aj pri iných hrách detí keď napr. špliechali vo vani vodu. Otec ich potrestal tak, že im zhasol na chvíľu svetlo v kúpeľni a až keď deti veľmi kričali a plakali, im opäť zažal svetlo. To sa opakovalo niekoľko krát a maloletí si to do dnešného dňa pamätajú. Alebo keď deti otca neposlúchali, zavrel ich

do izby a z druhej strany niekoľko sekúnd držal kľučku, aby nemohli otvoriť dvere. Aj keď všetky tieto situácie trvali v skutočnosti iba chvíľu a matke je zrejme, že otec by úmyselne maloletým deťom nikdy neublížil, maloletí si tieto situácie veľmi dobre pamätajú. Pokiaľ otec poukazuje na to, že v roku 2019 v jeho domácnosti maloleté deti bez problémov prespávali, matka zdôrazňuje, že až v septembri 2019, po ukončení rekonštrukčných prác na byte, sa s deťmi presťahovala do bytu v F.. Dovtedy bývali vo N.. Nie je pravdou, že od septembra 2019 do decembra 2019 u otca prespali deti iba približne trikrát. Len v decembri 2019 maloletý A. u otca prespal trikrát a maloletý U. raz. Rovnako pokiaľ ide o rok 2020, napr. v mesiaci apríl 2020 maloletý A. u otca strávil šesť dní a maloletý U. k otcovi chodil tiež, avšak menej a bez prespania v jeho domácnosti. Aj po odsťahovaní do C. sa matka snažila s otcom udržiavať korektnú komunikáciu, čo je možné preukázať výpisom komunikácie prostredníctvom aplikácie WhatsUpp, kde je zrejme, že rodičia komunikujú ohľadom maloletých detí. Matka si nevedie presnú evidenciu času, ktorý maloleté deti strávili u otca, avšak pokiaľ sa otec s maloletými deťmi dohodne, že u neho strávia deň, či víkend, nebráni tomu. Ak otec prejaví záujem stráviť čas s maloletými deťmi, pokiaľ nemajú dlhodobo vopred naplánovaný program a deti výslovne neodmietajú k otcovi ísť, matka oboch maloletých v tomto podporuje. Od podania návrhu na rozvod manželstva však otec prestal komunikovať ohľadom maloletých detí s matkou a komunikuje výlučne s maloletými deťmi. Telefonicky sú maloleté deti v kontakte s otcom takmer na denne. Maloleté deti nemajú problém stráviť s otcom deň, opakovane však vyjadrili nechcuť u otca prespať. Keď sa ich matka pýta prečo, povedali jej, že sa tam zle cítia. Otec podľa matky totiž úplne zapratal celú detskú izbu svojimi nepotrebnými vecami, takže v konečnom dôsledku deti u neho ani nemajú svoj vlastný priestor. Ak sa u otca rozhodnú prespať, otec im ustelie na starom rozťahovacom gauči, ak sú tam obaja a ak u otca zostane len maloletý A., tak s otcom spí na manželskej posteli. Pre riešenie tejto situácie sa matka rozhodla vyhľadať aj pomoc odborníčky - psychologičky, aby im pomohla nastaviť model stretávania, ktorý bude v záujme maloletých detí. Ako je zrejme z predkladanej správy Z. zo dňa 3.12.2020, maloleté deti majú aj pri aktuálnom rozsahu kontaktu zachovaný plnohodnotný vzťah k otcovi, vnímajú ho ako autoritu, rešpektujú ho a chcú s ním tráviť čas, avšak stretávanie v presne určených časoch v nich vyvoláva obavu a opozíciu a aktuálne nemajú ani potrebu zintenzívnenia kontaktu. Z tohto dôvodu má matka za to, že ponechanie stretávania sa otca s maloletými deťmi bez konkrétnej úpravy je v tomto okamihu model, ktorý je pre maloleté deti najhodnejší a preto žiada súd, aby návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

4. Kolízny opatrovník sa k návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia nevyjadril.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. o Civilnom sporovom poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. o Civilnom sporovom poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta zákona č. 160/2015 Z.z. o Civilnom sporovom poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. o Civilnom mimosporovom poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Po oboznámení sa s návrhom otca a vyjadrením matky, ako aj s priloženými listinnými dôkazmi súd dospel k záveru, že otec neosvedčil dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Zo situácie v rodine je zrejme, že matka styku otca s maloletými deťmi nebráni a v prípade ich záujmu, deti v stretávaní s otcom podporuje. Skutočnosť, že deti sú viac naviazané na matku a matka ich direktívne neusmerní, že je potrebné, aby pravidelne strávili noc aj v domácnosti otca, napriek tomu, že je im prirodzenejšie prostredie u nej, nemôže byť dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia v navrhovanom znení. Takáto úprava by znevýhodňovala maloleté deti, ktoré vo svojich 9 rokoch vedia jasne vyjadriť svoj názor, pričom nemôžu za to, že ich rodičia im domácnosti rozdvajili a domáhajú sa svojho zákonného práva na styk s nimi. V tomto prípade nie je potrebné zasiahnuť do práv maloletých detí, pretože súd nezistil ich ohrozenie. Maloleté deti majú otca radi, rešpektujú ho, avšak za domov prirodzene považujú miesto, kde žijú s matkou, s ktorou sú v prevažnej miere od narodenia a ktorej miesto otec v živote maloletých detí, ako vyplýva aj z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, rešpektuje. Je preto prirodzené,

že sa deti radi vracajú večer domov a pre ich pozitívny a stabilný citový vývoj je takáto úprava najmä v ich záujme. Otcove práva na rovnocenný styk s deťmi by preto v tomto prípade mali ustúpiť v záujme ochrany zdravého psychického a fyzického vývoja maloletých detí do úzadia. V správe psychologičky Z. zo dňa 3.12.2020, ktorú matka súdu v konaní predložila, vyplýva názor maloletých detí, ktorým prejavuje maloletý A. vôľu prespať u otca zo soboty na nedeľu každý tretí týždeň v mesiaci a maloletý U. navrhuje úpravu styku s otcom bez prespania. V záujme rozšírenia stretávania detí s otcom súd navrhuje, aby otec citlivo vypočul názor maloletých detí a podporil ich v trávení času v jeho domácnosti napríklad aj tým, že si s nimi vytvorí ich vlastný priestor (detské izby), kam sa budú deti radi pravidelne vracaať. Nakoľko súd pri svojej úradnej činnosti zistil, že na tunajší súd bol matkou podaný návrh na úpravu práv a povinností k maloletým deťom do rozvodu manželstva, vedený pod sp.zn. 14P/14/2020, v tejto veci bude súd podrobne skúmať vplyv matky na maloleté deti ako aj dôvody, prečo neradi chodievajú k otcovi na prespávanie. V rozsahu úpravy neodkladného opatrenia však na uvedené nie je poskytnutý zákonný priestor a aktuálna situácia v rodine nepotrebuje na ochranu záujmov maloletých detí zásah v podobe neodkladného opatrenia. Súd tiež v predmetnej veci nezistil, že by tu existovala bezprostredne hroziaca ujma, ku ktorej by mohlo dôjsť, keby vo veci nenariadil neodkladné opatrenie, a preto návrh otca na jeho nariadenie zamietol.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresnom súde Bratislava IV do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 127 C.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) a náležitosti odvolania podľa § 363 C.s.p. (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 C.s.p.):

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1 a 2 C.m.p.).