

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 3P/3/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3521200400  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková Fejérová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:3521200400.2

## Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vo veci starostlivosti súdu o maloletú F. T., F.. XX.XX.XXXX, dieťa matky: C. K., F.. XX.XX.XXXX, zast. JUDr. Barbora Volárová, advokátka so sídlom Kukučínova 11, Piešťany a otca: H. T., F.. XX.XX.XXXX, T. E. X, F. E. F. R., dieťa v konaní zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 05.02.2021, doručeného súdu dňa 08.02.2021, sa zamietá.

### odôvodnenie:

Matka sa podaným návrhom prostredníctvom právnej zástupkyne domáhala nariadenia neodkladného opatrenia v znení: „Súd nariaďuje, aby maloletá F. T., nar. XX.XX.XXXX, bola odovzdaná do osobnej starostlivosti matky C. K., nar. XX.XX.XXXX. Otec maloletej je povinný prispievať na výživu maloletej F. T., nar. XX.XX.XXXX, sumou vo výške 100,- Eur mesačne vždy do 15-teho dňa príslušného kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky.“ Uviedla, že Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp.zn. 9P/66/2019 zo dňa 11.06.2020, ktorým súd rozhodoval o návrhu matky na úpravu práv a povinností rodičov k maloletej F., súd zastavil konanie o návrhu matky, zrušil neodkladné opatrenie nariadené Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 01.08.2019 č.k. 9P/46/2019-10 v spojení s Uznesením Krajského súdu Trenčín zo dňa 29.10.2019 č.k. 6Cop/39/2019-50, nariadil dohľad nad výchovou maloletej F. a uložil rodičom povinnosť spolupracovať s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, a to s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom za účelom zabezpečenia výchovného opatrenia. Dôvodom zastavenia konania bola skutočnosť, že rodičia maloletej počas konania obnovili spolužitie. Dohľad nad výchovou maloletej nebol doposiaľ zrušený. Maloletá F. T., je spoločným dieťaťom rodičov, pričom rodičia od decembra 2020 nežijú v spoločnej domácnosti a maloletá sa nachádza od tohto času u otca, resp. u starých rodičov na strane otca v Č., E. XXX/XX, toho času bez jej súhlasu a proti jej vôli. Po vynesení rozsudku v júni 2020 s maloletou a jej otcom žili v jej prenajatom byte v Novom Meste nad Váhom, kým neskončila platnosť nájomnej zmluvy. Následne sa s otcom maloletej rozhodli predať jeho byt a začať prerábať spoločný byt na adrese E. Č.. X, F. E. F. R.. Z dôvodu prebiehajúcich rekonštrukčných prác byt bol neobývateľný, preto sa presťahovali spolu s dcérou na ubytovňu, odtiaľ sa po mesiaci a pol museli odsťahovať kvôli agresívnemu správaniu otca maloletej, na ktorého boli sťažnosti. V decembri 2020 ešte nebol spoločný byt vhodný na trvalé bývanie, preto s maloletou trávila čas cez deň a na noc chodila spať k starým rodičom na strane otca do Č.. Situácia sa koncom roka 2020 zhoršila z dôvodu eskalácie fyzických a slovných útokov na ňu zo strany otca maloletej, s ktorým sa rozišla. Na Vianoce 2020 jej starí rodičia maloletej odmietli maloletú odovzdať a naposledy ju videla krátko pred Silvestrom 2020. V tom čase sa dcéra nakazila u starých rodičov ochorením COVID19 a celá domácnosť ostala v karanténe, dcéra do 22.01.2021. Počas tejto doby s ňou starí rodičia o maloletej vôbec nekomunikovali, nedávali ju k telefónu, zatajovali ju a úplne jej zamedzili s ňou kontakt. Otca maloletej o vydanie dcéry nežiadala z dôvodu agresívneho správania voči nej, ako aj preto, že je zrejme, že maloletú bez zákonného dôvodu zadržávajú jej starí rodičia, R. I. W. T..

Otec maloletej má dlhodobé vážne psychické problémy, ktoré sa prehľbujú užívaním alkoholu a iných návykových látok. V čase súdneho konania č. 9P/66/2019 otec účelovo (asi 2-krát) navštívil psychológa a hoci mu bolo súdom odporučené pokračovať v tejto terapii, po vynesení rozsudku bol u psychológa len raz. Jeho stav a správanie sa voči nej postupne zhoršoval, býval voči nej verbálne aj fyzicky agresívny, a to aj v prítomnosti maloletej. O dcéru sa fakticky starala len ona, otec mal problémy sám so sebou. Po tom, čo otec maloletej pochopil, že ich vzťah ukončila, jeho útoky voči nej sa vystupňovali. Od decembra 2020 naňho volala viackrát policajtov, bála sa ho. Otec maloletej na ňu kričal, útočil, škrtil ju, vnikal do bytu s jej neznámymi osobami, vyhrážal sa, že zabije seba aj ju, bola v neustálom strese. Keď si po skončení dcérinej karantény opätovne dcéru pýtala späť k sebe, starí rodičia jej ju nedali, miesto toho otec maloletej prišiel do ich bytu a znovu ju fyzicky napadol, zrazil ju päťou, vyhodil z okna dcérino šteňa, následne z neho sám vyskočil a ušiel. Na základe uvedeného bol otec políciou zadržaný, vykázaný z bytu, obvinený z trestného činu týrania blízkej osoby, bol mu daný zabezpečovací technický prostriedok (monitorovacie zariadenie) a uložený zákaz priblíženia k nej. Napriek tomu od tejto doby takmer každý deň chodí otec do jej blízkosti, keďže jej zariadenie sa priebežne aktivuje. Nakoľko starí rodičia s ňou nekomunikujú a odmietajú jej dcéru vydať, ochranu a pomoc jej neposkytla ani kolízna opatrovníčka, je nútená sa domáhať svojich rodičovských práv cestou neodkladného opatrenia. S maloletou má vytvorený vreľý vzťah, byt je už pripravený na trvalé bývanie (zdržanie rekonštrukcie bolo spôsobené nariadeným lockdownom), má vytvorené podmienky a vážny záujem o výchovu maloletej, vie sa o ňu postarať, čo bolo napokon preukázané aj v súdnom konaní sp. zn. 9P/66/2019. Neexistuje žiaden dôvod, prečo by maloletá mala byť v starostlivosti starých rodičov. Napriek tomu u nich dcéra stále je a nemám s ňou umožnený žiaden kontakt. Rovnako ako v júli 2019, kedy si starí rodičia bez jej súhlasu nechali maloletú u seba a odmietli jej ju vydať, tak i teraz došlo k rovnakej situácii z dôvodu nie preto, že sa nestarala o dcéru alebo nemala na to vytvorené podmienky, ale preto, že sa v tom čase za vypätých okolností rozišla s jej otcom. Vzhľadom na zlý psychický stav otca a jeho agresívne správanie však normálny rozchod s ním nie je možný, za čo ale nenesie vinu ona a čo nemôže byť dôvodom odňatia dieťaťa zo starostlivosti matky. Starí rodičia maloletú opätovne bezdôvodne zadržávajú, podávajú na ňu vymyslené udania, dcéru voči nej manipulujú. Orgán sociálnej kurately jej neposkytol pomoc a poradenstvo a vec musí riešiť právnou cestou. Manželia T. pritom evidentne nezvládli výchovu vlastného syna, ktorý má závažné psychické problémy a v ktorého blízkosti maloletá nie je určite v bezpečí. Miesto toho, aby starí rodičia pomohli vlastnému synovi a snažili sa o jeho nápravu a uzdravenie, opätovne zneužívajú situáciu a nezákonne zasahujú do jej rodičovských práv. Účelom neodkladného opatrenia je dočasne upraviť pomery účastníkov, či už pred začatím konania alebo v priebehu konania. Možno ho nariadiť len vtedy, respektíve dovtedy, kým nie sú dané podmienky pre konečné rozhodnutie vo veci a len v nevyhnutnej miere. Zásadne sa ním neprejudikuje právo účastníkov a tretích osôb. Musí byť pritom daná aspoň naliehavá potreba predbežnej úpravy a nárok musí byť osvedčený. Situácia, ktorá nastala, a aktuálne značne zhoršený stav otca maloletej, mu bránia vo výkone riadnej starostlivosti o maloletú, jeho prítomnosť ju dôvodne ohrozuje. Nakoľko jej ako matke maloletej je zo strany rodičov otca maloletej neprávom zasahované do jej rodičovských práv a povinností, je jej znemožnený akýkoľvek kontakt s dcérou, čo nikdy nemôže byť v záujme maloletej.

Matka k návrhu pripojila Záznam o poskytnutí lekárskej prvej pomoci zo dňa 25.01.2021 a Poučenie dotknutej osoby (chránená osoba).

Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Podľa ods. 2 na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

Inštitút neodkladných opatrení je upravený v § 324 a nasl. CSP. V § 360 až 369 CMP sú obsiahnuté len niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu, ktoré sú výnimkou zo všeobecnej právnej úpravy podľa CSP, na postup súdu pri rozhodovaní o neodkladných opatreniach, ktorý nie je upravený v CMP, sa použijú ustanovenia CSP.

Podľa § 360 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej

starostlivosti. Podľa ods. 2 o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Podľa ods. 3 uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. Podľa ods. 4 uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa ods. 2 neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

Podľa ods. 3 za podmienok ustanovených osobitným predpisom môže súd nariadiť kontrolu dodržiavania neodkladným opatrením nariadenej povinnosti technickými prostriedkami.

Z ustanovení CSP a CMP vyplýva, že predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je potreba neodkladnej úpravy pomerov, alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Z citovaného ust. § 325 CSP vyplýva, že je možné nariadiť neodkladné opatrenie i v inom znení (Neodkladným opatrením je možné strane uložiť najmä...), ako je uvedené v tomto ustanovení, prípadne v ustanoveniach CMP, upravujúcich neodkladné opatrenia, tieto nie sú v § 325 resp. ustanoveniach CMP, vymenované taxatívne.

Súd vykonal za účelom posúdenia návrhu na vydanie predbežného opatrenia i šetrenie cestou kolízneho opatrovníka. Ten vo svojej správe uviedol, že v domácnosti matky bolo dňa 03.02.2021 na adrese E. X, R. F. E. F. R. vykonané sociálne šetrenie vzhľadom k tomu, že starí rodičia maloletej uvádzali, že pomery v uvedenej domácnosti nie sú vhodné pre výchovu maloletej. V domácnosti bola počas výkonu sociálneho šetrenia prítomná matka maloletej, jej brat a kamarátka. Domácnosť pozostáva z troch obytných miestností, kuchyne, WC a kúpeľne. Toho času je domácnosť v rekonštrukciu. V kuchyni boli omietnuté steny, nevymaľované. V kuchyni nebol prívod vody, matka uviedla, že varí na plynovej bombe. V kuchynskej linke chýbal dres, kuchynská linka pozostávala z laminátových dosiek. V kúpeľni chýbali obkladačky, bola tam nová vaňa, položená na zemi bez prívodu vody. Bolo tam zároveň nové umývadlo, kde bol jediný prístup k vode. V domácnosti má maloletá vlastnú izbu s poschodovou posteľou a hračkami. Matka uviedla, že plánuje byt aj naďalej prerábať, uviedla, že má na to dostatok finančných prostriedkov. Byt plánuje prerobiť v priebehu najbližších týždňov. Podľa slov starých rodičov je maloletá u nich cca tri mesiace. Takto sa podľa ich slov dohodli rodičia spoločne, keď spolu bývali, pretože nechceli, aby maloletá bola zatiaľ v byte počas rekonštrukcie. Matka uvádza, že jej starí rodičia bránia v kontakte s dcérou, podľa slov starých rodičov to tak nie je. Matka bola počas sociálneho šetrenia informovaná o tom, že jej nebráni nič v tom, aby zabezpečovala starostlivosť o maloletú, avšak vzhľadom k aktuálnym bytovým pomerom jej bolo odporúčané, aby maloletá v domácnosti neprespávala. Zároveň jej bolo navrhnuté, aby telefonicky kontaktovala starých rodičov a dohodla sa s nimi na prevzatí maloletej. Po zrealizovaní sociálneho šetrenia v domácnosti boli o zistených skutočnostiach informovaní aj starí rodičia, ktorým bolo odporúčané, aby v prípade záujmu matky o stretnutie s dcérou matke v uvedenom nebránili. Matka aj naďalej pracuje vo firme Freudenberg na tri zmeny, na otázku kto bude zabezpečovať starostlivosť o maloletú počas toho, keď bude v práci uviedla, že kamarátka, príp. stará matka maloletej zo strany matky. Nad výchovou maloletej F. je nariadené výchovné opatrenie - dohľad,

dňa 18.01.2021 bol na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom podaný podnet na zrušenie výchovného opatrenia. V správe je uvedené, že starostlivosť o maloletú toho času zabezpečujú starí rodičia maloletej zo strany otca. Matka maloletú kontaktovala iba telefonicky. Starostlivosť o maloletú zo strany starých rodičov je zabezpečovaná na veľmi dobrej úrovni. Maloletá je na starých rodičov silne citovo naviazaná. Rodina bola oddelením sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (ďalej len „oddelenie“) riešená v 07/2019, keď bolo potrebné maloletú F. zveriť neodkladným opatrením do starostlivosti starých rodičov, pretože matka opustila domácnosť a odišla k novému partnerovi. Pri pohovore na pôde Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom sa obaja rodičia zhodli na tom, že súhlasia s tým, aby v tom čase zabezpečovali starostlivosť o maloletú F. starí rodičia.

Toho času starí rodičia opakovane dlhodobo o maloletú zabezpečujú starostlivosť bez finančných prostriedkov, rodičia na výživu maloletej neprispievajú. Matke bolo oddelením viackrát navrhnuté, aby maloletú navštívila v domácnosti starých rodičov a išla s maloletou na výlet, prípadne sa niekde poprechádzať, matka tak však neurobila. Psychický stav otca maloletej nie je stabilný, otec toho času nemôže zabezpečovať starostlivosť o maloletú. Vzhľadom k tomu, že život a zdravie maloletej F. toho času nie je ohrozený navrhujeme Okresného súdu, aby vo veci zverenia maloletej nariadil konanie vo veci samej v čo najkratšom čase.

Vo veci samej sa vedie konanie vo veci starostlivosti súdu o mal. F., pričom uznesením tunajšieho súdu č.k. 8P/21/2021 zo dňa 08.02.2021 súd vo veci samej začal konanie. Vo veci samej je nariadený termín pojednávania na deň 02.03.2021. Zo spisu 8P/4/2021 súd zistil, že tunajším súdom bol podaný podnet na začatie konania vo veci starostlivosti o maloletú F. s odôvodnením, že dňa 27.01.2021 o 11.50 hod. bol doručený tunajšiemu súdu návrh prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom Pv 85/21/3304-7 na vzatie obvineného H. T. do väzby z dôvodu uvedeného v § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, ktorý je trestne stíhaný pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Uznesením zo dňa 28.01.2021, sp. zn. 1Tp/6/2021, súd nechal menovaného obvineného do väzby, väzbu súd nahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka, uložením primeraných povinností a obmedzení a nariadil kontrolu dodržiavania uložených povinností technickými prostriedkami. Obvinený je aktuálne monitorovaný tzv. náramkami s čím poškodená (matka maloletej) súhlasila. V trestnom konaní vyplynulo, že zo vzťahu rodičov pochádza maloletá F., práva a povinnosti rodičov k maloletej F. nie sú upravené, maloletá sa nachádza u starých rodičov R. I. W. T..

Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 9P/46/2019-10 zo dňa 01.08.2019 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Trenčíne 6CoP/39/2019 - 50 zo dňa 29.10.2019 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletú F. dočasne zveril do starostlivosti starých rodičov R.S. T., F.. XX.XX.XXXX, a W. T., F.. XX.XX.XXXX, obaja bytom E. XXX/XX, Č.. V odôvodnení uznesenia sa uvádza, že matka maloletej odišla zo spoločnej domácnosti k svojmu priateľovi, nemá vytvorené vhodné bytové podmienky pre výchovu dieťaťa, nakoľko sa opakovane sťahuje, z jej strany nie je záruka stabilného rodinného prostredia. Pracuje na zmeny a v čase jej neprítomnosti nemá zabezpečenú starostlivosť o dieťa. Rovnako otec nie je t. č. schopný postarať sa o dieťa, keď sa podrobuje liečbe v psychologickej ambulancii. Kolízny opatrovník skonštatoval, že otec sa už v minulosti mal podrobiť liečbe, čo však neurobil a postoj otca vyhodnotil v tomto štádiu konania ako účelový. Obaja rodičia prejavili súhlas s dočasným zverením maloletého dieťaťa do starostlivosti starých rodičov (pričom sa následne voči uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia odvolali). Už uvedené skutočnosti boli podľa názoru odvolacieho súdu dostatočné na to, aby bolo nariadené neodkladné opatrenie, keď zo strany rodičov nie je o dieťa dostatočne postarané.

Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 9P/66/2019-58 zo dňa 11.06.2020 vo veci návrhu matky na úpravu práv a povinností rodičov k maloletej F., súd zastavil konanie o návrhu matky, zrušil neodkladné opatrenie nariadené Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 01.08.2019 č.k. 9P/46/2019-10 v spojení s Uznesením Krajského súdu Trenčín zo dňa 29.10.2019 č.k. 6Cop/39/2019-50, nariadil dohľad nad výchovou maloletej F. T., F.. XX.XX.XXXX a uložil rodičom povinnosť spolupracovať s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, a to s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom za účelom zabezpečenia výchovného opatrenia. Konanie o úpravu práv a povinností k maloletej F. bolo zastavené z dôvodu, že rodičia maloletej obnovili spolužitie.

Na tunajšom súde sa pod sp. zn. 4P/3/2020 vedie konanie o zrušení nariadeného dohľadu. Návrh bol podaný dňa 25.01.2021. V návrhu kolízny opatrovník uviedol, že rodičia obnovili spolužitie a bývali spolu s maloletou v prenajatom byte na H. ulici v F. E. F. R., v ktorom bývala matka maloletej predtým.

Po ukončení prenájmu sa rodina presťahovala do 2- izbového bytu na ulici E. X R. F. E. F. R., pričom začali prerábať 3- izbový byt o dve bytovky ďalej. Neskôr rodina predala byt na E. X a presťahovala sa do 3-izbového bytu. Maloletá F. riadne navštevovala Materskú školu v F. E. F. R., pričom rodičia sa pri starostlivosti o maloletú striedali. Starostlivosť o maloletú bola na dobrej úrovni, maloletá bola v kontakte aj so starými rodičmi z otcovej strany, chodila k nim na víkendy. Od 11/2020 oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately rodinu kontaktovalo vzhľadom k opatreniam vlády SR telefonickou formou, pričom dňa 11.11.2020 matka uviedla, že je všetko v ich domácnosti v poriadku, s partnerom fungujú normálne, maloletá sa stretáva aj so starými rodičmi. Dňa 12.01.2021 telefonicky kontaktovali oddelenie starí rodičia maloletej F., ktorí uviedli, že sa rodičia maloletej spolu rozišli, pričom maloletá F. je u starých rodičov už cca 2 mesiace. Uviedli, že otec maloletej toho času býva v ich domácnosti, matka maloletej býva na adrese E. X R. F. E. F. R. v 3-izbovom byte, ktorí rodičia prerábali, avšak ešte prerobený nie je. Maloletá F. je u starých rodičov najmä z toho dôvodu, že v uvedenom byte nie sú podľa starých rodičov zatiaľ vhodné podmienky na bývanie (nie je dorobená kúpeľňa, ani kuchyňa). Starostlivosť o maloletú zabezpečujú starí rodičia, otec im so starostlivosťou pomáha, matka sa o maloletú zaujíma telefonicky.

Pripojením LV č. XXXX pre k. ú. F. E. F. R. tunajší súd zistil, že matka a otec sú spoluvlastníkmi bytu č. X, nachádzajúceho sa na 2.p., vchod č. X, bytový dom s. č. XXXX na parc. č. XXXX, ako aj podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu. Na predmetnom LV je pod H.-XXX/XXXX zapísané začatie výkonu záložného práva zavkladovaného dňa 18.04.2019 pod V-98/2019, na nehn. byt č. X na 2.p., vchod X v bytovom dome s. č. XXXX na C-KN p. č. XXXX a spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a zariadeniach domu v prospech Poštová banka, a. s., ktorá bude výkon záložného práva realizovať formou dobrovoľnej dražby.

Súd je toho názoru, že v predmetnej veci nebola zistená taká potreba neodkladnej úpravy pomerov, ktorá by mala za následok nariadenie neodkladného opatrenia v navrhovanom znení. Bolo osvedčené, že rodičia maloletej nežijú v spoločnej domácnosti. Maloletá sa nachádza u starých rodičov zo strany otca, ktorí o maloletú zabezpečovali starostlivosť i v minulosti a to na základe Uznesenia Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 9P/46/2019-10 zo dňa 01.08.2019 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Trenčíne 6CoP/39/2019 - 50 zo dňa 29.10.2019. Starostlivosť zo strany starých rodičov o maloletú je zabezpečovaná na základe pôvodnej dohody rodičov maloletej. Toho času nie je realizovaná žiadna úprava práv a povinností k maloletej F.. Súd ďalej poukazuje na to, že v konaní nebola osvedčená potreba neodkladnej úpravy pomerov, keď je maloletá u starých rodičov fakticky dlhšiu dobu, starí rodičia o ňu zabezpečovali starostlivosť už i v minulosti, keď starostlivosť rodičov nebola na požadovanej úrovni. Zo strany matky nebolo osvedčené, že starí rodičia bránia matke v kontakte s maloletou. O maloletú je v súčasnosti dobre postarané, je zrejmé, že maloletá nemá v súčasnosti u matky ešte vytvorené vhodné bytové podmienky (práve ich nedostatočnosť bola dôvodom na to, že rodičia maloletú dali do starostlivosti starých rodičov). Je potrebné zdôrazniť, že na strane matky je potrebné zvážiť, či sú toho času na jej strane zabezpečené podmienky pre starostlivosť o maloletú. Súd obzvlášť dáva do pozornosti skutočnosť, že na predmetný byt, v ktorom matka toho času býva, a ktorého je spolu s otcom spoluvlastníčkou, je na liste vlastníctva zapísané začatie výkonu záložného práva zo strany Poštovej banky, a. s., je tak priamo ohrozené bývanie matky v tomto byte.

Ako je už uvedené vyššie, vo veci samej bolo uznesením tunajšieho súdu začaté konanie o úpravu práv a povinností k maloletej F., vo veci bolo nariadené pojednávanie. Na nariadenom pojednávaní bude vykonané riadne dokazovanie výsluchom rodičov maloletej, ako aj ďalšie dôkazy tak, aby bol zistený skutočný stav veci, teda aby bolo zistené, čo je pre maloletú v súčasnej dobe najlepšie. I vzhľadom k predchádzajúcim problémom v starostlivosti rodičov o maloletú, je potrebné riadne zistiť, aké sú možnosti rodičov postarať sa o dieťa. Dieťa tým, že dočasne zostáva v starostlivosti starých rodičov, nie je žiadnym spôsobom ohrozené. Napokon, matke nebránia žiadne skutočnosti, aby sa s maloletou kontaktovala.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z

akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolanie možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Pokiaľ nebude povinnosť uložená týmto uznesením plnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie, resp. na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Osobitné poučenie v súvislosti s druhou vlnou pandémie ochorenia COVID-19

Podľa § 8 zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii v znení neskorších predpisov, lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva,

a) v čase odo dňa účinnosti tohto zákona (t.j. 19.01.2021) do 28. februára 2021 neplynú,

b) ktoré uplynuli po 31. decembri 2020 do dňa účinnosti tohto zákona, sa neskončia skôr ako za 30 dní po nadobudnutí účinnosti tohto zákona.

Podľa § 9 ods. 1 ustanovenie § 8 písm. a) platí rovnako aj pre lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní; v trestnom konaní to platí len o lehote na podanie opravného prostriedku pre obvineného, jeho obhajcu, poškodeného a zúčastnenú osobu.

Podľa ods. 2 ak však vec z dôvodu ohrozenia života, zdravia, bezpečnosti, slobody alebo značnej škody strany alebo účastníka konania neznesie odklad, môže súd určiť, že odsek 1 sa nepoužije a súčasne určí novú primeranú lehotu. Proti takémuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.