

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10C/5/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721200438
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5721200438.1

Uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobkyne: B. B., N.. XX.XX.XXXX, A. Z.. A.. R. XXX/X, XXX XX V., proti žalovanej: V. C., N.. XX.XX.XXXX, A. Š.C. XXXXX/X, XXX XX V., o nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **zastavuje**.
- II. Žalovanej sa právo na náhradu trov konania **nepriznáva**.

odôvodnenie:

1. Podaním zo dňa 03.02.2021 sa žalobkyňa znovu domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktoré spočíva v zákaze priblíženia žalovanej k žalobkyni na vzdialenosť aspoň 20 metrov. Z podania je zrejmé, že návrh s týmto obsahom žalobkyňa už na tunajší súd podala a vec sa vedie pod sp. zn. XXC/XX/XXXX, avšak žalobkyňa sa nestihla v predmetnom konaní odvolať.
2. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. XXC/XX/XXXX súd zistil, že žalobkyňa podala dňa 09.12.2020 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal žalovanej priblížiť sa k žalobkyni. K tomuto návrhu žalobkyňa pripojila aj listinné dôkazy. Súd uznesením zo dňa 08.01.2021 č.k. XXC/XX/XXXX - XX návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia odmietol a žiadnej zo strán sporu nepriznal právo na náhradu trov konania. Toto uznesenie prevzala žalobkyňa dňa 15.01.2021. K dnešnému dňu uznesenie ešte nenadobudlo právoplatnosť.
3. Podľa § 161 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku (C.s.p.) (1) ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). (2) Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.
4. Podľa § 159 C.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.
5. Podľa ust. § 8 písm. a/ zák. č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v znení zák. č. 9/2021 Z.z. (ďalej len zák. č. 62/2020 Z.z.) lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva, v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 28. februára 2021 neplynú.
6. Podľa ust. § 9 ods. 1 zák. č. 62/2020 Z.z. ustanovenie § 8 písm. a) platí rovnako aj pre lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní; v trestnom konaní to platí len o lehote na podanie opravného prostriedku pre obvineného, jeho obhajcu, poškodeného a zúčastnenú osobu.
7. Zák. č. 9/2021 Z.z., ktorý novelizoval zák. č. 62/2020 Z.z. o vyššie citované ustanovenia, nadobudol účinnosť dňom vyhlásenia, t. j. dňom 19.01.2021.
8. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. XXC/XX/XXXX má súd preukázané, že konanie o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v zákaze priblíženia žalovanej k žalobkyni zatiaľ nie je právoplatne skončené. Vzhľadom na ust. § 9 ods. 1 zák. č. 62/2020 Z.z. v spojení

s ust. § 8 písm. a) citovaného zákona v čase od 19.01.2021 do 28.02.2021 neplynie lehota žalobkyne na podanie odvolania proti uzneseniu č.k. XXC/XX/XXXX - XX zo dňa 08.01.2021, ktorým súd návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia ako neurčitý odmietol. To znamená, že žalobkyňa ešte stále môže proti tomuto uzneseniu podať odvolanie tak, to mala v úmysle, čo uviedla v podaní zo dňa 03.02.2021, keďže jej lehota na podanie odvolania začala plynúť dňa 16.01.2021, v čase od 19.01.2021 do 28.02.2021 spočíva v zmysle citovaných ustanovení zák. č. 62/2020 Z.z. a uplynie až dňom 12.03.2021.

9. Pretože začaté konanie o neodkladnom opatrení vedené na tunajšom súde pod sp. zn. XXC/XX/XXXX nie je k dnešnému dňu právoplatne skončené, súd ďalšie konanie vedené v tej istej veci, a to konanie vedené pod sp. zn. 10C/5/2021 zastavuje postupom podľa ust. § 161 ods. 2 C. s. p. pre prekážku litispendencie (prekážku skôr začatého konania, § 159 C. s. p.). Súd zastáva názor, že žalobkyňa nemusí nutne vyvolať nové konanie o nariadenie neodkladného opatrenia, keď sa môže domôcť svojej ochrany v už skôr začatom konaní (sp. z.n XXC/XX/XXXX) využitím zákonných procesných postupov a prostriedkov (odvolanie, doplnenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia o chýbajúce náležitosti), obzvlášť, ak v tomto skôr začatom konaní už uviedla jednotlivé skutkové okolnosti, predložila potrebný dôkazný materiál a zo samotného podania zo dňa 03.02.2021 je zrejmé, že toto podanie sa k už skôr začatému konaniu (XXC/XX/XXXX) aj vzťahuje, avšak nie je odvolaním.

9. O trovách konania súd rozhodoval podľa ust. § 256 ods. 1 C. s. p. a právo na ich náhradu žalovanej nepriznal. Súd zavinenie na zastavení konania posudzoval z čisto procesného hľadiska. Žalobkyňa podaním nového návrhu v čase, keď iné súdne konanie o tom istom návrhu žalobkyne ešte nebolo právoplatne skončené, procesne zavinila zastavenie nového konania, preto by v zásade mala znášať jeho trovy. Žalovanej však súd náhradu trov konania nepriznal, pretože žalovaná ku dňu rozhodnutia súdu nemala o začatí tohto konania preukázateľnú vedomosť, keďže jej nebolo doručované ani uznesenie súdu č.k. XXC/XX/XXXX - XX zo dňa 08.01.2021.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal. Táto lehota neplynie v čase od 19.01.2021 do 28.02.2021 (§ 9 ods. 1 s poukazom na § 8 písm. a/ Zákona č. 9/2021 Z.z.).

Podľa § 363 C. s. p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p., odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p., odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p., odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p., prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.