

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 2Csp/43/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120281192
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Klukoš
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2021:6120281192.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudcom JUDr. Branislavom Klukošom v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s. r. o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zast.: JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: Q. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX, štátny občan Slovenskej republiky, o zaplatenie 4585,66 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 2360,84 eur spolu s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 2360,84 eur od 20.10.2017 až do zaplatenia, ktorú sumu súd povoľuje žalovanému splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 80 eur mesačne vždy do každého 20. dňa v mesiaci vopred až do úplného zaplatenia nedoplatku pod následkom straty výhody splátok, prvá splátka počnúc právoplatnosťou výroku tohto rozsudku.

Súd žalobu žalobcu vo zvyšnej časti zamietá.

Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu pôvodne Okresnému súdu Banská Bystrica postúpenou tunajšiemu súdu týmto súdom dňa 12.10.2020 si žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu uplatnil voči žalovanému právo na zaplatenie sumy 4585,66 eur s prísl. a náhradu trov tohto konania.

2. Žalobca žalobu po skutkovej stránke odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava poskytla žalovanému na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 19.09.2014 pod číslom úverového účtu 2093475521 úver vo výške 6640 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal uhradiť formou zmluvne dojednaných pravidelných mesačných splátok. V rozpore so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy dlžník svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky neplnil riadne a včas, čo žalobca preukázal výpisom z úverového účtu. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu omeškaných úverových splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti pohľadávky z dôvodu neplatenia. Nakoľko žalovaný i napriek písomnej výzve právneho predchodcu žalobcu svoj dlh z titulu omeškaných úverových splátok nezaplatil, právny predchodca žalobcu v súlade so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy a v súlade s článkami všeobecných obchodných podmienok s označením „podmienky požadovanej predčasnej splatnosti úveru (okamžitá splatnosť úveru) zo strany veriteľa“ vyhlásil ku dňu 07.09.2017 predčasnú splatnosť pohľadávky z úveru. Oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti pohľadávky z úveru s výzvou na zaplatenie dlžnej sumy bolo žalovanému doručené dňa 12.10.2017 v súlade so všeobecnými obchodnými podmienkami. Nakoľko žalovaný v poskytnutej 7 dňovej lehote od doručenia oznámenia o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru dlžnú sumu nezaplatil, voči právnomu predchodcovi žalobcu sa tak od 20.10.2017 dostal do omeškania so zaplatením dlžnej sumy spolu s príslušenstvom.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkom dňa 19.11.2019 bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplateného úveru na základe úverovej zmluvy postúpená žalobcovi ako postupníkovi, o čom bol žalovaný upovedomený písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky v súlade s ust. § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Výška postúpenej pohľadávky bola postupcom vyčíslená ku dňu 02.09.2019. Žalovaný bol vyzvaný právnym zástupcom žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy z titulu nesplateného úveru, pričom po dátume vyčíslenia postúpenej pohľadávky žalovaný zaplatil na úhradu svojho dlhu sumu 230 eur, ktorá bola započítaná na úhradu dlžnej istiny úveru. Žalobca si v tomto konaní teda uplatnil len časť postúpeného nároku vo výške nesplateného dlžnej istiny úveru vo výške 4585,66 eur s príslušenstvom, ktorú žalovaný žalobcovi napriek predžalobnej upomienke nezaplatil.

3. Okresný súd Banská Bystrica vydal pod sp. zn. 10Up/717/2020 zo dňa 12.05.2020 platobný rozkaz, ktorým v plnom rozsahu vyhovel podanej žalobe, avšak proti vydanému platobnému rozkazu podal žalovaný riadne a včas odpor s odôvodnením, na základe čoho došlo k zrušeniu platobného rozkazu.

4. Žalovaný v odôvodnení odporu proti vydanému platobnému rozkazu uviedol, že skutočnosť, že uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu dňa 19.09.2014 zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ nerozporuje. Na základe zmluvy mu bol poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 6640 eur, ktorý sa podľa zmluvy zaviazal splatiť v 84 mesačných splátkach po 121,75 eur. Na základe týchto v zmluve uvedených údajov mal celkovo zaplatiť sumu 10 227 eur (84 x 121,75 eur). Celkovú čiastku, ktorú mal uhradiť právny predchodca žalobcu v zmluve uviedol vo výške 10 226,34 eur. Celková výška nákladov, ktorú mal uhradiť v zmysle uvedených splátok je 3 587 eur, avšak v zmluve bola uvedená suma 3 586,34 eur. Z uvedeného je zrejmé, že v zmluve sú uvedené nesprávne údaje týkajúce sa úveru, pretože celková výška nákladov je 10 226,34 eur, pričom v skutočnosti predstavuje sumu 10 227 eur (istina 6 640 eur + náklady 3 587 eur). Na základe uvedeného, preto požiadal súd o zabezpečenie amortizačnej tabuľky k uvedenej zmluve od žalobcu. Na základe týchto skutočností má za to, že zmluva nezodpovedá ustanoveniu § 9 ods. 2 písm. j) a k) zákona o spotrebiteľských úveroch, ktoré vyžaduje, aby zmluva obsahovala výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Z ustanovenia čl. I bodu 1 zmluvy o poskytnutí úveru zo dňa 19.09.2014 vyplýva, že v prípade, ak medzi dátumom čerpania úveru a dátumom prvej splátky je viac ako 59 dní, výška poslednej anuitnej splátky môže byť vyššia ako mesačná anuitná splátka uvedená v zmluve, z dôvodu väčšieho zostatku istiny vytvoreného v súvislosti s odkladom splátky istiny. Z výpisu splátok je však zrejmé, že sa o tento prípad nejedná, pretože k čerpaniu úveru došlo dňa 19.09.2014 a prvá splátka úveru bola uhradená už dňa 16.10.2014. Vzhľadom na uvedené skutočnosti mal za to, že úver poskytnutý žalovanému je bezúročný a bez poplatkov v dôsledku nesprávne uvedených obligatórnych obsahových náležitostí zmluvy o úvere podľa § 11 ods. 1 písm. b) Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinnom v čase uzavretia zmluvy. V zmysle zmluvy o spotrebiteľskom úvere mu bolo poskytnutých 6 640 eur, pričom jednotlivými splátkami žalobcovi a právnemu predchodcovi žalobcu doposiaľ uhradil 4 279,16 eur. Rozdiel týchto súm predstavuje sumu 2 360,84 eur. So žalobcom mali ústnu dohodu, že bude svoj dlh splácať v mesačných splátkach na ním uvedený účet, čo dodržiava. Z úvodu hradil prostredníctvom bankového účtu svojej manželky sumy 30 a 80 eur, avšak žalobca ho kontaktoval s tým, že to nestačí a tak posledné dve platby za apríl a máj 2020 uhradil vo výške 100 eur. Spolu za rok 2020 uhradil sumu 370 eur. Z výpisu splátok úveru vyplýva, že právny predchodca žalobcu si na poplatky za upomienky započítal spolu 70 eur, z toho trinásťkrát po 4 eurá a dvanásťkrát po 1,50 eura. Podľa jeho názoru sú takéto poplatky neprijateľné, pretože nezodpovedajú skutočným nákladom vynaloženým na tento úkon a vlastne žalobcom tieto náklady neboli ani preukázané a spôsobujú nepriemerané navýšenie celkovej sumy, ktorá má byť žalobcovi uhradená. Podľa názoru žalovaného ide vlastne o formu určitej sankcie za porušenie povinnosti splácať dlh, pričom takéto dojednanie predstavuje neprijateľné zmluvné podmienky. S poukazom na tieto skutočnosti má za to, že žalobca má nárok iba na rozdiel medzi sumou poskytnutého úveru 6 640 eur a úhradami, ktoré žalobcovi doposiaľ zaplatil vo výške 4 279,16 eur, t. j. sumu 2 360,84 eur. V prípade, ak by ho súd zaviazal zaplatiť túto dlžnú sumu požiadal súd, aby mu umožnil splácať túto sumu po 80 eur mesačne, nakoľko je na starobnom dôchodku a poberá 680 eur mesačne, pričom spolu s manželkou splácajú hypotekárny úver a lieky pre onkologicky chorú dcéru.

5. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu vo svojom vyjadrení k odporu žalovaného uviedol, že odpor považuje v celom rozsahu za neodôvodnený a s chýbajúcou oporou v zákone a skutkovom stave, pričom žalovaný neuviedol žiaden dôvod, pre ktorý by mal byť platobný rozkaz zrušený. Mal za to že tvrdenia žalovaného sú účelové s cieľom vyhnúť sa plneniu svojho záväzku, a preto nárok považovali za dôvodný a preukázaný.

6. Na pojednávaní konanom dňa 15.02.2021 súd konal a rozhodol v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, pričom právny zástupca žalobcu požiadal o ospravedlnenie svojej neúčasti, ako aj neúčasti žalobcu na pojednávaní z dôvodu jeho pracovnej zaneprázdnenosti a nenavyšovania trov konania v súlade so zásadou hospodárnosti konania, ako aj v neprítomnosti žalovaného, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, pričom žalovaný požiadal o ospravedlnenie svojej neúčasti na pojednávaní z dôvodu starostlivosti o ťažko chorú dcéru, ktorá si vyžaduje 24 - hodinovú opateru, pričom požiadal o prejednanie veci a následného rozhodnutia v jeho neprítomnosti.

7. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to so zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“, so všeobecnými obchodnými podmienkami VÚB a. s. na poskytovanie spotrebných úverov fyzickým osobám - občanom, so štandardnými Európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, so žiadosťou žalovaného o bezúčelovú Flexipôžičku, s vyzúmením o schválení pôžičky, s výzvou na zaplatenie pohľadávky zo dňa 02.03.2020, s prehľadom splátok zo strany žalovaného, s treťou upomienkou - pokusom o zmier zo dňa 27.07.2017, s výzvou na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom zo dňa 08.09.2017, so zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenou medzi spoločnosťou Všeobecná úverová banka a. s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom dňa 19.11.2019, s oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 27.11.2019, s výpismi z účtu manželky žalovaného.

8. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

9. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

10. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

12. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. zákona o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinnom v čase uzatvorenia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

15. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. zákona o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinnom v čase uzatvorenia zmluvy veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto

zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

16. Podľa § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z.z. zákona o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinnom v čase uzatvorenia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

17. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. zákona o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinnom v čase uzatvorenia zmluvy poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

18. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. zákona o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinnom v čase uzatvorenia zmluvy ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

19. Na základe vykonaného dokazovania, po oboznámení sa s listinnými dôkazmi mal súd za preukázané, že žaloba žalobcu je čiastočne dôvodná. Právny predchodca žalobcu, spoločnosť Všeobecná úverová banka a. s. ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili dňa 19.09.2014 zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 6640 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal uhradiť v 84 mesačných splátkach vo výške 121,75 eur (mesačná anuitná splátka vrátane poistného) s tým, že prvá splátka bola splatná dňom 16.10.2014 a posledná splátka dňom 16.09.2021. Dojednaná výška úrokovej sadzby ku dňu schválenia úveru predstavovala 13,30% ročne. Ročná percentuálna miera nákladov predstavovala 14,10%, priemerná ročná percentuálna miera nákladov predstavovala 11,89%. Celkové náklady dlžníka predstavovali 3586,34 eur. Celková čiastka, ktorú musel dlžník zaplatiť v súvislosti s poskytnutým úverom predstavovala sumu 10926,34 eur, z toho výška istiny bola 6640 eur a výška celkových nákladov dlžníka 3586,34 eur. Právny predchodca žalobcu upomienkou zo dňa 27.07.2017 (tretia upomienka - pokus o zmier) vyzval žalovaného k úhrade dlžnej pohľadávky v celkovej výške 378,02 eur, nakoľko i napriek predchádzajúcim upomienkam neuhradil záväzky plynúce zo zmluvy o úvere, pričom ho zároveň upozornil na možnosť zosplatenia celého zostatku úveru. Nakoľko žalovaný na uvedenú upomienku nereagoval, právny predchodca žalobcu listom zo dňa 08.09.2017 vyzval žalovaného na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom, nakoľko vyhlásil týmto dňom predčasnú splatnosť úveru vrátane jeho príslušenstva. Žalovaný dlžnú sumu v lehote neuhradil. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá bola dňa 19.11.2019 medzi právnym predchodcom žalobcu ako postupcom a žalobcom ako postupníkom právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku voči žalovanému na žalobcu. Vlastníkom pohľadávky voči žalovanému sa teda stal žalobca, čím je daná jeho aktívna vecná legitímácia na toto konanie.

20. Súd teda podrobil prieskumu právny vzťah, ktorý bol uzatvorený medzi sporovými stranami, pričom zmluva, ktorá bola uzatvorená je svojim charakterom spotrebiteľskou zmluvou, a teda súd zisťoval, či obsahovala všetky zákonné náležitosti požadované v tom čase platným zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Preskúmaním zmluvy súd zistil, že právny predchodca žalobcu ako veriteľ porušil svoju povinnosť ustanovenú v § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., keď neskúmal riadne bonitu žalovaného a jeho schopnosť splácať úver. Z úradnej činnosti súdu je známe (konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 5Csp/41/2020 - žalobca Intrum Slovakia s. r. o., Mýtna 47, Bratislava - žalovaný Ján Mravec o zaplatenie istiny 6901,31 eur), že v tom istom roku právny predchodca žalobcu

poskytol ako veriteľ tomu istému dlžníkovi dňa 11.03.2014 úver vo výške 8770 eur. To znamená, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému v tom istom roku dva úvery, pričom po preskúmaní formuláru - žiadosti o Flexipôžičku - bezúčelovú súd zistil, že žalovaný tieto skutočnosti neuviedol vo svojej žiadosti, právny predchodca žalobcu teda hrubo porušil svoju povinnosť a neskúmal riadne a včas bonitu klienta aj napriek jeho príjmu, ktorý v tom čase predstavoval v čistom okolo 700 eur a poskytol mu v ten istý rok druhý spotrebiteľský úver. Žalovaný vo svojej žiadosti o poskytnutie Flexipôžičky uviedol, že má vyživovaciu povinnosť ešte voči dvom deťom, a teda právny predchodca žalobcu riadne nepreveril bonitu klienta, do spisu nedoložil dôkaz o tom, že by skúmal jeho bonitu v databáze údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácať úvery. Žalovaný riadne a včas nesplácal ani jeden a ani druhý úver, ktorý je predmetom tohto sporu. Okrem uvedenej skutočnosti žalovaný namietal, že v zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru je nesprávna celková výška nákladov, ktoré mal uhradiť v zmysle uzatvorenej zmluvy, pričom v skutočnosti táto suma predstavuje sumu 10227 eur a v zmluve bola uvedená celková výška nákladov 10226,34 eur. Na základe uvedených skutočností mal teda súd za to, že vzhľadom na tieto pochybenia treba považovať poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov. Právny predchodca žalobcu teda poskytol žalovanému istinu vo výške 6640 eur, žalovaný doposiaľ zaplatil sumu 4279,16 eur, nakoľko za rok 2020 uhradil spolu sumu 370 eur, a teda dlžná suma predstavuje sumu 2360,84 eur (rozdiel medzi poskytnutou istinou a doposiaľ uhradenými splátkami zo strany žalovaného). Vzhľadom na tieto skutočnosti, preto súd zaviazal zaplatiť žalovaného sumu 2360,84 eur.

21. Súd zároveň priznal žalobcovi príslušenstvo uplatnenej pohľadávky, a to 5% ročný úrok z dlžnej istiny od 20.10.2017 až do zaplatenia, teda od uplynutia lehoty poskytnutej právnym predchodcom žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy na základe vyhlásenej predčasnej splatnosti úveru, nakoľko žalovaný tým, že dlžnú sumu neuhradil v lehote splatnosti, dostal sa dňom nasledujúcim do omeškania s peňažným plnením. Výška úroku z omeškania je v súlade s ustanovením § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z.

22. Súd na základe žiadosti žalovaného v súlade s ust. § 232 ods. 2 a ods. 4 CSP povolil splácať žalovanému dlžnú sumu v pravidelných mesačných splátkach po 80 eur zohľadniac pritom jeho majetkové pomery a sociálnu situáciu, keď žalovaný uviedol, že je poberateľom starobného dôchodku, z ktorého má výdavky na zabezpečenie chodu domácnosti, náklady na lieky pre onkologicky choré dieťa, ako aj splácanie ďalších záväzkov (hypotéka v Slovenskej sporiteľni a. s.).

23. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku tak, že žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko každá strana mala vo veci v rovnakej časti úspech, neúspech, a preto súd žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti rozsudku súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Ružomberok písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods.3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na uskutočnenie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.