

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 6Csp/86/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8517201072  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2021:8517201072.5

## Opravné uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci žalobcu: G. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom G., právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom vo Svidníku, ul. Sov. hrdinov 163/66, proti žalovanej: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35807598, sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, o vydanie bezdôvodného obohatenia 1.324,- eur a o určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky, takto

### rozhodol:

Rozsudok vydaný Okresným súdom Stará Ľubovňa dňa 9.3.2018, č. k. 6Csp/86/2017-76 opravuje tak, že v záhlaví rozsudku má byť správne označenie žalobcu uvedené:

„...G. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom G., K. XX, prechodne bytom P. 5, XXX XX D. P...“

V ostatných častiach ostáva rozsudok nezmenený.

### odôvodnenie:

1. Rozsudkom č. k. 6Csp/86/2017-76 zo dňa 9.3.2018, súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 1.324,- eur s 5 % úrokom z omeškania ročne od 16.5.2016 do zaplatenia, určil že zmluvná podmienka v stranami uzavretej zmluve o úvere č. XXXXXXXXXX zo 4.1.2013 uvedená v bode 10. všeobecných podmienok poskytnutia úveru je neprijateľná, a tiež rozhodol o náhrade trov konania. Voči uvedenému rozhodnutiu podala žalovaná odvolanie. Krajský súd v Prešove rozhodnutím zo dňa 28.8.2018, č. k. 17Co/86/2018-156 rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania vo vzťahu k žalovanej v plnom rozsahu. Predmetné rozhodnutie tak nadobudlo právoplatnosť dňa 6.11.2018.

2. Podaním doručeným súdu dňa 30.9.2020 žalobca požiadal o vydanie opravného uznesenia, ktorým súd opraví predmetný rozsudok v záhlaví tak, že správne označenie žalobcu má znieť nasledovne: G. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom G., K. XX, prechodne bytom P. 5, XXX XX D. P..

3. Podľa § 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Opraviť rozhodnutie podľa § 224 CSP je možné len v prípadoch, že ide o chyby v písaní a počítaní a ďalej o také chyby, ktoré sú ako zrejme nesprávnosti podobného pôvodu ako chyby v písaní a počítaní, t. j. ku ktorým došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním v duševnej či mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vyhláseniu alebo vyhotoveniu rozhodnutia a ktoré sú každému zrejme; zrejmosť takej nesprávnosti vysvitá najmä z porovnania výroku rozhodnutia s jeho odôvodnením, prípadne aj z iných súvislostí.

5. V rozpore s predloženými dôkazmi, došlo v písomnom vyhotovení predmetného rozhodnutia k písárskej chybe týkajúcej sa označenia žalobcu v záhlaví rozsudku, kde namiesto označenia žalovaného G. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G., K. XX, prechodne bytom P. 5, XXX XX D. P. malo byť správne

uvedené označenie žalobcu G. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom G., K. XX, prechodne bytom P. 5, XXX XX D. P.

6. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, pri aplikácii citovaných zákonných ustanovení, súd vydal opravné uznesenie, ktorým opravil zrejmu nesprávnosť, ku ktorej došlo v písomnom vyhotovení rozsudku a vykonal opravu tak, ako to vyplýva z výroku tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomu uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, pričom lehota plynie v spojení s § 8 písm. a) a § 9 ods. 1 zák. č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii.

Podľa § 8 zák. č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii, účinného od 19.01.2021, lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva,

a) v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 28. februára 2021 neplynú,

b) ktoré uplynuli po 31. decembra 2020 do dňa účinnosti tohto zákona, sa neskončia skôr ako za 30 dní po nadobudnutí účinnosti tohto zákona.

Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii, účinného od 19.01.2021, ustanovenie § 8 písm. a) platí rovnako aj pre lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní; v trestnom konaní to platí len o lehote na podanie opravného prostriedku pre obvineného, jeho obhajcu, poškodeného a zúčastnenú osobu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.