

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 2Csp/39/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5920201627
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Klukoš
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2021:5920201627.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudcom JUDr. Branislavom Klukošom v spore žalobcu: P. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. X, štátny občan Slovenskej republiky, právne zast.: JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom J. Kráľa 5/A, Lučenec proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s. r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s. r.o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, o vydanie bezdôvodného obohatenia 400 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 400 eur od 01.08.2020 až do 21.12.2020, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Súd konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 400 eur zastavuje.

Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, pričom o výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia osobitným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 14.09.2020 si žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu uplatnil voči žalovanému právo na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 400 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 01.08.2020 až do zaplatenia a náhradu trov tohto konania.

2. Žalobu po skutkovej stránke odôvodnil tým, že uznesením Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 10Csp/26/2020-27 zo dňa 07.07.2020 uložil súd žalobcovi podať žalobu proti žalovanému o vydanie neoprávnene vyplatených zrážok zo mzdy. Doložka právoplatnosti a vykonateľnosti bola súdom doručená právnomu zástupcovi žalobcu dňa 03.09.2020. Dňa 23.01.2015 došlo medzi žalobcom a žalovaným k uzatvoreniu zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500100024. Žalovaná spoločnosť doručila zamestnávateľovi žalobcu, spoločnosti Mondi SCP, a.s., so sídlom Tatranská cesta 3, Ružomberok listinu označenú ako „Zrážky zo mzdy - P. P. spolu s uvedením rodného čísla zo dňa 06.03.2020, v ktorej žalovaný požiadal zamestnávateľa žalobcu o vykonávanie zrážok zo mzdy žalobcu na tam uvedený bankový účet s uvedeným variabilným symbolom, čo bolo číslo uzatvorenej zmluvy medzi sporovými stranami dňa 23.01.2015. Na základe uvedeného je zrejmé, že žiadosťou o vykonávanie zrážok zo mzdy žiadal žalovaný zamestnávateľa žalobcu o realizáciu zrážok zo mzdy v súvislosti so záväzkom plynúcim zo zmluvy o úvere. Žalovaný si musel byť vedomý, že nie je oprávnený vykonávať žalobcovi žiadne zrážky zo mzdy, nakoľko jeho nárok založený na predmetnej zmluve bol zamietnutý už v konaní vedenom na Okresnom súde Ružomberok pod sp. zn. 5Csp/17/2018. Žalovaný nechal žalobcovi vykonávať nezákonné zrážky zo mzdy úmyselne a v rozpore so zákonom. Zamestnávateľ na podklade listiny označenej ako zrážky zo mzdy vykonal zrážky zo mzdy žalobcu spolu vo výške 400,00 eur čo vyplýva z listiny označenej ako zoznam vykonaných zrážok za obdobie od 3/2020 do 6/2020. Za

mesiace marec až jún 2020 boli za každý mesiac vykonané zrážky zo mzdy vo výške 100 eur mesačne v celkovej výške 400,00 eur. Žalovaný sa tak bezdôvodne obohatil sumou 400,00 eur. Nakoľko žalobcovi nie sú známe presné dátumy prijatia jednotlivých bezdôvodných obohatení na strane žalovaného a je zrejmé, že žalovaný sa bezdôvodne obohacoval úmyselne t.j. už v deň po prijatí každej jednej časti bezdôvodného obohatenia bol v omeškaní, pre účely podania žaloby považuje za prvý deň omeškania žalovaného s vrátením úmyselne neoprávnene prijatých súm spolu 400 eur, dátum 01.08.2020. Z tohto dôvodu si preto uplatnil aj zákonné úroky z omeškania vo výške 5% ročne počnúc dňom 01.08.2020.

3. Okresný súd Ružomberok vydal v uvedenom spore dňa 29.09.2020 platobný rozkaz, ktorým v celom rozsahu vyhovel podanej žalobe, avšak proti vydanému platobnému rozkazu podal žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu odpor s odôvodnením, na základe ktorého bol uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 2Csp/39/2020-25 zo dňa 20.10.2020 platobný rozkaz v celom rozsahu zrušený.

4. Žalovaný v odôvodnení podaného odporu uviedol, že žalovaný sumu 400,00 eur vrátil žalobcovi, a to prostredníctvom jeho zamestnávateľa na účet zamestnávateľa ELANOR Slovakia, spol. s r.o., č. ú.: X XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX dňa 11.08.2020. Žalovaný zároveň pripojil aj doklad o prevode peňažných prostriedkov. Jednotlivé sumy v súhrne spolu 400,00 eur boli poukázané z účtu číslo: X XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. Ak žalobca podal žalobu nie skôr ako dňa 11.09.2020, potom v danom čase objektívne vedomosť o skutočnostiach uvedených v podanom odpore musel mať. Žalovaný navrhol ako dôkaz pripojiť písomnú správu od zamestnávateľa ELANOR Slovakia, spol. s r.o., so sídlom Miletičova 23, Bratislava a ako majiteľa účtu k týmto skutočnostiam. Žalovaný poprel dôvodnosť nároku na úrok z omeškania aj preto, lebo v čase doručenia žaloby žalovanému nebol v žiadnom omeškaní. Do omeškania by sa žalovaný mohol dostať až po výzve na splnenie dlhu. Keďže až do doručenia žaloby sa tak nestalo, nakoľko žalovaný vrátil sumu 400,00 eur skôr ako žalobca podal žalobu na súd, žiadne omeškanie nastať objektívne nemohlo.

5. Žalobca vo svojom vyjadrení k odporu žalovaného prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedol, že žalovaný tvrdí, že dňa 11.08.2020 vrátil sumu 400 eur žalobcovi prostredníctvom jeho zamestnávateľa na účet spoločnosti ELANOR Slovakia, spol. s r.o., pričom priložil aj doklad o prevode peňažných prostriedkov. Žalobca poukázal na ustanovenie § 456 Občianskeho zákonníka, pričom žalovaný vo svojom odpore prezentuje taký spôsob vydania bezdôvodného obohatenia, s ktorým nemožno súhlasiť, pretože bezdôvodné obohatenie chce vydať osobe inej ako je žalobca. Na margo uvedeného žalobca poukázal na skutočnosť, že nakoľko vo veci bola podaná žaloba o vydanie bezdôvodného obohatenia, je povinnosťou žalovaného vydať bezdôvodné obohatenie tomu, na úkor koho toto bezdôvodné obohatenie získal, t.j. žalobcovi. Žalobca po oboznámení sa s obsahom listiny označenej ako výpis z účtu žalovaného o prevode sumy 400,00 eur dňa 11.08.2020 zistil, že žalovaný k platbe v sume 400,00 eur uviedol ako referenciu platiteľa Q., čo predstavuje číslo zmluvy nesúvisiacej s predmetným konaním. V predmetnom konaní sa jedná o zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.01.2015. Z uvedeného teda vyplývalo, že žalovaný priložil sice výpis s platbou, ktorá je vo výške žalovanej sumy, avšak netýka sa predmetného konania, keďže variabilný symbol predstavuje číslo zmluvy, ktorá nesúvisí s týmto konaním. Na základe uvedených skutočností, preto žalobca zotrval na podanej žalobe.

6. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.01.2021 zobrať žalobca žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 400 eur späť a navrhol konanie v tejto časti zastaviť, pričom zotrval na zostávajúcej časti žaloby o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 400,00 eur od 01.08.2020 do 21.12.2020.

7. Na pojednávaní konanom dňa 15.02.2021 súd konal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorí mali doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, pričom právny zástupca žalobcu požiadal o ospravedlnenie svojej neúčasti ako aj neúčasti žalobcu na pojednávaní z dôvodu hospodárnosti konania a žalobca aj z osobných a pracovných dôvodov pričom navrhli, aby súd pojednával a rozhodol aj v ich neprítomnosti, ako aj v neprítomnosti právneho zástupcu žalovaného, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, pričom právny zástupca žalovaného požiadal o ospravedlnenie svojej neúčasti z dôvodu závažnej epidemiologickej situácie vyvolanej šírením koronavírusu s tým, že právny zástupca žalovaného súhlasil s vykonaním pojednávania v ich neprítomnosti.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to so zoznamom vykonaných zrážok za obdobie mesiacov marec až jún 2020, s výpismi z účtu žalovaného, s výpisom z účtu žalobcu.

Súd sa ďalej oboznámil aj s obsahom pripojených spisov tunajšieho súdu sp. zn. 5Csp/17/2018 a 10Csp/26/2020.

8. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

9. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

10. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

11. Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne.

12. Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.

13. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

14. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Podanou žalobou si žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu uplatnil voči žalovanému právo na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 400,00 eur. S poukazom ku skutočnosti, že žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu zobral žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 400,00 eur späť skôr ako začalo pojednávanie, súd konanie v tejto časti zastavil, nakoľko súhlas žalovaného so späťvzatím potrebný nebol.

17. Predmetom konania teda zostalo príslušenstvo uplatnenej pohľadávky, a to 5% ročný úrok z omeškania zo sumy 400 eur od 01.08.2020 do 21.12.2020. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, a to najmä z výpisu, ktorý predložil žalovaný, že žalovaný sumu 400,00 eur poukázal na účet zamestnávateľa žalobcu, spoločnosti ELANOR Slovakia, spol. s.r.o. dňa 11.08.2020. V zmysle vyššie citovaného ustanovenia Občianskeho zákonníka sa však predmet bezdôvodného obohatenia musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Žalovaný toto ustanovenie Občianskeho zákonníka dôsledne nerešpektoval, keď dlžnú sumu vrátil zamestnávateľovi žalobcu a nie samotnému žalobcovi. Ak teda žalovaný vrátil dlžnú sumu inému subjektu, svoju povinnosť si nesplnil a bol stále v omeškaní. Z výpisu z účtu žalobcu vyplynulo, že dlžná suma mu bola zaslaná spoločnosťou ELANOR Slovakia, spol. s.r.o. so sídlom Miletičova 23, Bratislava až dňa 22.12.2020, čím došlo k splneniu povinnosti. S poukazom na uvedenú skutočnosť súd teda ustálil, že žalobcovi patrí aj príslušenstvo uplatnenej pohľadávky, a to 5% ročný úrok z omeškania z dlžnej sumy 400,00 eur od 01.08.2020 až do 21.12.2020, kedy bola dlžná suma vrátená na účet žalobcu. Posledná zrážka bola vykonaná žalobcovi zo mzdy v mesiaci jún 2020, čiže žalobca si uplatnil úrok z omeškania neskôr, ako si ho v skutočnosti uplatniť mohol, pričom výška úroku z omeškania je v súlade s ustanovením § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Súd teda ustálil, že žalovaný sa do omeškania dostal, pričom skutočnosti, ktoré prezentoval žalovaný vo svojom odpore považoval súd za nedôvodné. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 5Csp/17/2018 bola jeho žaloba voči žalobcovi zamietnutá a i napriek tomu si uplatnil nárok na zrážky zo mzdy žalobcu. V tejto súvislosti je rozhodujúce ustanovenie § 456 Občianskeho zákonníka, ktorým sa žalovaný dôsledne

neriadil. Žalovanému nič nebránilo tomu, aby kontaktoval žalobcu a vrátil mu peniaze na jeho účet, okrem toho žalobca poukazoval úver na účet žalobcu, čiže disponoval aj týmto účtom, a teda súd žalobe vo zvyšnej časti vyhovel.

18. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že žalobcovi, ktorý mal v spore úspech iba čiastočný, priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu 100%, nakoľko hoci žalobca zaviniť späťvzatie žaloby v časti o zaplataenie istiny vo výške 400,00 eur, žalobu vzal späť pre správanie sa žalovaného, a teda žaloba bola aj v tejto časti podaná dôvodne, pričom o výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia osobitným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Ružomberok písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods.3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na uskutočnenie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.