

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23Tos/18/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120010735  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3120010735.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Javorkovej a sudcov JUDr. Mariána Dunčka a JUDr. Michala Antalu, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 15. februára 2021 prejednal sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín v trestnej veci odsúdeného

P. F.,

nar. XX.X.XXXX v L., trvale bytom L., U. XXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 6Pp/137/2020 zo dňa 11. decembra 2020 a takto jednomyseľne

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť prokurátora zamietá, pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Právoplatným rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 1T/35/2016 zo dňa 26. apríla 2016 bol P. F. odsúdený pre zločin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa §§ 14, 155 ods. 1 Tr. zák. a iné trestné činy k trestu odňatia slobody na 6 rokov, pre výkon ktorého trestu bol zaradený podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Uznesením súdu prvého stupňa bol odsúdený P. F. podľa § 415 ods. 1 Tr. por. s použitím § 66 ods. 1, 2 Tr. zák. podmienčne prepustený z výkonu vyššie uvedeného trestu odňatia slobody. Podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. súd určil odsúdenému skúšobnú dobu na 24 mesiacov a súčasne na túto dobu mu stanovil aj probačný dohľad. Podľa § 51 ods. 4 písm. k) Tr. zák. bola odsúdenému ustanovená aj povinnosť spočívajúca v príkaze v skúšobnej dobe sa zamestnať alebo sa preukázateľne o zamestnanie uchádzať.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť prokurátor, ktorú zahlásil do zápisnice o verejnom zasadnutí ihneď po vyhlásení uznesenia. V písomných dôvodoch sťažnosti prokurátor uviedol, že pre podmienčne prepustenie nie je splnená materiálna podmienka. Resocializačná prognóza je hodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania. Rizikové faktory sú opakované páchanie trestnej činnosti, závažnosť trestného činu, závislosť na alkohole, experimentovanie s drogami, emocionálna labilita, výbušnosť, vysoká miera agresivity a dlhy. U odsúdeného preto nie je odôvodnená nádej, že bude viesť na slobode riadny život. Prokurátor navrhol uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré týmto výrokom predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Úvodom k samotným dôvodom tohto rozhodnutia senátu nadriadeného súdu je potrebné uviesť, že súd prvého stupňa dôsledne pri svojom novom rozhodovaní vychádzal z uznesenia Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 23Tos/137/2020 zo dňa 22. októbra 2020, ktorým bolo pôvodné uznesenie Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 6Pp/137/2020 zo dňa 6. augusta 2020 o zamietnutí návrhu odsúdeného na podmienene prepustenie zrušené a vec bola vrátená tomuto súdu na nové konanie a rozhodnutie. Súd prvého stupňa v novom konaní odstránil nielen vytýkané procesné chyby (výsluch odsúdeného), ale najmä nejasnosti ohľadne uvádzanej čiastočnej kritičnosti a nedostatočného právneho a morálneho vedomia.

Prokurátorom uvádzané okolnosti v sťažnosti svedčiace v neprospech podmienene prepustenia, však v tejto veci je potrebné hodnotiť jednak z pohľadu toho, že odsúdený je prvýkrát vo výkone trestu odňatia slobody, pričom ku dňu rozhodovania nadriadeného súdu odsúdenému zostáva vykonať už len 9 mesiacov z celkove uloženého trestu odňatia slobody vo výmere 6 rokov. Z pohľadu plnenia účelu už takto „dlhého“ vykonaného trestu odňatia slobody má mimoriadny význam okrem zisteného polepšenia sa odsúdeného tiež to, že odsúdený si vo výkone trestu vytváral podmienky pre vedenie riadneho života na slobode. Úspešne absolvoval ochranné liečenie, ukončil si stredoškolské vzdelanie a prezentoval možnosť zamestnania sa. Súčasne sem možno priradiť existenciu rodinného zázemia.

Z týchto dôvodov s poukazom aj na podrobné dôvody rozhodnutia súdu prvého stupňa senát nadriadeného súdu sa stotožnil s názorom súdu prvého stupňa v tom, že „krátko“ pred koncom uloženého trestu odňatia slobody je možné prevýchovu odsúdeného dovŕšiť aj na slobode. Uložený probačný dohľad a povinnosť týkajúca sa zamestnania odsúdeného budú pre takéto dovŕšenie nápravy odsúdeného dostačujúce.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol krajský súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.