

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 19P/5/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2321200145
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2021:2321200145.3

Uznesenie

Okresný súd T. vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: K. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny T., dieťa rodičov - matky: L. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L.. Y. XXXX/X, F., prechodne bytom M. XXX, v konaní zastúpená splnomocneným zástupcom: JUDr. Nadežda Boľová, advokátka so sídlom Šafárikova 1522, T., a otca: P. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K.. M. XXXX/XX, F., v konaní zastúpený splnomocneným zástupcom: Advokátska kancelária LAW WIN s.r.o., IČO: 53 199 782, so sídlom Záhradnícka 60, Bratislava, o návrhu matky na zmenu úpravy výkonu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu a na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.01.2021 domáhala zmeny úpravy výkonu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu a nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd obmedzí alebo zakáže styk otca s maloletou.

2. Matka svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že dňa 09.02.2018 Okresný súd Galanta v konaní vedenom pod sp. zn. 21P/168/2017 schválil dohodu rodičov o výchove, výžive a styku otca s maloletou. Matka poukázala na to, že od vydania rozsudku sa zmenili pomery na strane maloletej a otca, z dôvodu ktorého matka mala za to, že je potrebné upraviť výkon práv a povinností otca k maloletej, aby tieto boli v záujme maloletej. Maloletá má v súčasnosti 9 rokov a navštevuje 3. ročník K. školy v P. J.. Po schválení rodičovskej dohody sa styk otca s maloletou realizoval viac menej podľa dohody. Približne v mesiaci december 2019 matka spozorovala zmenu v správaní sa maloletej. Zmena spočívala v tom, že spočiatku iba po večeroch pred spaním sa začala modliť a žiadala svoju matku, aby sa modlila s ňou, inak podľa maloletej obaja zomrú. Následne v jej správaní sa začala prejavovať panika zo smrti. Stalo sa, že keď maloletá bola nachladnutá a mala zvýšenú teplotu, tak sa neustále dookola modlila a plakala zo strachu, že zomrie. Podľa názoru matky maloletej správanie sa maloletej je spôsobené vplyvom otca na maloletú. Otec maloletej je členom a veriacim cirkvi metodistickej. D. presadzuje na maloletú svoje náboženské vyznanie takým spôsobom, ktorý veľmi negatívne vplyva na jej duševné zdravie. Zo správania sa maloletej mala matka vážne obavy, preto s maloletou vyhľadala všeobecnú lekárku maloletej, ktorá po oboznámení sa s uvedenými skutočnosťami, matke maloletej odporúčala psychologické vyšetrenie maloletej. U. počas druhého ročníka základnej školy navštevovala školskú psychologičku K. školy v P. J.. Dňa 23.11.2020 sa matka spolu s maloletou na základe žiadosti otca, dostavila na ÚPSVaR Galanta. Na uvedenom stretnutí matka podala vysvetlenie z akého dôvodu sa styk otca s maloletou neuskutočňuje. Tiež jej zo strany úradu bolo poskytnuté poradenstvo o možnostiach riešenia problému so stykom otca s maloletou. Približne od leta 2020 maloletá odmieta stretnúť sa so svojím otcom a nechce s ním komunikovať ani telefonicky. Matka sa snažila zistiť jej dôvod, ale na jej otázky maloletá nechcela odpovedať. Pred Vianocami v roku 2020 maloletá povedala svojej matke, že ako darček na Vianoce si želá iba to, aby nemusela ísť k svojmu otcovi. Správanie

sa maloletej matka pripisuje otcovi. Domnievala sa, že otec zle vplýva na maloletú a toto je dôvodom, prečo ho nechce navštevovať a byť s ním. Na preskúmaní príčiny správania sa maloletej má matka maloletej záujem aj v rámci tohto súdneho konania. Matka ďalej poukázala na trestné konania v štádiu postupu pred začatím trestného stíhania, v ktorých ako podozrivý je označený otec maloletej, pričom v uvedených prípadoch bola matka nútená podať trestné oznámenia z dôvodu správania sa otca. Podľa tvrdení matky, v priebehu roku 2020 otec maloletej zapríčinil niekoľko vážnych incidentov, pri ktorých spôsobil škody na majetku, vyhrážal sa matke a vyvíjal na ňu psychický nátlak. Matka sa domnieva, že jednotlivé skutky otec maloletej vykonal pod vplyvom omamných a psychotropných látok, ktorých je konzumentom. Matka ďalej uviedla, že má strach z otca a z jeho správania, má dôvodnú obavu o svoje zdravie, preto sa vyhýba akémukoľvek kontaktu s otcom. Z písomného návrhu otca zo dňa 24.11.2020 na výkon rozsudku, o ktorom sa vedie konanie na tunajšom súde pod sp. zn. 32Em/3/2020 možno podľa názoru matky predpokladať, že s matkou predpokladanou príčinou správania sa maloletej otec nebude súhlasiť a bude ju popierať. Z toho dôvodu mala matka za to, že v konaní vo veci samej bude nutné vykonať aj znalecké dokazovanie. Vzhľadom na napätý vzťah medzi rodičmi maloletej z dôvodu skutkových okolností, o ktorých v súčasnosti prebiehajú trestné konania, ako aj odmietavý postoj maloletej k svojmu otcovi, v rozsudku sp. zn. 21P/168/2017 upravený styk otca s maloletou sa v žiadnom rozsahu nerealizuje a podľa názoru matky, styk otca s maloletou ani z opísaných a ospravedlniteľných dôvodov nemôže byť ani vynúteným. Preto matka navrhla, aby súd upravený styk otca s maloletou dočasne a úplne obmedzil až do vyšetrenia dôvodu správania sa maloletej, nakoľko podľa názoru matky, takéto obmedzenie je v záujme maloletej.

3. D. sa vo vyjadrení k návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, doručenom súdu dňa 02.02.2021 a doplnenom dňa 09.02.2021, poukázal na to, že od leta 2020 sa styk otca s maloletou nerealizuje, matka s otcom prestala komunikovať, odmieta pomoc mediátora, ako aj Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, aby sa s otcom stretli za prítomnosti pracovníkov úradu. Z uvedeného dôvodu, podal otec návrh na výkon rozhodnutia a na Okresnom súde Galanta prebieha konanie pod sp. zn. 32Em/3/2020. K jednotlivým dôvodom podania návrhu vo veci samej a nariadenie neodkladného opatrenia matkou otec uviedol, že nikdy nemal v úmysle negatívnym spôsobom vplývať na maloletú. V tejto súvislosti však poukázal na to, že matka v čase, keď žila s otcom bola veriaca. Navštevovala kresťanský zbor R. v O. a neskôr kresťanský zbor v F.. Obaja rodičia spoločne viedli maloletú k viere. Je pravda, že sa otec s maloletou pred spaním modlil v čase, keď bola maloletá u neho, pričom jej povedal, že by bol rád, ak by sa maloletá modlila aj sama, že by nemala na to zabúdať. Nie je však podľa tvrdení otca pravdou, že by otec maloletej povedal, že by mohla umrieť, ak sa nepomodlí, resp. ju inak v tejto súvislosti zastrásoval. Predmetné konanie by bolo v rozpore s presvedčením otca, ktorý by nikdy nevystavil maloletú takému stresu a strachu. U. sa nikdy pred otcom nevyjadřila, že by sa pomodliť nechcela, že by mala z modlenia obavy či strach. Matka maloletej otcovi neoznámila, že si nepraje, aby otec viedol ich dcéru k viere. Ďalej otec uviedol, že nemal vedomosť o tom, že maloletá bola u psychologičky ešte v čase, kedy navštevovala 2. ročník základnej školy. Mal však za to, že náboženské vyznanie otca nie je dôvodom na obmedzenie, či zákaz styku otca s maloletou. D. sa vždy snažil maloleté dieťa viesť k záujmu o vzdelanie, záujmu o jazyky, šport a sám sa v tej oblasti maloletej venoval. D. s maloletou navštevoval kone, anglický jazyk a učil maloletú lyžovať. Rovnako tak matku upozornil na to, že slabšie číta. Mal za to, že je potrebné zbaviť maloletú akéhokoľvek strachu či pochybností. Avšak z toho, ako matka situáciu opisuje v návrhu, nie je zrejmé, či táto vznikla v súvislosti s otcom a v čase kedy maloletá trávila s otcom čas. D. ďalej poukázal na to, že pokiaľ by matka správne pristupovala k výchove a pochopila by svoju úlohu pri výchove maloletej, t.j. že má okrem iného aj prvotnú zodpovednosť za prípravu dieťaťa na stretávanie s druhým rodičom, možno by maloletá nemala v súčasnosti odmietavý postoj. Mal za to, že matka by nemala preto nechať na maloletej, či má alebo nemá chuť sa s druhým rodičom stretnúť. Je veľmi dôležité si uvedomiť dôležitosť oboch rodičov a ich význam v správnom vývoji a živote dieťaťa. Podľa názoru otca, matka nie je schopná a nechce zabezpečiť otcovi právo podieľať sa na výchove maloletej a preto mal pochybnosti o jej výchovnej spôsobilosti. Z úradného záznamu zo dňa 21.12.2020 je evidentné, že rodičia nevedia spolu komunikovať a majú obrovské problémy. U. uviedla, že sa nechce s otcom stretnúť, pretože s ňou nebol. Ďalej uviedla, že keď boli spolu na koňoch, tak ju nechal samú s trénerkou, resp. na spoločnej lyžovačke. Podľa názoru otca z toho možno usúdiť, že dieťa si vyžadovalo otcovu prítomnosť viac ako ju otec prejavil. Ak aj prišlo k diskomfortu u maloletej v prítomnosti otca z dôvodu, že sa jej otec podľa názoru maloletej málo venoval, je to v poriadku a túto situáciu riešiť, matka mala túto informáciu poskytnúť otcovi. Do práva rodiča výchovne pôsobiť na svoje dieťa, vytvoriť si s dieťaťom puto možno obmedzujúco zasiahnuť len vtedy, ak na to existujú dôvody, ktoré sú v najlepšom záujme dieťaťa. Medzi tieto dôvody sa radí zanedbávanie dieťaťa, zneužívanie

rodičovských práv, fyzické trestanie, psychická deprivácia, zneužívanie dieťaťa a iné závažné dôvody. Z výpovede maloletej je evidentné, že maloletá chodí do školy rada, má v škole kamarátov a neuviedla, že by mala z otca strach. Rovnako tak zdravotné záznamy nenaznačujú, že by dieťaťu zo strany otca bolo nejakým spôsobom ublížené. Z uvedeného je podľa názoru otca jednoznačne zrejmé, že žiaden z uvedených dôvodov nie je naplnený, či preukázaný. Skutočnosť, že sa maloletá v súčasnej situácii nechce stretnúť s otcom nie je dôvodom na obmedzenie, či zabránenie stku otca s maloletou, naopak vzťah otca s maloletou by sa mal v záujme dieťaťa podporiť. Čím dlhšie bude prebiehať odluka druhého rodiča od dieťaťa, tým ťažšie sa bude stratený čas, prerušená dôvera a rodičovské puto nanovo budovať. Mal za to, že dieťa má v súčasnosti modifikovaný názor na otca v dôsledku sústavného a nepretržitého manipulovania a ovplyvňovania zo strany matky. Ďalej otec uviedol, že je pravda, že matka podala na otca trestné oznámenie. V tejto súvislosti poukázal aj na to, že matka pravidelne podáva na otca trestné oznámenia, pričom doposiaľ ani v jednom konaní nebolo vznesené obvinenie voči otcovi. D. sa ostro ohradzoval a odmietal tvrdenia matky o tom, že je konzumentom omamných a psychotropných látok a že by sa pod ich vplyvom vyhrážal matke alebo maloletej, resp. vyvíjal na ňu psychický nátlak. Uvedené tvrdenia matky podľa udania otca, sa nezakladajú na pravde a nie sú ničím podložené. D. poukázal aj na to, že maloletá má vytvorené u otca zázemie, má svoju detskú izbu s hračkami a súčasne poznamenal, že nielen sa narušilo puto medzi otcom a maloletou, ale aj medzi maloletou a zvyškom rodiny otca, pretože ani starej matke zo strany otca nebolo umožnené stretnúť sa s maloletou, hoci sa stretnutia dožadovala. D. sa zároveň ohradil aj proti tvrdeniam matky, týkajúcich sa toho, že by zapríčinil niekoľko vážnych incidentov, pri ktorých spôsobil škody na majetku, vyhrážal sa matke maloletej a vyvíjal na ňu psychický nátlak. Tieto tvrdenia matky, nie sú podložené odôvodnenými skutočnosťami a podľa názoru otca, sú čisto tendenčného charakteru s cieľom zdiskreditovať otca, resp. mu poškodiť. D. mal za to, že k podstatnej zmene pomerov na strane účastníkov nedošlo. Vývoj dieťaťa nebol žiadnym spôsobom narušený a nie je ani predpoklad, že by vývoj dieťaťa nebol úspešný. Obmedzenie alebo zákaz styku nemožno vysloviť, ak uvádzané dôvody vyplývajú zo vzťahu medzi rodičmi, a nie zo vzťahu medzi rodičom a dieťaťom. Výhrady jedného rodiča voči druhému rodičovi, ktoré sa týkajú názorov a postoja tohto rodiča nemôžu byť dôvodom na zásah do styku s dieťaťom. D. ďalej uviedol, že podľa jeho názoru nie sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. D. sa v súčasnosti s maloletou nestretáva, je pridelený sociálny pracovník, ktorý s oboma rodičmi komunikuje ako aj s maloletou z dôvodu prebiehajúceho konania o výkon rozhodnutia. Preto je evidentné, že neprišlo, ani neprichádza k ohrozeniu maloletého dieťaťa v žiadnom smere. Mal za to, že neboli zistené také okolnosti v správaní otca maloletej, ktoré by mohli viesť k zásahom do výkonu rodičovských práv a povinností, odmietanie dieťaťa stretnúť sa s otcom, samo o sebe, nemôže byť dôvodom na zákaz styku otca s dieťaťom.

4. Súd sa oboznámil s obsahom spisu, najmä s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho prílohami, vyjadreniami otca k návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, správou kolízneho opatrovníka, správou školskej psychologičky zo dňa 19.01.2021, správami Okresného riaditeľstva Policajného zboru v T. zo dňa 26.01.2021 a 29.01.2021, obsahom pripojeného spisu sp. zn. 21P/168/2017 a dočasne pripojeného spisu sp. zn. 32Em/3/2020 a zistil nasledovný skutkový stav:

5. U. K. (9 rokov a X mesiace) pochádza z manželstva rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 21P/168/2017-69 zo dňa 09.02.2018. Predmetným rozsudkom súd schválil na čas po rozvode dohodu rodičov, v zmysle ktorej sa maloletá zverila do osobnej starostlivosti matky, pričom obaja rodičia majú právo zastupovať maloletú a spravovať jej majetok. D. sa zaviazal prispievať na jej výživu sumou 400,- Eur mesačne vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky. D. je v zmysle predmetného rozsudku oprávnený stykať sa s maloletou každý týždeň v kalendárnom roku vždy v stredu od 15:00 hod. do štvrtka do 20:00 hod. a každý páry týždeň v kalendárnom roku od piatku od 15:00 hod. do nedele do 20:X0 hod. Počas letných prázdnin párneho kalendárneho roka je oprávnený otec zabezpečovať starostlivosť o maloletú v čase od 15.07. do 01.08. a v čase od 16.08. do 01.09. Matka je oprávnená počas letných prázdnin párneho kalendárneho roka zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú v čase od X0.06. do XX.XX. a od 01.08. do XX.XX. Počas letných prázdnin nepárneho kalendárneho roka je oprávnená matka zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú v čase od XX.XX. do 01.08. a v čase od XX.XX. do 01.09. D. je oprávnený počas letných prázdnin nepárneho kalendárneho roka zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú v čase od X0.06. do XX.XX. a od 01.08. do XX.XX. P. Vianočných sviatkov a zimných prázdnin vyhlásených Ministerstvom školstva Slovenskej republiky je oprávnený otec zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú každý páry kalendárny rok v čase od 2X.12. do 25.12. a každý nepáry kalendárny rok je matka oprávnená zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú v čase od 2X.12. do 25.12. P. jarných prázdnin v nepárnom kalendárnom roku

je oprávnený osobnú starostlivosť o maloletú zabezpečovať otec v čase od piatku predchádzajúcemu prvému dňu školských prázdnin do nedele nasledujúcej po poslednom dni školských prázdnin. P. jarných prázdnin párneho kalendárneho roka je oprávnená osobnú starostlivosť o maloletú zabezpečovať matka v čase od piatku predchádzajúcemu prvému dňu školských prázdnin do nedele nasledujúcej po poslednom dni školských prázdnin. P. Veľkonočných sviatkov párneho kalendárneho roka je oprávnený osobnú starostlivosť o maloletú zabezpečovať otec v čase od Zeleného štvrtka do utorka nasledujúceho po Veľkonočnom pondelku a počas Veľkonočných sviatkov nepárneho kalendárneho roka je oprávnená osobnú starostlivosť o maloletú zabezpečovať matka v čase od Zeleného štvrtka do utorka nasledujúceho po Veľkonočnom pondelku. D. maloletej si maloletú prevezme v mieste bydliska maloletej a po ukončení styku maloletú na tom istom mieste matke maloletej včas odovzdá. Matka maloletej je povinná maloletú na styk s otcom maloletej riadne pripraviť a otcovi maloletej včas odovzdať. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20.02.2018 a vykonateľnosť dňa 16.0X.2019. Toho času sa vedie na tunajšom súde okrem tohto konania, konanie o návrhu otca maloletej na výkon súdneho rozhodnutia č.k. 21P/168/2017-69 zo dňa 09.02.2018, a to pod sp. zn. X2Em/X/2020.

6. Kolízny opatrovník maloletej doručil súdu správu zo dňa 21.12.2020, predloženú ku konaniu X2Em/X/2020, doplnenú o nové skutočnosti. Z predloženej správy vyplýva, že kolízny opatrovník vykonal dňa 2X.11.2020 pohovor s otcom maloletej, ktorý uviedol, že styk s maloletou neprebíha, a to ani telefonicky, nakoľko maloletá neprijíma hovory a keď aj zdvihne tak povie otcovi, že chce byť so svojou matkou. Podľa udania otca, je komunikácia medzi ním a matkou na bode mrazu. D. dodal, že naposledy bol s maloletou cez leto, ale nie tak ako sa na tom s matkou dohodli. Podľa jeho tvrdení, má s matkou obrovské problémy, nevedia sa spolu rozprávať. Žili spolu, potom sa rozišli, potom sa znovu dali dokopy. Ukončil aj vzťah, keď sa k nemu chcela vrátiť naspäť, lebo chcel mať rodinu pokope a mal ich veľmi rád. S dcérou mal výborný vzťah, chodili spolu na ranč, jazdila na koníkoch, mali spoločné aktivity a teraz mu ten čas, ktorý nebola s ním, mu už nikto nevráti späť. Je veľmi nerád, že mu matka bráni v tom, aby bol s maloletou a otáča maloletú proti nemu. Aj v škole bol za ňou, ale povedala, že chce byť s maminkou. Dňa 2X.11.2020 sa na oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí sa dostavila matka spolu s maloletou. Matka uviedla, že maloletá nechce byť s otcom aj z toho dôvodu, že si na ňu nenašiel čas. Bol za maloletou aj v škole, ale maloletá sa ani tam nechcela s ním stretnúť. Na sociálnych sieťach matku iba ohovára a spája ju s mafiou. Ustavične len ubližoval a ubližuje a maloletá toho bola svedkom. Aj pani pediatrička povedala, že by mala zamedziť styk s otcom, lebo maloletá prežíva zlé veci, že s ňou má navštíviť psychológa. U. si necháva ubližovať aj v škole od spolužiakov, lebo si myslí, že je to normálne. Potom jej vysvetľuje, že to v poriadku nie je. Myslela si, že to môže mať aj z toho, že od jej otca trpela toto isté, že keď jej ublížil, tak to bolo v poriadku, až nakoniec to nezniesla, keď ju napadol a vyhodil ich z domu. To bolo v roku 2017 a s maloletou išli bývať k matkinej babke. Mediáciu mali aj v Bratislave, ale otec odmietol tam s ňou ísť a teraz už ona nemá záujem riešiť. Na otca je podané trestné oznámenie za týranie zverenej osoby, výtržníctvo, nebezpečné vyhrážanie a teraz prebieha vyšetrovanie. Do konca vyšetrovania by nechcela riešiť s otcom nič, a preto nebude spolupracovať s referátom poradensko-psychologických služieb. Pohovor s maloletou sa konal bez prítomnosti zákonných zástupcov. U. pri pohovore uviedla, že je tretiačka na K. škole v P. J.. Do školy chodí rada, má veľa kamarátok. Uviedla, že nechce byť s otcom, lebo nebola s ním, ale ju zobral k jeho kamarátovi, ktorý má dve dcéry. Keď bola u neho, tak si išla umyť ruky do kúpeľne a našla tam červené gačky, bolo jej to neprijemné. Nikdy s otcom nebola sama. Aj jej hračky, ktoré mala u neho, jej odšťahoval do pivnice. A keď bola u neho vždy škaredo nadával na jej matku a vždy sa jej vypytoval, či má matka frajera a jej to vadilo. Keď hovorila, že jej vadí, že sa pýta na matku, tak sa jej opýtal, či sa to ani pýtať nemôže a ona povedala, že nie, ale aj tak sa pýtal ďalej. Vždy jej hovoril, že sa večer musí modliť, lebo sa ráno nemusí zobudiť. Keď mu povedala, že sa zabudla pomodliť, tak jej povedal, že na to sa nezabúda. Mala aj koňa a s otcom chodili na ranč, ale aj tam sa staral len o svoje obchody. Ona jazdila a dávala na ňu pozor jej trénerka a otec pri nej nebol. Na otázku ako by sa chcela s otcom stretávať, maloletá povedala, že sa nechce s otcom stretnúť, lebo s ňou nebol. U neho nemá pomaly už nič, čo je jej. Aj keď u neho spala, nevedel jej spraviť ani raňajky, nemal doma ani rohlík. Bola s otcom a jeho rodinou v Tatrách. D. tam mal priateľku aj s jej synom a ona otca nevidela dva dni. Rodičia maloletej boli kolíznym opatrovníkom telefonicky kontaktovaní dňa 25.01.2021. Matka uviedla, že sa pridrižiava písomne podaného návrhu na zmenu úpravy výkonu práv a povinností rodičov k maloletemu dieťaťu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia. D. maloletej uviedol, že sa pridrižiava písomne podaného návrhu na výkon rozhodnutia. S maloletou sa pohovor nekonal, nakoľko sa maloletá nechcela rozprávať s kolíznym opatrovníkom. Kolízny opatrovník v závere správy uviedol, že medzi rodičmi je komunikácia na veľmi zlej úrovni, čo negatívne vplyva na maloleté dieťa, ktoré toho času neprejavuje záujem stretnúť sa s otcom. Na základe uvedeného, odporúčajú odbornú

pomoc pre rodičov a maloleté dieťa v záujme zlepšenia komunikácie medzi rodičmi a zlepšenia vzťahu medzi otcom a maloletou, nakoľko je to v záujme maloletej.

7. Psychologička U. V. F., P. vo svojej správe, doručenej na žiadosť súdu dňa 19.01.2021, uviedla, že maloletá ju navštívila v rámci jej konzultačnej činnosti školskej psychologičky K. školy P. J. (dnes už nie aktuálnej) celkovo šesťkrát v roku 2019, čo je pomerne dávno. Zároveň ako hlavný problém riešili problémy s čítaním, nesústredenosť, čiastočný nezáujem o školské predmety a maloletej obavy. Z archivácie záznamového hárku nevie poskytnúť hlbší obraz o prežívaní maloletej, ak sa jedná o aktuálne súdne konanie.

8. Obvodné oddelenie P. zboru F. vo svojej správe, doručenej súdu dňa 26.01.2021 oznámilo, že trestné konanie vo veci nebezpečeného prenasledovania, evidované pod I.: D.-XXX/SL-GA-XXXX bolo dňa 01.10.2018 odovzdané do priestupkového konania, avšak následne na pokyn prokurátora bolo dňa 20.12.2018 vydané uznesenie o začatí trestného stíhania. P. skráteneho vyšetrovania poškodená do zápisnice uviedla, že nedáva súhlas na trestné stíhanie a trestné stíhanie bolo dňa 20.02.2019 uznesením zastavené. Následne dňa XX.XX.XXXX podala L. P. na Generálnej prokuratúre SR trestné oznámenie, v ktorom uviedla skutočnosti, ktoré už v minulosti oznámila na polícii, pričom prokurátor OP v T. vydal pokyn opakovane vydať uznesenie o začatí trestného stíhania. Oznamovateľka bola v predmetnej veci predvolaná na výsluch dňa 14.10.XXXX, predvolanie si neprevzala, ďalej dňa 22.12.XXXX telefonicky sa ospravedlnila a telefonicky si dohodla termín výsluchu na 07.01.2021. Dňa 07.01.2021 sa nedostavila, jej účasť bola advokátskym koncipientom ospravedlnená, pričom ďalší termín výsluchu bol dohodnutý na deň 29.01.2021. Z dôvodu absencie výsluchu svedka poškodeného nebolo možné vo veci zákonne rozhodnúť. Ďalej sa v správe uvádza, že na Obvodnom oddelení Policajného zboru F. nie je vedené trestné konanie pod I.: D.-J kde by pani L. P. vystupovala ako oznamovateľ. Je však vedené trestné konanie pod I.: D.-J kde ako oznamovatelia vystupujú iné fyzické osoby a kde bolo dňa 0X.08.XXXX začaté trestné stíhanie pre nebezpečné vyhrážanie. V predmetnej veci sa mal trestne zodpovedný páchatel' vyhrážať okrem iného aj zabitím pani L. P.. Aj v tejto veci je takisto nutné menovnú vypočuť, pričom na výsluch bola predvolávaná rovnako ako v prípade koúania, vedeného pod I.: D.-XXX/SL-GA-XXXX.

9. Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v T. vo svojej správe, doručenej súdu dňa 01.02.2021, oznámila, že na odbore kriminálnej polície OR PZ v T. je pod I.: D.-XXX/X-VYS-GA-XXXX vedené trestné stíhanie za zločin týranie blízkej osoby a zverenej osoby, vo veci sa priebežne vykonávajú procesné úkony a do podania správy nebolo v danej veci vznesené obvinenie konkrétnej osobe.

10. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § X24 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § X24 ods. 2 C.s.p., na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

1X. Podľa § X24 ods. X C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

14. Podľa § X25 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa § X25 ods. 2 C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktorej pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojim konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

16. Podľa § J ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

17. Podľa § J ods. 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

18. Podľa § XX0 ods. 1 C.s.p., súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

19. Podľa § XX0 ods. 2 C.s.p., ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

20. Podľa § X60 ods. 1 C.m.p., neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

21. Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zrejmé trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Aj pri splnení formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia.

22. Súd v danej veci rozhodoval o návrhu matky, ktorým navrhla, aby súd obmedzil alebo zakázal styk otca s maloletým dieťaťom.

2X. Jednou zložkou rodičovských práv a zároveň aj prostriedkom k zaisteniu spoluúčasti rodiča na výchove maloletého dieťaťa, k udržiavaniu rodičovského vzťahu a k upevňovaniu citového puta je aj osobný styk rodiča s maloletým dieťaťom, ktoré rodič nemá vo svojej starostlivosti. Výnimkou zo všetkých pravidiel o povinnosti dbať na pravidelný kontakt rodiča s dieťaťom je prípad, keď záujem dieťaťa vyžaduje, aby bolo dočasne stretávanie s jedným z rodičov obmedzené alebo úplne zakázané. Pojem záujem dieťaťa nemožno chápať zužujúco len ako záujem na zdravom vývoji dieťaťa, avšak je potrebné ho chápať extenzívne. Záujmom dieťaťa sa rozumie predovšetkým to, aby dieťa vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerancie a harmónie a aby aj výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania a rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju a aby boli rešpektované jeho práva, vyplývajúce z Dohovoru o právach dieťaťa a tiež z ďalších právnych predpisov. Obmedziť, resp. zakázať styk dieťaťa s rodičom je v záujme dieťaťa v zmysle jeho extenzívneho výkladu v prípade, ak rodič napríklad ohrozuje mravnosť dieťaťa a spôsobom svojho života nie je vhodným životným príkladom pre dieťa. Dôvodom na zákaz styku môže byť potenciálna ujma na fyzickom zdraví dieťaťa, ujma na psychickom zdraví dieťaťa a ujma v inej než zdravotnej oblasti (morálna, osobnostná a pod.). Fyzické zdravie dieťaťa reprezentuje jeho telesná

integrita a psychické zdravie charakterizuje duševná pohoda dieťaťa, k narušeniu duševnej pohody dieťaťa dôjde v prípade, ak rodič vykonáva svoje rodičovské práva psychicky škodlivým spôsobom, čo narušuje zdravý vývoj osobnosti dieťaťa. Prípacom kedy obmedzením alebo zákazom styku súd chráni iný než zdravotný záujem dieťaťa je prípad, keď je rodič svojím spôsobom života pre dieťa nesprávnym príkladom, ak marí správne výchovné prostredie druhého rodiča a podobne.

24. Súd sa po oboznámení s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia a po posúdení všetkých doposiaľ súdu známych podkladov a skutočností zistených zo spisového materiálu, nemal dostatočne osvedčenú potrebu neodkladným opatrením obmedziť resp. zakázať styk otca s maloletou. Súd mal preukázané, že styk otca s maloletou K. bol naposledy upravený rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 21P/168/2017-69 zo dňa 09.02.2018. Aktuálne sa však styk otca s maloletou nerealizuje, pričom toho času maloletá svojho otca odmieta, nechce sa s ním stretávať s tým, že pred kolíznym opatrovníkom ako hlavný dôvod odmietania otca uviedla, že sa jej otec dostatočne nevenoval. Súd zhodne s názorom matky, mal za to, že odmietanie otca maloletou nemožno zľahčovať a je nutné hľadať príčiny tohto správania sa maloletej, avšak len na základe uvedeného, s veľkou pravdepodobnosťou len dočasného postoja maloletej, súd nemôže ihneď pristúpiť k najzávažnejšiemu zásahu do rodičovských práv otca a bez riadneho dokazovania neodkladným opatrením obmedziť resp. zakázať styk otca s maloletou. Z obsahu súdneho spisu súd mal osvedčené, že medzi rodičmi existuje komunikačný problém, pričom vážne zhoršenie ich vzájomného vzťahu, nepriaznivo ovplyvňuje a zasahuje do vzťahu otca s maloletou. Vzhľadom na diametrálne odlišné tvrdenia oboch rodičov a doposiaľ zabezpečených či účastníkmi predložených dôkazov, súd toho času nemá osvedčené tvrdenia matky v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, avšak ich nemôže bez pochyb ani vylúčiť, preto je nevyhnutné vo veci vykonať riadne dokazovanie. Matka ako dôvod odmietania otca okrem iného uviedla aj skutočnosť, že otec nútil maloletú modliť sa, v dôsledku čoho sa u maloletej začala preejavovať panika zo smrti. Práve z tohto dôvodu pediatrička maloletej odporúčala psychologické vyšetrenie maloletej, a preto maloletá navštevovala počas druhého ročníka základnej školy školskú psychologičku. D. vo svojom vyjadrení, tvrdenia matky o tom, že by maloletú v tomto smere nejakým spôsobom zastrašoval, poprel. Súd zabezpečil správu od školskej psychologičky, ktorá však uviedla, že ju maloletá pomerne dávno v roku 2019 vyhľadala, a to celkom šesťkrát, pričom ako hlavný problém riešili problémy s čítaním, nesústredenosť, čiastočný nezáujem o školské predmety a maloletej obavy. Z uvedeného súd nemal osvedčené, že by pomoc psychológa maloletá potrebovala v roku 2019 kvôli správaniu sa otca a náboženské vyznanie otca by viedlo k odmietaniu otca maloletou, k čomu malo podľa tvrdení matky dôjsť od leta XXXX. Rovnako matka síce tvrdila, ale žiadnym spôsobom neosvedčila, že by otec bol konzumetnom omamných a psychotroponých látok, resp. že by v priebehu roka XXXX zapríčinil pod vplyvom týchto látok „niekoľko vážnych incidentov“. V prípade matkou označených trestných konaní, sa podľa súdu doposiaľ známych skutočností jedná o trestné konania v prípravnom konaní, v ktorých prebieha vyšetrovanie, pričom doposiaľ nebolo vznesené konkrétnej osobe obvinenie. Súd v tejto súvislosti opätovne zdôrazňuje, že pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd vychádza najmä z dôkazov poskytnutých účastníkmi, a preto nie je priestor na širšie dokazovanie a preukazovanie účastníkmi tvrdených skutočností.

25. Súd pre úplnosť uvádza, že síce sa otec domáha výkonu súdneho rozhodnutia tunajšieho súdu, vydaného pod sp. zn. 21P/168/2017 súdnou cestou, a to v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. X2Em/X/XXXX, bude však vecou súdu vykonávajúceho výkon, aby rozhodol, či a akou formou sa bude výkon realizovať. V súčasnosti však nie je osvedčené, že by k prežívaniu maloletej ohľadne jej odmietania, pristupoval otec necitlivo a vynucoval si styk neprimeraným spôsobom.

26. Súd apeluje na rodičov, predovšetkým na matku maloletej, aby v záujme maloletej rešpektovali odporúčanie kolízneho opatrovníka maloletej a začali dobrovoľne spolupracovať s príslušným referátom poradensko-psychologických služieb v záujme zlepšenia komunikácie medzi rodičmi, ako aj zlepšenia vzťahu otca s maloletou. Samotná skutočnosť, že matka podala trestné oznámenia na otca, neznamená, že by bola vylúčená do právoplatnosti týchto konaní možnosť spolupráce rodiny so psychológom, resp. mediátorom, či iná odborná pomoc, keďže si záujem maloletej takúto pomoc bez pochyb vyžaduje.

27. Nakoľko teda toho času nebola preukázaná ani potrebná dočasná ochrana, prípadne odôvodnená bezprostredne hroziaca ujma maloletému dieťaťu, či potreba dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa pre nebezpečenstvo ujmy v jeho vývine, súd sa nestotožnil s návrhom matky a návrh na

nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Matkou tvrdené skutočnosti budú predmetom dokazovania konania vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. d) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitosti podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní svoju povinnosť vyplývajúcu mu z právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.