

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 23C/40/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118207558
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ďuricová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3118207558.2

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v spore žalobcu N. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. A. I. XXX/XX, C. II C., XXX XX C., štátny občan T. spolkovej republiky, zastúpený JUDr. Janou Kocandovou, advokátkou so sídlom Jungmannova 8, 851 01 Bratislava, IČO: 42 134 617 proti žalovaným 1/ Z. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XX, XXX XX I. W., štátna občianka Slovenskej republiky a žalovanej 2/ Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XX, XXX XX
I. - W., štátna občianka Slovenskej republiky, o obnovu konania

rozhodol:

- I. Konanie sa zastavuje.
- II. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou zo dňa 19.08.2018, doručenou tunajšiemu súdu dňa 22.08.2018 domáhal obnovy konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 10C/1281/1993, v ktorom bol rozsudkom č.k. 10C/1281/1993-270 zo dňa 02.12.2016, okrem iného, určený za otca žalovanej 2/. V čase podania návrhu na obnovu konania bol uvedený rozsudok právoplatný, avšak v priebehu konania Najvyšší súd uznesením 1 Cdo 55/2019 zo dňa 25.09.2019, právoplatným dňa 05.11.2019 na základe žalobcom podaného dovolania zrušil uznesenie Krajského súdu v Trenčíne 6 Co 47/2018 zo dňa 23.04.2018, ktorým podané odvolanie voči napadnutému rozsudku odmietol. Následne Krajský súd v Trenčíne uznesením 6Co/136/2019-483 zo dňa 28.02.2020 zrušil rozsudok Okresného súdu Trenčín č.k. 10C/1281/1993-270 zo dňa 02.12.2016 a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Vzhľadom na tieto skutočnosti, kedy už obnova konania je bezpredmetná, nakoľko rozsudok, ktorým bolo určené otcovstvo, bol zrušený a v konaní 10C/1281/1993 súd ďalej pokračuje, vyzval súd žalobcu, či na podanom návrhu na obnovu konania naďalej trvá.
2. Žalobca podaním zo dňa 04.02.2021, doručeným súdu dňa 09.02.2021 zobral žalobu na obnovu konania späť, konanie žiadal zastaviť a navrhol, aby súd trovy konania nepriznal žiadnemu z účastníkov.
3. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) žalobca môže vziať žalobu späť.
4. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
5. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Keďže zo strany žalobcu došlo k účinnému späťvzatiu žaloby pred prvým pojednávaním vo veci, súd konanie zastavil.

7. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s § 256 ods. 1 CSP. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť za zavinenie zastavenia konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. V zmysle tohto ustanovenia a contrario súd rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania, keď v nadväznosti na vyššie uvedený dôvod zastavenia konania je nutné konštatovať, že zavinenie na zastavení konania nemožno pripísať ani jednej zo sporových strán. Zároveň súd dodáva, že žalovaným doposiaľ v konaní nevznikli žiadne trovy.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.