

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 2T/5/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3621010018  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:3621010018.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske, samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci obžalovaného U. B., pre obzvlášť závažný zločin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172, ods. 1 písm. c/, d/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., na hlavnom pojednávaní dňa 15.02.2021 takto

### rozhodol:

Obžalovaný U. B., M.. XX.XX.XXXX v Partizánskom, trvale bytom Ž. M. M. XXX, t.č. ÚVV Ilava

je vinný, že

obžalovaný U. B. si v presne nezistenom čase, na presne nezistenom mieste zadovážil psychotropnú látku - metamfetamín a následne od presne nezisteného času až do 12.10 h dňa 07.09.2020 túto psychotropnú látku neoprávnene prechovával na nezistených miestach, ako aj na odpočívadle nachádzajúcom sa na ceste 1/64 pred obcou Žabokreky nad Nitrou v smere od Malých Bielic v okrese Partizánske, vo svojom, tam zaparkovanom, osobnom motorovom vozidle zn. BMW X3, V.Č.: U., pričom táto psychotropná látka bola dňa 07.09.2020 o 12.55 h zaistená prehliadkou predmetného vozidla (vykonanou na základe príkazu povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Partizánske sp. zn. ČVS: ORP-251/PE-PE-2020 zo dňa 07.09.2020 s predchádzajúcim súhlasom prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske) a to konkrétne:

stopa č. 1 - plastová zátka s obsahom kryštalickej látky svetloružovej farby s hmotnosťou 0,253 g, pričom podľa znaleckého posudku KEÚ PZ v Slovenskej Ľupči č. PPZ-KEU-SL-EXP-2020/2492 bolo zistené, že predmetná stopa obsahuje metamfetamín a dimetylsulfón (MSM) s obsahom metamfetamínu 72,6 % hmot. (báza) obsahujúce 184 mg čistej látky, čo zodpovedá minimálne 5 bežným jednotlivým dávkam drogy, spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa,

stopa č. 2 - papierové vrecko hnedej farby s ozn. "LAVAZZA" s obsahom 5 ks papierových skladačiek, z nich 4 ks s obsahom kryštalickej látky svetloružovej farby s hmotnosťami 0,068 g, 0,125 g, 0,143 g a 0,132 g, teda celkovou hmotnosťou 0,468 g, pričom podľa znaleckého posudku KEÚ PZ v Slovenskej Ľupči č. PPZ-KEU-SL-EXP-2020/2492 bolo zistené, že predmetná stopa obsahuje metamfetamín a dimetylsulfón (MSM) s obsahom metamfetamínu 73,4 % hmotn. (báza) obsahujúce 344 mg čistej látky, čo zodpovedá minimálne 9 bežným jednotlivým dávkam, spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa

stopa č. 3 - plastová injekčná striekačka s obsahom kryštalickej látky svetloružovej farby s hmotnosťou 0,314 g, pričom podľa znaleckého posudku KEÚ PZ v Slovenskej Ľupči č. PPZ-KEU-SL-EXP-2020/2492 bolo zistené, že predmetná stopa obsahuje metamfetamín a dimetylsulfón (MSM) s obsahom metamfetamínu 52,0 % hmotn. (báza) obsahujúce 163 mg čistej látky, čo zodpovedá minimálne 4 bežným jednotlivým dávkam spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa,

stopa č. 4 - zrezaná časť plastovej striekačky s obsahom kryštalickej látky bielej farby s hmotnosťou 0,174 g, pričom podľa znaleckého posudku KEU PZ v Slovenskej Ľupči č. PPZ-KEU-SL-EXP-2020/2492 bolo zistené, že predmetná stopa obsahuje metamfetamín a dimetylsulfón (MSM) s obsahom metamfetamínu 67,2 % hmotn. (báza) obsahujúce 117 mg čistej látky, čo zodpovedá minimálne 3 bežným jednotlivým dávkam spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa,

pričom metamfetaním je zaradený v II. skupine psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v zákone č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v platnom znení, pričom obžalovaný U. B. sa dopustil vyššie uvedeného skutku i napriek tomu, že už bol rozsudkom Okresného súdu Partizánske pod sp. zn. 1T/75/2014 zo dňa 11.02.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.02.2015, právoplatne odsúdený za zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona,

teda

neoprávnene zadovážil a neoprávnene prechovával po akúkoľvek dobu omamnú, psychotropnú látku a už bol za taký čin odsúdený

čím spáchal

obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák. per analogiam na trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 4, ods. 5 Tr. zák. per analogiam sa obžalovaný zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. súd ukladá obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. a § 78 ods. 1 Tr. zák. sa obžalovanému ukladá ochranný dohľad na 2 (dva) roky.

#### **o d ŏ v o d n e n i e :**

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske č.k. Pv 325/19/3305-46 zo dňa 29.01.2021, doručenej súdu dňa 29.01.2021, po jej preskúmaní samosudca nariadil a dňa 15.02.2021 sa uskutočnilo hlavné pojednávanie. Po prednesení obžaloby po poučení podľa § 257 ods. 1, 5 a 8 Tr. por., obžalovaný k obžalobe v súlade s

§ 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. vyhlásil, že je vinný v celom rozsahu podľa obžaloby. Na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por. odpovedal kladne (áno) na všetkých päť položených otázok. Súd po vyhlásení obžalovaného po zistení stanoviska prokurátora a obhajcu uznesením prijal vyhlásenie podľa § 257 ods. 7 Tr. por. a podľa

§ 257 ods. 8 Tr. por. ďalej vykonal len dokazovanie čo do výroku o treste ochrannom opatrení. Súd skutok právne kvalifikoval ako obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov. Zavinenie obžalovaného je dané vo forme priameho úmyslu podľa § 15 písm. a/ Tr. zák.

Súd na hlavnom pojednávaní vychádzal z vyhlásenia obžalovaného, jeho výsluchu, oboznámil prečítaním znalecký posudok znaleckej organizácie z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie

psychiatria, prečítal listinné dôkazy rozhodné k dokazovaniu vo veci výroku o treste a ochrannom opatrení, pripojené spisy a zistil tento skutkový stav.

Obžalovaný sa na hlavnom pojednávaní priznal k spáchaniu skutku. Urobil vyhlásenie o vine, skutok oľutoval. Obžalovaný uviedol, že je slobodný, bezdetný. Po prepustení z výkonu trestu sa zakrátko zamestnal a riadne pracoval pri výrobe hliníkových brán až do augusta 2020, kedy bol prepustený v dôsledku úbytku pracovných miest v súvislosti s pandemiou. Mal pracovnú zmluvu na dobu určitú. Od prepustenia z výkonu trestu dokázal abstinovať niekoľko mesiacov, cca dva mesiace pred zadržaním opäť začal užívať pervitín. On navštevoval zároveň ambulantly protitoxikomanické liečenie u MUDr. Majzlanovej, v podstate však bol v kontakte len so zdravotnou sestrou. Býval u rodičov, ktorí ho prichýlili, auto ktoré používal kúpil za 600,-€ od rodiny.

Samosudca podľa § 268 ods. 2 Tr. por. prečítal znalecký posudok znaleckej organizácie z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie psychiatria Centrum duševného zdravia, s.r.o., Bánovce nad Bebravou č. 223/2020 č.l. 66-77, podľa ktorého znalec konštatoval u obžalovaného kompletnú psychosomatickú závislosť od pervitínu, čo v čase keď je pod vplyvom drogy spôsobuje prípadné zmenšenie ovládacích, prípadne niekedy i rozpoznávacích schopností. V čase keď mal obžalovaný spáchať uvedenú drogovú trestnú činnosť, bol v ambulantly protitoxikomanickej liečbe, čo samo o sebe vylučuje podstatnejšie ovplyvnenie rozpoznávacích či ovládacích schopností. Obžalovaný mohol a vedel rozpoznať protiprávnosť a spoločenskú nebezpečnosť svojho konania v plnej miere. V dôsledku ovplyvnenia metamfetamínom mohol svoje konanie ovládať len v miere nepodstatne, forenzne nevýznamne zmenšenej. Pobyť obžalovaného na slobode je pre spoločnosť nebezpečný. Znalec mu navrhol uložiť ústavnú formu ochrannej protitoxikomanickej liečby.

Podľa výpisu z registra priestupkov MVSR na č.l. 115-117 obžalovaný bol dosiaľ postihnutý štyri priestupky ešte z obdobia od 31.07.2015 do 07.01.2016. Dňa 31.07.2015 spáchal priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ Z.č. 372/1990 Zb. a bola mu uložená pokuta vo výške 20,-€. Dňa 15.12.2015 spáchal priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ Z.č. 372/1990 Zb. a bolo mu uložené pokarhanie. Dňa 06.01.2016 spáchal priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Z.č. 372/1990 Zb. a bola mu uložená pokuta vo výške 20,-€. Dňa 07.01.2016 spáchal priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Z.č. 372/1990 Zb. a bola mu uložená pokuta vo výške 10,-€.

Podľa správy obce Ž. M. M. z 25.11.2020 na č.l. 114 obžalovaný býva na P. Č.. XXX u rodičov, po prepustení z väzby sa obžalovaný hneď zamestnal a riadne pracoval. Vydržalo mu to však len niekoľko mesiacov. Prejednávaný na KOVP nebol, v obci však dobrú povesť nemá.

Podľa správy ÚVV Ilava z 19.01.2021 na č.l. 112 správanie obžalovaného vo väzbe je na požadovanej úrovni, plní si povinnosti a priebeh výkonu väzby je bezproblémový.

Podľa správy o vyšetrení moču zo 07.09.2020 na č.l. 94, Laboratória klinickej biochémie a hematológie, Nová nemocnica 511, Partizánske, bola vyšetrením moču obžalovaného zistená pozitivita na Amfetamín a Metamfetamín.

Obžalovaný bol podľa registra trestov na č.l. 118-119 dosiaľ päťkrát súdne trestaný, pričom na účely prihladenia ako k priťažujúcej okolnosti sa na odsúdenie z roku 2011 neprihliada, ani na odsúdenie vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/75/2014, ktoré je súčasťou právnej kvalifikácie. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske pod sp. zn. 1T/75/2014 zo dňa 11.02.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.02.2015, bol obžalovaný právoplatne odsúdený aj za zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona, na trest odňatia slobody, ktorý mu bol nariadený po neosvedčení sa uznesením č. k. 1T/75/2014-373 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 3Tos/20/2017-378 z 8.3.2017 vo výmere 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Trest odňatia slobody vykonal dňa 24.07.2019, následne pokračoval s výkonom ambulantly ochrannej protitoxikomanickej liečby v tejto veci v ambulancii MUDr. Majzlanovej v Partizánskom (č.l. 438,446a). Rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/48/2016 zo 17.10.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 23To/6/2017-185 z 18.04.2017 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných

látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody na 2 roky nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia za zrušenia výroku o treste rozsudku Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/15/2016 zo 06.04.2016, právoplatného v ten istý deň, ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na tento výrok nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/48/2016 bolo obžalovanému uložené aj ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Podľa hlásenky a uznesení na č.l. 218-224 bol uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1Pp/80/2019 z 15.05.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2Tos/65/2019 z 13.08.2019 obžalovaný podmienečne prepustený dňa 13.08.2019 na slobodu s nariadením probačného dohľadu a uloženia obmedzenia spočívajúceho v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok v skúšobnej dobe a povinnosti spočívajúceho v príkaze sa zamestnať alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske, č.k. 2T/15/2016-125 zo 06.04.2016, právoplatným v ten istý deň, bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody na 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. Prepustený z tohto trestu bol dňa 07.05.2016. Z výkonu ochrannej liečby bol prepustený dňa 09.08.2016. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/73/2016-166 zo 07.06.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 23To/88/2017-189 z 10.10.2017 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. pričom súd upustil od uloženia súhrnného trestu u obžalovaného vzhľadom s odsúdeniu obžalovaného vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/48/2016.

Prokurátor navrhol uznať obžalovaného vinným na skutkovom a právnom základe podľa obžaloby a uložiť mu podľa § 171 ods. 2 Tr. zák. § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody na dolnej hranici upravenej trestnej sadzby so zaradením do ÚVT so stredným stupňom stráženia, zároveň mu uložiť ochrannú ústavnú protitoxikomanickú liečbu a ochranný dohľad. Pripustil aj možnosť ukladania trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby, nie však blízko minimálnej zákonnej hranice. Obhajca navrhol mimoriadne znížený trest na samej dolnej hranici uvedenej v § 39 Tr. zák. Obžalovaný trestnú činnosť oľutoval a požiadal o čo najmiernejší trest.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zák., pričom prihliadol na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatela, ako aj na možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať najmä prevýchovný účinok. Trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na rodinu a jemu blízke osoby. Trestná sadzba pre žalovaný obzvlášť závažný zločin je v osobitnej časti Trestného zákona uvedená v rozpätí 10 až 15 rokov odňatia slobody.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému prihliadol k poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zák., pretože sa obžalovaný k trestnej činnosti doznal a aj ju oľutoval. Hoci ide u obžalovaného z kriminologického hľadiska o recidívu, súd považuje ľútosť obžalovaného nad spáchaním trestnej činnosti za úprimnú, pretože v podmienkach abstinencie, odlúčenia od rodiny a pri strate slobody sú mu celkom zrejmé dôsledky a závažnosť jeho protiprávneho konania. Súd prihliadol k priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zák. poukazujúc na skoršie odsúdenia obžalovaného za úmyselnú trestnú činnosť (Okresný súd Partizánske sp. zn. 2T/48/2016, sp. zn. 1T/73/2016, sp. zn. 2T/15/2016).

Za rovnováhy priťažujúcich a poľahčujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. mal súd možnosť obžalovanému ukladať trest v celom zákonnom rozpätí 10 až 15 rokov odňatia slobody.

Obžalovaný spáchal trestný čin v súvislosti s užívaním drog. V podstate vôbec nepoučený skoršími odsúdeniami aj na nepodmienečné tresty sa opäť dopustil trestnej činnosti zanedlho po tom, čo bol prepustený z výkonu trestu. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní súhlasil s konaním o dohode o vine a treste. Túto možnosť už prokurátor v tomto štádiu neakceptoval. Súd u obžalovaného aplikoval § 39 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. a §39 ods. 4 Tr. zák. per analogiam poukazujúc na zjednocujúce stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 27. júna 2017, sp. zn. Tpj 55/2016 a uložil mu trest odňatia slobody blízko spodnej hranice takto upravenej trestnej sadzby, teda dolnú hranicu trestnej sadzby znížil o takmer jednu tretinu. Súd dospel k záveru, že ukladanie trestu čo i na dolnej hranici trestnej sadzby by bolo pre obžalovaného neprimerane prísny trestom. Súd poukazuje

na to, že obžalovaný je v podstate spotrebiteľ pervitínu, osoba, ktorá nie je schopná zbaviť sa závislosti napriek uloženej liečbe, pričom zlyhal nie len raz. Mal snahu sa aj zamestnať, z dokazovania nevyplýva, že by boli drogy zdroj jeho obživy, ale že pracoval a časť peňazí míňal na pervitín. Hoci zo skladby a množstva zaisteného pervitínu nevyplýval právny záver o prechovávaní drogy pre vlastnú potrebu (k tomu napríklad uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4To/44/2016, z 5. mája 2016), ale právna kvalifikácia ako vo výroku súdu, je zrejmé, že okolnosti týkajúce sa osoby páchatela a jeho postoj k trestnej činnosti, spoluprácu na jej objasnení je potrebné odzrkadliť vo výroku o treste.

Popri treste má svoj preventívny význam aj uložená ochranná protitoxikomanická liečba. Trest odňatia slobody a nútená abstinencia po takúto dobu by s uloženou liečbou mohli priniesť zmenu v prístupe obžalovaného k vedeniu života, ktorý by mal byť aj motivovaný liečbu vykonávať riadne so želaným výsledkom a nie len formálne popri živote ako doposiaľ. Súd zohľadnil aj vyhlásenie o vine obžalovaného a doznanie, pričom ukládanie trestu vyššieho by už nebolo účelné inak, ako len v zabránení v páchaní ďalšej trestnej činnosti obžalovanému tým, že by bol dlhšie pozbavený osobnej slobody. Trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov tak súd považuje za primeraný a spravodlivý. Súd sa nestotožnil s obhajobou v tom, že by mal obžalovanému uložiť trest na samotnej spodnej hranici trestu mimoriadne zníženého (5 rokov odňatia slobody, ani blízko tejto hranice podľa § 39 ods. 1 Tr. zák.), to z dôvodu, že obžalovaný nie je prvotrestanec a nevedol tak mimo tejto trestnej činnosti riadny život. Obžalovaný páchal aj majetkovú trestnú činnosť, pre ktorú bol už potrestaný, tiež bol odsúdený pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T48/2016. Toto odsúdenie je tak už tretím v poradí pre drogovú trestnú činnosť, pričom skutok spáchal ani nie rok po tom, čo bol podmienene prepustený z výkonu trestu a to napriek obmedzeniam a povinnostiam, ktoré mu boli uložené pri podmienечnom prepustení. Tieto dôvody už nemožno považovať za "ospravedlniteľné závislosťou obžalovaného na pervitíne", ale nasvedčujú ľahostajnosti k povinnostiam uloženým mu zákonom či rozhodnutím súdu na základe neho.

Hoci súd obžalovaného uznal vinným z obzvlášť závažného zločinu, súd prihliadol na dôvody, pre ktoré ukladal trest mimoriadne znížený, na pozitívnu správu o výkone väzby obžalovaného aj na návrh prokurátora, ktorý navrhoval zaradenie obžalovaného do miernejšieho stupňa strázenia. Preto obžalovaného podľa § 48 ods. 4/, 5/ Tr. zák. per analogiam zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia.

Súd na základe záverov znaleckej organizácie z odvetvia psychiatria, keďže je zrejmá súvislosť medzi požívaním drog a trestnou činnosťou obžalovaného, teda spoločenská nebezpečnosť obžalovaného z kriminologického hľadiska, nebezpečnosť pre spoločnosť je konštatovaná aj znalcom, obžalovanému uložil podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. Hoci bolo obžalovanému uložené ochranné protitoxikomanické liečenie vo viacerých skorších veciach a nebolo dosiaľ ukončené, ústavná forma bola navrhnutá v tejto veci a na základe najaktuálnejšieho znaleckého skúmania. Preto je dôvodné uložiť ochrannú liečbu v tejto veci a formálne potom ukončiť ochranné liečenie v skorších veciach, čo umožní výkon liečby, ktorá je aktuálne nutná.

Súd obligatórne obžalovanému ukladal ochranné opatrenie a to ochranný dohľad podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. a § 78 ods. 1 Tr. zák. Výmera na 2 roky je dostačujúca s poukazom na odôvodnenie vyššie, ktoré možno vzťahovať aj na ochranný dohľad, pričom ide o sankciu isto miernejšiu ako výkon trestu odňatia slobody. Z pohľadu prevencie, o to viac pri páchatelovi, ktorý už pri prvom odsúdení práve zlyhal v schopnosti viesť riadny život a abstinovať od užívania drog, je to sankcia účelná.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.

Podľa § 8 písm. a/ Z.č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ďalej "cit. zák."), lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na

uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva, v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 28. februára 2021 neplynú.

Podľa § 9 ods. 1 cit. zák. ustanovenie § 8 písm. a) platí rovnako aj pre lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní; v trestnom konaní to platí len o lehote na podanie opravného prostriedku pre obvineného, jeho obhajcu, poškodeného a zúčastnenú osobu.