

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 20Csp/9/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120201908
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3120201908.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom Mgr. Petrom Hvizdošom v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, P.O.BOX 205 proti žalovanej N. T., predtým R., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F., T. 23XX/X, štátnej občianke SR, o zaplatenie 5.459,06 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 5.179,72 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 5.179,72 Eur od 26.7.2017 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobca má proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 89,76 % s tým, že o výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. žalobou podanou dňa 28.2.2020 požiadal súd, aby zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 5.459,06 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 26.7.2017 do zaplatenia. V žalobe uviedol, že je právnym nástupcom spoločnosti Consumer finance holding, a.s. v dôsledku zlúčenia tejto spoločnosti so žalobcom. Consumer finance holding, a.s. ako veriteľ uzatvoril so žalovanou ako dlžníkom zmluvu o pôžičke č. XXXXXXX/XXXXXXXXXX zo dňa 3.8.2016, na základe ktorej poskytol žalovanej pôžičku v sume 5.000 Eur. Pôžičku sa žalovaná zaviazala veriteľovi splatiť v 60 mesačných splátkach po 139,67 Eur, a to do celkovej sumy pôžičky 8.380,20 Eur. Žalovaná do podania žaloby uhradila celkovú sumu 558,68 Eur. Žalovaná svoj záväzok splácať pôžičku riadne a včas porušila, preto veriteľ listom zo dňa 26.5.2017 vyzval žalovanú na úhradu omeškaných splátok s upozornením na možnosť zosplatnenia úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, veriteľ dňa 19.7.2017 úver zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 20.7.2017. Veriteľ postupoval v súlade s § 53 ods. 9, § 565 Občianskeho zákonníka. Ku zosplatneniu došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatnením. Splátka uvedená v Predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premičacej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v predžalobnej upomienke sa žalovaná dostala do omeškania viac než 3 mesiace, a teda súčasne veriteľovi vzniklo v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Keďže ku zosplatneniu dlhu nedochádza automaticky priamo zo zákona, v zmysle zákonnej úpravy musel veriteľ počkať na vznik potrebnej dĺžky omeškania dlžníka. Poukázal na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co/33/2018 a uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 17Co/447/2016. Žalobca zmluvnú pokutu proti žalovanej neuplatňuje. Ku dňu podania žaloby mala žalovaná uhradiť sumu 6.017,74 Eur, ktorá predstavuje súčet predpísaných splátok do zosplatnenia úveru a sumu po zosplatnení. Po odpočítaní úhrad žalovanej v sume 558,68 Eur, dlžná

suma, ktorú žalobca uplatnil predstavuje 5459,06 Eur. Žalobca uplatnil proti žalovanej aj zákonné úroky z omeškania , a to od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde bežná doba doručenia je 5 dní. Dlh žalovaná dobrovoľne nesplnila, preto sa žalobca obrátil so svojím nárokom na súd.

2. Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila, hoci jej bola riadne doručená dňa 20.5.2020 spolu s výzvou na vyjadrenie.

3. V priebehu konania pôvodný žalobca postúpil pohľadávku proti žalovanej obchodnej spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o., a navrhol pripustiť zmenu účastníka na strane žalobcu. Preto súd uznesením č.k. 20Csp 9/2020-43 zo dňa 11.9.2020 pripustil, aby do konania namiesto pôvodného žalobcu vstúpila obchodná spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o.

4. Súd vec prejednal podľa § 180 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu, žalovanej, ktorí boli riadne a včas predvolaní; žalovanej bolo predvolanie zaslané poštou na adresu jej trvalého pobytu evidovanú v Registri obyvateľov SR podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP, pričom zásielka sa od nej vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote, a preto sa podľa § 111 ods. 3 CSP považuje za doručení dňom vrátenia, aj keď sa o nej nedozvedela. Strana žalobcu neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnila. Strany odročiť pojednávanie nežiadali.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, notárskej zápisnice N 3283/2017 zo dňa 11.12.2017, zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 3.8.2016, žiadosti o spotrebiteľský úver zo dňa 2.8.2016, prehľadu splátok a úhrad ohľadom zmluvy o úvere, listu zo dňa 26.5.2017 - predžalobnej upomienky, fotokópie neprevzatej zásielky od žalovanej, oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti zo dňa 20.7.2017, návrhu na zmenu žalobcu zo dňa 7.9.2020, prílohy č. 3 k rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok, oznámenia zo dňa 26.8.2020 o postúpení pohľadávky, podania žalobcu zo dňa 18.12.2020, jeho príloh, podania žalobcu zo dňa 3.2.2021, súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch a zistil nasledujúci skutkový stav:

6. Dňa 3.8.2016 uzavrel Consumer finance holding, a.s. ako veriteľ so žalovanou ako dlžníkom zmluvu o pôžičke, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo forme pôžičky vo výške 5.000 Eur žalovanej s tým, že žalovaná sa zaviazala uhradiť veriteľovi 60 mesačných splátok pôžičky po 139,67 Eur, zročných vždy do 20. dňa v mesiaci, s uvedením celkovej čiastky vo výške 8.380,20 Eur, celkových nákladov spotrebiteľa v sume 3.380,20 Eur. V zmluve je uvedená ročná úroková sadzba 25,04%, ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) vo výške 25,04%. Priemerná hodnota RPMN je uvedená vo výške 16,36%. V zmluve je uvedený dátum splatnosti prvej splátky 20.9.2016 a termín konečnej splatnosti je 20.8.2021. Doba trvania zmluvy je vymedzená slovami: do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa tejto zmluvy. V zmluve je uvedená odplata vo výške 25,04% a najvyššia prípustná výška odplaty vo výške 25,04%. V čl. 9 bod 9.2. zmluvy o pôžičke je zakotvené právo dlžníka odstúpiť od zmluvy o úvere bez udania dôvodu v lehote 14 kalendárnych dní od uzavretia zmluvy o pôžičke alebo odkedy sú dlžníkovi doručené zmluvné podmienky stanovené zákonom o spotrebiteľských úveroch , ak tento deň nasleduje po dni uzavretia zmluvy o úvere. V čl. 10 bod 10.2. zmluvy o pôžičke je uvedené, že veriteľ je oprávnený v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od dlžníka zaplatenie celej pohľadávky veriteľa, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky), ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako tri mesiace a to za podmienok uvedených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. Podľa čl. 12 bodu 12.2. veta druhá zmluvy o pôžičke oznámenia zasielané dlžníkovi do vlastných rúk sa považujú za doručené okamihom, kedy dlžník príslušné oznámenie obdrží, inak okamihom, kedy dlžník príslušné oznámenie odmietne prevziať alebo sa príslušné oznámenie zaslané veriteľom na poslednú známu adresu dlžníka vráti veriteľovi ako nedoručené, a to aj v prípade, že sa dlžník o zaslaní príslušného oznámenia nedozvedel.

7. Z predloženého prehľadu splátok a úhrad k zmluve o pôžičke súd zistil, že žalovaná uhradila veriteľovi titulom pôžičky štyri splátky po 139,67 Eur v dňoch 29.9.2016, 17.10.2016, 27.2.2017 (dve úhrady), t.j. celkovú sumu 558,68 Eur.

8. Predžalobnou upomienkou zo dňa 26.5.2017 Consumer finance holding, a.s., vyzval žalovanú k úhrade nesplatených splátok pôžičky v sume 698,35 Eur bezodkladne na označený účet s tým, že

ak nebude uhradená splátka splatná v mesiaci marec 2017 do 5.7.2017, veriteľ bude oprávnený úver zosplatiť. Z fotokópie neprevzatej zásielky od žalovanej vyplýva, že upomienka jej bola zaslaná doporučenou poštou a neprevzala si ju v odbernej lehote a bola vrátená veriteľovi dňa 13.6.2017. Consumer finance holding, a.s. v liste zo dňa 20.7.2017 adresovanom žalovanej oznámil, že dlh z pôžičky sa stal splatným v celom rozsahu 5.459,77 Eur naraz.

9. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

10. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pôžičke /ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“/ Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

11. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

12. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

13. Podľa § 2 písm. a/ zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy Na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti,

14. Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy o úvere /ďalej len „Občiansky zákonník“/ Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od

spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

17. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

18. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

19. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

20. Podľa § 111 Občianskeho zákonníka Zmena v osobe veriteľa alebo dlžníka nemá vplyv na plynutie premlčacej doby.

21. Podľa § 524 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

22. Podľa § 526 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka Postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

23. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

24. Z vykonaného dokazovania mal súd za nesporne preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu Consumer finance holding, a.s. a žalovanou vznikol občianskoprávny vzťah zo zmluvy o pôžičke uzatvorenej v zmysle § 657 Občianskeho zákonníka. Na základe tejto zmluvy právny predchodca žalobcu ako veriteľ poskytol žalovanej ako dlžníkovi pôžičku v sume 5.000 Eur, ktorú pôžičku sa žalovaná zaviazala vrátiť veriteľovi spolu s úrokmi v dohodnutých mesačných splátkach. Ide zároveň o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka a podľa zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Žalovaná obsah zmluvy, jej formulárových zmluvných podmienok pred jej podpisom podstatným spôsobom nemohla ovplyvniť. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že právny predchodca žalobcu vzorový text zmluvy, zmluvných podmienok používal vo viacerých prípadoch pri poskytovaní pôžičiek iným spotrebiteľom. Žalovanej poskytol pôžičku veriteľ v rámci jeho podnikateľskej činnosti a žalovaná pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej či inej podnikateľskej činnosti, ale ako spotrebiteľ, čo je zrejmé aj z jeho označenia v zmluve menom, priezviskom, rodným číslom, číslom občianskeho preukazu, adresou trvalého pobytu. Na uvedenú zmluvu sa vzťahuje aj zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pretože právny predchodca žalobcu poskytol spotrebiteľský úver vo forme pôžičky v rámci svojho podnikania a žalovanej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, pričom opak žalobcu netvrdil, a ani nepreukazoval. Spotrebiteľským úverom treba podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. chápať dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

25. Žalobca je aktívne vecne legitimovaný domáhať sa zaplata peňažnej pohľadávky proti žalovanej na základe predmetnej zmluvy o pôžičke, pretože pohľadávku so všetkými právami s ňou spojenými nadobudol od veriteľa Všeobecná úverová banka, a.s. na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.8.2020, čo bolo preukázané z prílohy č. 3 rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok ako aj z oznámenia pôvodného veriteľa zo dňa 26.8.2020 o postúpení pohľadávky adresovaného žalovanej. Predmetná pohľadávka preukázateľne prešla z pôvodného veriteľa Consumer finance holding, a.s. na Všeobecnú úverovú banku, a.s. v dôsledku zlúčenia sa s týmto pôvodným veriteľom, ktorého právnym nástupcom sa stala Všeobecná úverová banka, a.s., ako to vyplýva z predloženej notárskej zápisnice N 3283/2017 zo dňa 11.12.2017.

26. Zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere v písomnej forme spĺňala prísne obsahové náležitosti. Preskúmaním zmluvy o spotrebiteľskom úvere súd zistil, že zmluva obsahuje všetky podstatné náležitosti v zmysle ust. § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa) Zákona č. 129/2010 Z.z., ktorých uvedenie v zmluve o úvere zákon vyžaduje pod následkom bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru v prípade ich absencie v zmluve o úvere.

27. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaná si nespĺnila svoju povinnosť uhradiť riadne a včas splátky úveru, keďže od splatnosti prvej splátky 20.9.2016 do 20.6.2017 (splatnosť splátky bezprostredne predchádzajúcej zosplateniu úveru dňa 19.7.2017) mala uhradiť 10 splátok po 139,67 Eur, teda sumu 1396,70 Eur, no v tomto období uhradila len štyri splátky po 139,67 Eur, ktoré bolo potrebné započítať na najskôr splatné štyri splátky po 139,67 Eur splatné od 20.9.2016 do 20.12.2016. Nasledujúce splátky už neuhradila. Preto Consumer finance holding, a.s., teda právny predchodca žalobcu úver predčasne zosplatnil k 19.7.2017. Právo právneho predchodcu žalobcu žiadať od žalovanej splatenie celého úveru v prípade, že sa dlžník s úhradou splátky omešká o viac ako 3 mesiace bolo zmluvnými stranami dojednané v čl. 10 bod 10.2 zmluvných podmienok zmluvy o pôžičke v súlade s ustanovením § 565 Občianskeho zákonníka. Právny predchodca žalobcu toto právo využil, úver zosplatnil ku dňu 19.7.2017, a to listom zo dňa 20.7.2017. Pred využitím práva na predčasné zosplatenie právny predchodca žalobcu listom zo dňa 26.5.2017 označeným ako predžalobná upomienka vyzýval žalovanú na úhradu omeškaných splátok s upozornením, že ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci marec 2017 do 5.7.2017, bude právny predchodca žalobcu oprávnený úver zosplatiť. List právneho predchodcu žalobcu zo dňa 26.5.2017 bol žalovanej zaslaný doporučenou poštou a považuje sa za doručený v zmysle čl.12 bodu 12.2. zmluvy o pôžičke dňa 13.6.2017, kedy sa vrátil veriteľovi od nej ako neprevzatý. Tieto tvrdenia a skutočnosti ohľadom doručenia výzvy s upozornením na možnosť straty výhody splátok a doručenia oznámenia o zosplatení úveru žalovaná nerozporevala, preto ich súd považoval za nesporné. Preto súd ustálil, že právny predchodca žalobcu postupoval pri vyhlásení predčasného zosplatenia úveru v súlade s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka.

28. Žalovaná, ktorej bola žaloba aj s prílohami doručená nerozporevala tvrdenie žalobcu, že jej bol zo strany veriteľa vyplatený úver v sume 5.000 Eur, a že žalovaná titulom úveru uhradila len čiastku 558,68 Eur. Tieto tvrdenia žalobcu tak súd považoval za nesporné. Jednotlivé úhrady splátok a celkový rozsah úhrad zo strany žalovanej boli preukázané z prehľadu predpísaných splátok a úhrad. Z obsahu žaloby vyplýva, že žalobca uplatnil len neuhradené splátky úveru splatné do predčasného zosplatenia úveru ku dňu 19.7.2017, ktoré splátky zahŕňajú aj dohodnutý úrok z úveru a uplatnil aj istinu úveru, ktorá bola predčasne zosplatená. Veriteľovi vznikol zo zmluvy o úvere nárok nielen na vrátenie neuhradenej istiny poskytnutej v sume 5.000 Eur, ale aj nárok na zaplata úroku z úveru, ktorý podľa zmluvy o úvere predstavoval celkovú sumu 3.380,20 Eur. Úrok z úveru bol dojednaný v sadzbe 25,04% ročne. Dojednaná odplata za úver (zmluvný úrok) nepresahuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty v zmysle § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, § 1a ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., podľa ktorého odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Podľa § 1 ods. 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy. Ministerstvo financií SR v zmysle § 21 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. zverejnilo k 30.6.2016 priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov bánk pre daný typ úveru (spotrebiteľské úvery bez zabezpečenia vo výške od 1.500 eur

do 6.500 Eur so zmluvnou platnosťou od 1 do 5 rokov) v sadzbe 16,57%. Dvojnásobok tejto priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov predstavuje 33,14%, a keďže v zmluve o úvere bola uvedená ročná percentuálna miera nákladov 25,04% vyjadrujúca celkové náklady spojené s úverom, neprevyšuje táto celková odplata za úver najvyššiu prípustnú výšku odplaty v zmysle príslušných právnych predpisov. Žalovaná bola povinná uhradiť sumu 8.380,20 Eur, no zaplatila len čiastku 558,68 Eur. Žalobca teda uplatnil plnenia zo zmluvy o úvere v menšom rozsahu, konkrétne v sume 5.459,06 Eur.

29. Súd musel z úradnej povinnosti podľa § 54a Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 343/2018 Z.z. účinného od 5.12.2018 skúmať či právo uplatnené zo spotrebiteľskej zmluvy proti žalovanej nie je premlčané, pretože žaloba bola na tunajší súd podaná za účinnosti daného zákonného ustanovenia. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka účinného od 05.12.2018 premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť. Z dôvodovej správy k tomuto ustanoveniu je zrejmé, že za vymáhanie premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy sa v tomto kontexte rozumie súdne konanie, exekučné konanie a rozhodcovské konanie. Účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva na súde a zároveň zabrániť stavu právnej neistoty na strane povinných osôb, ktoré by v prípade neexistencie inštitútu premlčania boli nútené splniť si svoje povinnosti aj po časovo neprimeranej dobe. Vzhľadom k tomu, že žalobca sa peňažného plnenia domáha na základe zmluvy o pôžičke, ktorá je upravená ako zmluvný typ v Občianskom zákonníku, a to proti žalovanej, ktorá pri dojednávaní zmluvy vystupovala v pozícii spotrebiteľa, premlčanie bolo podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka posúdené podľa ustanovení Občianskeho zákonníka, upravujúcich premlčanie práva. Zákon č. 129/2010 Z.z. neobsahuje úpravu premlčania práva. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Jednotlivé splátky zročné do zosplatnenia úveru sa premlčujú vo všeobecnej trojročnej premlčacej dobe, ktorá plynie osobitne odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých splátok. Žalovaná sa zaviazala pôžičku splatiť v 60 mesačných splátkach po 139,67 Eur zročných vždy do 20. dňa v mesiaci od 20.9.2016 do 20.8.2021. Žalovaná uhradila od 29.9.2016 do 27.2.2017 len štyri splátky po 139,67 Eur, ktoré bolo potrebné započítať na najskôr splatné štyri splátky po 139,67 Eur splatné od 20.9.2016 do 20.12.2016. Neuhradené ostali splátky splatné dňa 20.1.2017, 20.2.2017 a nasledujúce splátky. Trojročná premlčacia doba ohľadom splátky splatnej dňa 20.2.2017, začala plynúť dňa 21.2.2017, plynula bez prerušenia a uplynula dňa 20.2.2020, no žaloba bola na súd podaná dňa 28.2.2020, teda po uplynutí premlčacej doby. Z hľadiska počítania času je zrejmé, že premlčacia doba márne uplynula aj ohľadom splátky, ktorej splatnosť nastala dňa 20.1.2017. Preto sú tieto dve splátky v celkovej sume 279,34 Eur premlčané a súd žalobe v tejto časti nemohol vyhovieť, pretože podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka premlčané právo nemožno veriteľovi priznať. Z listín bolo preukázané, že úver bol predčasne zosplatený pre neuhradenie splátky splatnej dňa 20.3.2017 a od tohto dátumu začala podľa § 103 Občianskeho zákonníka plynúť trojročná premlčacia doba ohľadom zosplatených splátok úveru, ktorej koniec pripadol na 20.3.2020, no vzhľadom na ustanovenie § 1 písm. b/ zákona č. 62/2020 Z.z. premlčacia doba uplynula až 30 dní po nadobudnutí účinnosti tohto zákona, t.j. dňa 27.4.2020, avšak žalobca podal žalobu na súd dňa 28.2.2020, teda pred uplynutím premlčacej doby. V tejto časti predčasne zosplatených splátok nárok teda premlčaný nie je.

30. Žalobca má proti žalovanej nárok aj na zákonnú sankciu úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po zosplatnení spotrebiteľského úveru, t.j. od 20.7.2017, kedy bola žalovaná v omeškaní so splnením celého peňažného dlhu. Tento nárok vyplýva z ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.. K prvému dňu omeškania žalovanej (20.7.2017) platila základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0,00 %, a po pripočítaní 5 percentuálnych bodov výška úroku z omeškania predstavuje 5,00 % ročne. Žalobca žiadal tento nárok priznať až od 26.7.2017 do zaplatenia. Keďže sa jedná o návrhové konanie, a nejde o konanie o nároku, pri ktorom vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu z osobitného predpisu, súd nemohol v zmysle § 216 ods. 1 CSP prekročiť žalobný návrh, a preto žalobcovi túto zákonnú sankciu od uplatneného dátumu až do zaplatenia priznal. Úrok z omeškania ako príslušenstvo pohľadávky nebol priznaný z dvoch premlčaných splátok vo výške 139,67 Eur splatných dňa 20.1.2017 a dňa 20.2.2017, pretože nárok naň je tiež premlčaný, keďže počiatok plynutia premlčacej doby, dĺžka, plynutie premlčacej doby sa posudzuje podľa rovnakých pravidiel ako pri istine pohľadávky.

31. Súd po vyhodnotení vykonaného dokazovania výrokom I. žalobe vyhovel čo do nároku na zaplatenie sumy 5.179,72 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 5.179,72 Eur od 26.7.2017 do zaplatenia, výrokom II. súd žalobu o zaplatenie sumy 279,34 Eur s úrokom z omeškania zamietol

z dôvodu, že právo žalobcu uplatnené voči žalovanej ako spotrebiteľovi je tomto rozsahu premlčané. Lehotu na plnenie súd určil podľa § 232 ods. 3 CSP do troch dní od právoplatnosti rozsudku, pretože žalovaná nežiadala dlhšiu lehotu na plnenie.

32. Podľa § 255 ods. 1 CSP Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Podľa § 255 ods. 2 CSP Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

34. Súd žalobe vyhovel v časti o zaplatenie sumy 5.179,72 Eur, ktorá predstavuje 94,88% zo žalobou uplatnenej sumy a podľa § 255 ods. 1, 2 CSP vzniklo v tejto časti žalobcovi právo na náhradu trov konania. Vo zvyšku v časti o zaplatenie sumy 279,34 Eur, ktorá predstavuje 5,12% zo žalobou uplatnenej sumy bola žaloba zamietnutá a podľa § 255 ods. 1, 2 CSP vzniklo v tejto časti žalovanej právo na náhradu trov konania. Vzhľadom na zásadu úspechu, má prevažne úspešný žalobca právo na náhradu trov konania v rozsahu 89,76% (94,88 - 5,12%), čo súd vyslovil výrokom III. s tým, že o výške náhrady trov konania súd rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 127 ods. 1 CSP v odvolaní treba uviesť tieto všeobecné náležitosti: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.