

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 16Co/1/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8220202050  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Kovaľová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8220202050.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Kovaľovej a sudcov JUDr. Branislava Brezu a JUDr. Martina Filákovského v právnej veci žalobcu: S. Z., H.. XX.XX.XXXX, R. C. S. S. XXXX/XX, XXX XX C., E. B. A. X, XXX XX C., proti žalovanej: P. Z., H.. X.X.XXXX, R. C. S. S. XXXX/XX, XXX XX C., o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bardejov, sp.zn. 6C/27/2020-24 zo dňa 18. decembra 2020 takto jednohlasne

### rozhodol:

Potvrdzuje uznesenie.

O trovách prvoinštančného a odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Bardejov (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením rozhodol tak, že

„I. Návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamieta.  
II. Stranám sporu nepriznáva nárok na náhradu trov konania.“

2. Rozhodnutie okrem iného právne posúdil ustanovením § 324 odsek 1, 3, § 325 odsek 1, 2, § 326 odsek 1, 2, § 328 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“). Výrok o trovách konania právne odôvodnil ust. § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p.

3. Vychádzal zo zistenia, že žalobca dňa 19.11.2020 doručil súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiada uložiť žalovanej povinnosť zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami, a to: s bytom č. XX na X. poschodí, vchod XX, v bytovom dome B., súpisné číslo XXXX na ulici S. S. XX, XXX XX C. na parcele L. č. XXXX, kat. úz. C., zapísaným na LV č. XXXX pod C ďalej s podielom priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu prináležiacich bytu vo výške 85/3784-in a spoluvlastníckym podielom 85/3784-in na parcele L. č. XXXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup>, kat. úz. C., na LV č. XXXXX pod C a to akýmkoľvek spôsobom previesť vlastnícke právo k nehnuteľnostiam na tretie osoby, zriadiť k nim záložné právo, vecné bremeno, inú ťarchu alebo iné vecné alebo nájomné právo v prospech tretej osoby, a to až do právoplatného skončenia konania o povolenie obnovy konania sp. zn. 3C/104/2016 vedeného na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 5C 46/2020.

4. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil žalobca tým, že vo veci vedenej pred Okresným súdom Bardejov sp. zn. 3C/104/201 súd na pojednávaní 11.2.2020 schválil súdny zmier, ktorým bolo vyporiadané bezpodielového spoluvlastníctvo strán sporu. Predmetné uznesenie o schválení súdneho zmiereu nadobudlo právoplatnosť dňa 24.2.2020. Uznesením Okresného súdu Bardejov zo dňa 11.02.2020 č.k. 3C/104/2016-256 súd v spore medzi žalobkyňou P. Z. a žalovaným S. Z. o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov schválil súdny zmier tak, že do výlučného vlastníctva žalobkyne okrem iného patrí byt č. XX na X.. poschodí, vchod XX, v bytovom dome B.

súpisné číslo XXXX na ulici S. S. XX, XXX XX C. na parcele L. č. XXXX, kat. úz. C., zapísaný na LV č. XXXX pod C v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov na strany v konaní v 1/1-ine, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu prináležiacich bytu 85/3784-in, spoluvlastnícky podiel 85/3784-in na parcele L. č. XXXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup>, kat. úz. C., na LV č. XXXXX pod C. v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov na strany v konaní. Dňa 18.11.2020 podal na Okresný súd Bardejov žalobu na obnovu konania vedeného pod sp. zn. 3C/104/2016, v ktorej vystupoval v procesnom postavení žalovaného, a v ktorom súd schválil súdny zmierny uznesením zo dňa 11.2.2020. Konanie je vedené pod sp. zn. 5C 46/2020.

5. Uznesením súdu prvej inštancie zo dňa 18.12.2020 č.k. 5C/46/2020-11 súd postupom podľa § 403 ods. 1 písm. e) C.s.p. odmietol žalobu žalobcu na obnovu konania vedeného Okresným súdom Bardejov pod sp.zn. 3C/104/2016. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že žalobcom uvádzané skutočnosti a dôkazy v zmysle § 397 písm. a), b) C.s.p. mohol žalobca použiť už v pôvodnom konaní vedenom pod sp.zn. 3C/104/2016 a preto súd žalobu žalobcu na obnovu konania odmietol ako zjavne nedôvodnú.

6. Vo vzťahu k navrhovanému neodkladnému opatreniu je vecou samou žaloba na obnovu konania vedená na tunajšom súde pod sp. zn. 5C/46/2020, v ktorej sa žalobca voči žalovanej domáha povolenia obnovy konania vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 3C/104/2016, predmetom ktorého bolo vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode manželstva a ktoré skončilo schválením súdneho zmierny uzavretého medzi stranami sporu. Predmetom súdneho konania vo veci samej je teda žaloba žalobcu na obnovu konania, ako mimoriadny opravný prostriedok, ktorý slúži k tomu, aby mohla byť znovu prejednaná vec už právoplatne skončená, a to za zákonom stanovených podmienok.

7. Po oboznámení sa s uznesením č.k. 5C/46/2020-11 zo dňa 18.12.2020 (odsek 4. uznesenia) mal súd I. inštancie za to, že návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je možné vyhovieť, keďže tento vôbec neosvedčil danosť práva, ktorému žiada poskytnúť súdnu ochranu. Žalobca návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia navrhoval uložiť žalovanej povinnosť zdržať sa nakladania s predmetným bytom a s podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a so spoluvlastníckym podielom na parcele a to až do právoplatného skončenia konania o povolenie obnovy konania sp.zn. 3C/104/2016 vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 5C/46/2020. Ako vyplýva z uznesenia tunajšieho súdu č.k. 5C/46/2020-11 zo dňa 18.12.2020 súd žalobu žalobcu na obnovu konania vyhodnotil ako zjavne nedôvodnú v zmysle § 413 ods. 1 písm. e) C.s.p. Súd v konaní o povolenie obnovy konania dospel k záveru, že žalobcom uvádzané skutočnosti a dôkazy mohol bez svojej viny použiť už v pôvodnom konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva sp.zn. 3C/104/2016 a preto jeho žaloba na obnovu konania odmietol.

8. Súd prvej inštancie návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol postupom podľa § 328 ods. 1 C.s.p., keďže tento nepreukázal splnenie podmienok neodkladnej úpravy pomerov podľa § 325 ods. 1 C.s.p..

9. Proti uzneseniu podal včas odvolanie žalobca. Navrhoval, aby súd I. inštancie podľa ust. § 376 C.s.p. zrušil napadnuté uznesenie, alternatívne aby odvolací súd podľa § 388 C.s.p. zmenil a nariadil neodkladné opatrenie ako je uvedené v návrhu zo dňa 19.12.2020. Odvolanie odôvodnil podľa ust. § 357 písm. d) a § 365 ods. 1 písm. f), písm. g) a písm. h) C.s.p.. Uviedol, že v rovnaký deň ako súd rozhodol o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, rozhodol aj o žalobe na obnovu konania tak, že žalobu na obnovu konania odmietol ako nedôvodnú. Proti uzneseniu sp.zn. 5C/46/2020 zo dňa 18.12.2020 podal žalobca odvolanie, o ktorom nie je právoplatne rozhodnuté a teda súd I. inštancie rozhodnutie o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia opiera o neprávoplatné uznesenie o odmietnutí žaloby na obnovu konania. Namietal, že žalovaná predáva byt, ktorého vlastníctvo môže byť sporné. V prípade skutočného prevodu vlastníctva na tretiu osobu teda bude ohrozená exekúcia a vyplýva z neho aj nevyhnutná potreba dočasnej úpravy pomerov. Domnieva sa, že jeho prípadný úspech vo veci nemôže súd I. inštancie predvídať do takej miery, aby určil mieru pravdepodobnosti žalobcovho úspechu/neúspechu.

10. Má za to, že svoje hmotné právo dostatočne osvedčil, bol vlastníkom sporného bytu, a nie je vylúčené, že sa vlastníkom tohto bytu znova nestane. Procesné právo je v štádiu preskúmania odvolacím súdom, preto sa domnieva, že o neprávoplatné uznesenie nemožno oprieť akékoľvek

rozhodnutie, ani ho považovať za smerodajné v otázke rozhodovania o nariadenie neodkladného opatrenia.

11. K odvolaniu žalobcu sa vyjadrila žalovaná. Podľa jej názoru návrh žalobcu predstavuje neprímeraný zásah do práv žalovanej, pričom neodkladné opatrenie nesmie predstavovať zásah takej intenzity, aby sa prakticky znemožnila ochrana oprávnených záujmov žalovanej, ako aj tretej strany kupujúceho. V rámci vypořádania bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov konania boli pomery medzi nimi vypořádané tak, že medzi žalobcom a žalovanou bol uzavretý zmier, ktorý súd schválil. Žalobca tak na základe vlastného prejavu vôle stratil vlastnícke právo k predmetu sporu po tom čo sa na tom v rámci súdneho konania dohodli. Vzhľadom na to, že žalovaná nadobudla na základe zmiernosti vlastnícke právo k predmetu sporu a žalobca vlastnícke právo v rovnakom rozsahu stratil, má žalovaná právo nakladať s predmetom svojho vlastníctva neobmedzene, a teda má právo aj vlastnícke právo previesť na inú osobu rovnako, ako žalobca previesť vyplatené peňažné prostriedky.

12. Žalovaná ďalej dôvodila, že medzi žalobcom a žalovanou nie je žiadny právny vzťah, a z tohto dôvodu nemožno osvedčiť ani skutočnosti, ktoré by odôvodňovali potrebnej neodkladnej úpravy pomerov. V dôsledku konania žalovanej nemôže dôjsť k hrozbe alebo vzniku ujmy, či inej škody na strane žalobcu, nakoľko nedochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, keďže majetkové vzťahy medzi stranami konania už sú právoplatne vypořádané, v dôsledku čoho nakladaním s vlastným majetkom žalovanou sa nemôže zhoršiť právna pozícia žalobcu v súčasnosti už neexistujúcom právnom vzťahu. Z týchto dôvodov v žiadnom prípade nemôže byť vlastníctvo predmetného bytu žalovanej sporné, ako to mylne uvádza žalobca. Navrhla, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil a priznal žalovanej právo na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %.

13. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 C.s.p.), vzhľadom na včas podané odvolanie, preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ustanovenia § 379 a nasl. C.s.p., bez nariadenia pojednávania (§ 385 C.s.p. a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

14. Podľa ustanovenia § 324 odsek 1 C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa odseku 3, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

15. Podľa ustanovenia § 325 odsek 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa odseku 2 písm. d), neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

16. Podľa ustanovenia § 330 odsek 1 C.s.p., súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

17. Podľa ustanovenia § 326 odsek 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa odseku 2 k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

18. Podľa ustanovenia § 132 odsek 1 C.s.p., v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

19. Podľa ustanovenia § 329 odsek 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací

súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa odseku 2, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa odseku 3, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

20. Ako vyplýva z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia, súd prvej inštancie zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca neosvedčil danosť práva, ktorému žiadal poskytnúť súdnu ochranu.

21. Predovšetkým je potrebné poukázať na to, že v rámci konania o nariadenie neodkladného opatrenia je rozsah „dokazovania“ (osvedčovanie) podstatne zúžený. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodovanie o návrhu na neodkladné opatrenie. Výsledkom takéhoto postupu je to, že osvedčované skutočnosti sa súdu, so zreteľom na všetky okolnosti prípadu, javia pravdepodobné. (Pozri Uznesenie Najvyššieho súdu sp. zn. 2Cdo 104/2010, 2Cdo 105/2010)

22. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. (Pozri Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2MCdo 3/2010)

23. Žalobca sa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal, aby súd prvej inštancie vydal uznesenie, ktorým nariadi žalovanej zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami špecifikovanými v návrhu, vo výlučnom vlastníctve žalovanej a to až do právoplatného skončenia konania obnovy konania sp.zn. 3C/104/2016 vedeného na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 5C/46/2020.

24. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné aspoň osvedčiť právo a aspoň osvedčiť ohrozenie práva. Podľa veľkého komentára k Civilnému sporovému poriadku neodkladným opatrením môžu byť upravené len pomery, ktoré majú povahu právnych vzťahov. Obsahom právneho vzťahu sú jednotlivé práva a povinnosti jeho subjektov. Regulácia faktických pomerov je z povahy veci vylúčená.

25. Podľa názoru odvolacieho súdu však žalobca neosvedčil okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Okresný súd Bardejov uznesením sp.zn. 3C104/2016 zo dňa 11.2.2020 schválil súdny zmier, ktorým bolo vyporiadané bezpodielové spoluvlastníctvo strán sporu. V súlade so schváleným súdnym zmierom prešli do výlučného vlastníctva žalovanej nehnuteľnosti byt č. XX na X.. poschodí, vchod XX, v bytovom dome B.úpisné číslo XXXX, na ulici S. S. XX, XXX XX C. na parcele L. č. XXXX, kat. úz. C., zapísaným na LV č. XXXX pod C podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu prináležiacich bytu vo výške podielu XX/XXXX-in a spoluvlastnícky podiel 85/3784-in na parcele L. č. XXXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup>, kat. úz. C., LV č. XXXXX pod C Žalovanej bola uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 35.000,- eur v lehote troch mesiacov od právoplatnosti uznesenia o schválení súdneho zmiern a žalovaný sa zaviazal byť špecifikovaný v dohode vypratať do troch mesiacov od zaplatenia sumy 35.000,- eur. Z obsahu vyjadrení strán sporu vyplýva, že k zaplateniu ustupujúcej strane zo strany žalovanej došlo a žalobca sa dňa 28.4.2020 vysťahoval z bytu.

26. Žalobca svoj návrh na obnovu konania, ktorého predmetom je vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov opiera o skutočnosť, že žalovaná zverejnením inzerátu na stránkach realitnej kancelárie má záujem predmetný byt predať a teda v konaní o schválení súdneho zmiern svojimi tvrdeniami uviedla žalobcu do omylu o skutočnej vôli žalovanej.

27. Vlastnícké právo je právo chránené ústavou, a nemožno ho svojvoľne obmedziť bez osvedčenia okolností, ktoré mal zákonodarca na mysli. Dispozičným právom vlastníka je aj právo previesť vlastnícké právo na inú osobu.

28. V súlade s princípom proporcionality súd je povinný skúmať pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia, či právnymi účinkami neodkladného opatrenia nedôjde k obmedzeniu povinnej osoby neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah.

29. Hodnoverné osvedčenie nároku musí viesť k záveru, že miera pravdepodobnosti úspešnosti strany v následnom konaní o žalobe, je v danom prípade vyššia než pravdepodobnosť jej zamietnutia. Zjavne nedôvodnému alebo neexistujúcemu nároku preto nie je možné poskytnúť ochranu prostredníctvom neodkladného opatrenia.

30. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 18.12.2020 č.k. 5C/46/2020-11 odmietol žalobu žalobcu na obnovu konania vedeného Okresným súdom Bardejov pod sp.zn. 3C/104/2016 ako nedôvodnú. Súd v konaní o povolenie obnovy konania dospel k záveru, že žalobcom uvádzané skutočnosti a dôkazy mohol bez svojej viny použiť už v pôvodnom konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva sp.zn. 3C/104/2016 a preto žalobu na obnovu konania odmietol. Proti uzneseniu o odmietnutí návrhu na obnovu konania podal žalobca odvolanie, o ktorom nebolo doposiaľ rozhodnuté.

31. Pri rozhodovaní o odvolaní proti zamietnutiu nariadenia neodkladného opatrenia je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol z dôvodu, že žalobca nepreukázal splnenie podmienok neodkladnej úpravy pomerov podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neosvedčil hmotnoprávny nárok.

32. Podľa názoru odvolacieho súdu žalobca nepredložil také dôkazy, ktorými by osvedčil, existenciu právneho vzťahu medzi sporovými stranami a z tohto dôvodu nemôže ani dôjsť k zhoršeniu právnej pozície žalobcu, keďže majetkovoprávne vzťahy boli medzi stranami sporu právoplatne vyporiadané.

33. Na základe vyššie uvedeného má odvolací súd zato, že návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia nie je dôvodný a preto postupom podľa § 387 odsek 1 C.s.p. napadnuté uznesenie potvrdil ako vecne správne.

34. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodne v zmysle ustanovenia § 262 odsek 1 C.s.p. súd prvej inštancie v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).