

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 10P/23/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720203380  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6720203380.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci navrhovateľky H. E. R., rod. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E..F.A. XXXX/XX, XXX XX B., štátna občianka SR, zastúpená Brázdil & Brázdilová advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Trhová 992/1, 960 01 Zvolen, IČO: 50492934, proti manželovi J. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E..F. XXXX/XX, XXX XX B., štátny občan SR, za účasti maloletých detí Z. R., nar. XX.XX.XXXX, G. R., nar. XX.XX.XXXX a V. R., nar. XX.XX.XXXX, všetci trvale bytom E..F. XXXX/XX, XXX XX B., všetci občania SR, všetci zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode, takto

### rozhodol:

Súd manželstvo účastníkov, H. E. R., rod. M., nar. XX.XX.XXXX a J. R., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX vo B., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu B., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod por.č.XXX, r o z v á d z a.

Maloleté deti Z. R., nar. XX.XX.XXXX, G. R., nar. XX.XX.XXXX a V. R., nar. XX.XX.XXXX sa na čas po rozvode z v e r u j ú do osobnej starostlivosti matky H. E. R., ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok, v bežných veciach.

Otec J. R. je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého Z. R., nar. XX.XX.XXXX sumou 150,- € mesačne, na výživu maloletého G. R., nar. XX.XX.XXXX sumou 100,- € mesačne a na výživu maloletého V. R., nar. XX.XX.XXXX sumou 80,- € mesačne, a to tak, že výživné splatné na mesiac dopredu je otec povinný poukazovať k rukám matky maloletých detí, vždy do 15-teho dňa mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

Styk otca s maloletými deťmi sa n e u p r a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 29.07.2020 bol na tunajší súd doručený návrh navrhovateľky na rozvod manželstva, v ktorom žiadala, aby súd jej manželstvo s manželom rozviedol a aby maloleté deti Z., G. a V. R. zveril do jej osobnej starostlivosti, s tým, že ona by ich zastupovala a spravovala ich majetok. Taktiež žiadala, aby otec maloletých detí bol povinný prispievať na ich výživu sumou 150,- € mesačne na maloletého Z., sumou 100,- € mesačne na maloletého G. a sumou 80,- € mesačne na maloletého V. a zároveň, aby súd neupravoval styk otca s maloletými deťmi. O trovách konania žiadala rozhodnúť tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

Navrhovateľka svoj návrh zdôvodnila tým, že manželstvo uzavreli dňa 08.08.2014, pričom pred uzavretím manželstva sa poznali trištvrté roka a do manželstva vstupovala ona z citovej náklonnosti.

Po uzavretí manželstva začali bývať v rodičovskom dome, s tým, že do narodenia maloletého syna G. bolo ich spolužitie veľmi dobré. Manžel maloletého G. ignoroval, nevenoval mu pozornosť, hnevalo ho, keď syn plakal. Manžel minimalizoval pomoc vo vzťahu k maloletým deťom i vo vzťahu k domácnosti. Ona ocenila snahu manžela, keď si našiel druhú prácu, čo trvalo asi 2 roky, ale postupne jej nadšenie upadlo, keďže finančné prostriedky, ktoré zarobil nedával do domácnosti, ale do svojich záľub - oprava kaskadérskej motorky, kúpa novej motorky, absolvovanie motorkárskych zrazov a vo voľnom čase sa venoval jazdám na cestnej i kaskadérskej motorke. Tretie tehotenstvo neplánovali, manžel následne navrhol umelé prerušenie tehotenstva, s čím ona nesúhlasila, no neskôr ešte nenarodené dieťa prijal, a to potom, ako mu vo štvrtom mesiaci tehotenstva náhodne v počítači v auguste 2019 našla niekoľkotýždňovú konverzáciu s inou ženou, s ktorou si na 20.08.2019 dohodol aj stretnutie. V konverzácii boli sexuálne narážky, s tým, že sú dohodnutí ísť na noc do prázdneho bytu matky manžela. Manželovi ešte dala šancu potom, čo sa vyjadril, že mu na rodine záleží a prisľúbil, že vzťah ukončí. Postupne si ale všimla, že začal byť neprístupný, odmeraný. Jej prejavy lásky ostali neopätované. Opätovne v októbri 2019 našla konverzáciu s cudzou ženou, čím jej snaha o záchranu manželstva skončila, na čo sa aj manžel začal správať tak, že ju ignoroval, rovnako ako ešte nenarodené dieťa. Začali vedľa seba žiť iba ako spolubývajúci. Od 05.10.2019 už spolu intímne nežijú. Tretieho syna porodila doma, s tým, že manžel hodinu po pôrode odišiel z domu k svojej matke prerábať kúpeľňu a ju nechal doma s tromi deťmi. Ona vybrala synovi meno H.Ú., čo on ale odmietol, a tak mu dali meno V.. Syna štyri mesiace ignoroval, v súčasnosti ho už občas zoberie na ruky. V júni 2020 sa rozprávali o rozvode manželstva, on sa vtedy aj ospravedlnil, ale ona už svoj postoj nevie zmeniť, keďže jej manžel veľmi ublížil, rovnako aj deťom a nevedia sa ani zhodnúť na výchove maloletých detí, keď on je autoritatívny, chce, aby deťom dávala na zadok, čo ona odmieta. Keď ho nepočúvnu, vulgárne sa vyjadruje. Stredný syn sa ho bojí a po jeho výstupoch sa k nej príde vyplakať. Aj keď išli na nejaký výlet, tak musela všetko pripraviť ona a on išiel na motorke väčšinou a ona s deťmi v aute. Manžel má tiež výbušnú povahu, býva nervóznym, doma vládne napätie, kričí, hádže veci na zem, do všetkého, čo mu stojí v ceste kope, nadáva aj pred maloletými deťmi. Ak ho nahnevajú, nadáva aj im nevyberanými nadávkami. S poukazom na to vyjadrila názor, že rozvod nebude ani v rozpore so záujmami maloletých detí, ktoré touto vypätou situáciou značne trpia. Manžel jej nepomáha v starostlivosti o deti, ani o domácnosť.

Ako svoj príjem uviedla rodičovský príspevok a rodinné prídavky 344,- € a príjem zo živnosti 600,- €. Podľa jej vedomostí má manžel príjem z Depa vo Zvolene 800,- € a z Autoškoly ako inštruktor aj 1.000,- € mesačne. Ako svoje výdavky uviedla: splátka úveru v polovici 135,- €, strava 80,- €, mobilný telefón 20,- €, životné poistenie Generali 15,- €, sporiaci účet v ČSOB 15,- €, všetko mesačne. Výdavky na maloletého Z. strava a poplatok v MŠ 51,- €, úrazové poistenie a sporenie Allianz 25,- €, oblečenie 50,- €, strava doma 60,- €, všetko mesačne plus poplatok za anglický jazyk v materskej škole 140,- € ročne. Výdavky na maloletého G.: poplatok a strava v MŠ 51,- €, úrazové poistenie a sporenie Allianz 25,- €, strava doma 60,- €, oblečenie 30-50,- €, všetko mesačne. Výdavky na maloletého V.: plienky 40,- €, oblečenie 50,- €, hygienické potreby 30,- €, všetko mesačne. Pokiaľ ide o úpravu styku otca s maloletými deťmi, vyjadrila presvedčenie, že sa budú vedieť v tomto smere dohodnúť.

Po právnej stránke návrh navrhovateľka odôvodnila odkazom na ustanovenie § 23 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, ako i § 24 ods. 1 Zákona o rodine. Vzhľadom na to, že ich manželské spolužitie je už dlhú dobu len formálne a neplní si základné funkcie v zmysle Zákona o rodine, vyjadrila názor, že sú dané podmienky na rozvod manželstva, ktorý nebude ani v rozpore so záujmami maloletých detí, ktoré si na situáciu, aká pretrváva, tým, že žijú oddelene, zvykli.

2. Súd nariadil v tejto veci pojednávanie na deň 30.09.2020, ktoré súd odročil bez meritórneho prejednávania veci z dôvodu, že manžel navrhovateľky si neprevzal v odbernej lehote súdnu zásielku, ktorá obsahovala okrem iného aj návrh s výzvou na vyjadrenie, ako i predvolanie na pojednávanie, v dôsledku čoho súd odročil pojednávanie na deň 26.10.2020 za účelom opätovného predvolania manžela navrhovateľky resp. doručenia mu návrhu na začatie konania do vlastných rúk. Pojednávanie dňa 26.10.2020 súd opätovne odročil bez meritórneho prejednávania veci na deň 23.11.2020 z dôvodu, že sa nedostavil žiaden z účastníkov konania resp. ani právny zástupca navrhovateľky, dostavil sa len kolízny opatrovník maloletých detí, čiže pojednávanie bolo odročené za účelom opätovného predvolania účastníkov konania resp. právnej zástupkyne navrhovateľky. Na pojednávaní dňa 23.11.2020 súd vec meritórne prejednal a pojednávanie odročil na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania. Súd následne, potom čo upustil od nariadeného znaleckého dokazovania, vytýčil vo veci nový termín pojednávania na deň 15.02.2021, na ktorom vec meritórne prejednal a rozhodol.

Súd na predmetných pojednávaniach vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré do spisu doložili účastníci konania resp. ktoré si v priebehu konania z úradnej moci vyžiadal súd a to: sobášny list z

č.l.6, rodný list maloletého Z. z č.l.7, rodný list maloletého G. z č.l.8, rodný list maloletého V. z č.l.9, potvrdenie o pobyte z č.l.10-11, správu Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen z č.l.40, správu ÚPSVaR Zvolen z č.l.44, správu ÚPSVaR Zvolen z č.l.47, správu Daňového úradu Banská Bystrica, pobočka Zvolen z č.l.50, správu ÚPSVaR Zvolen zo šetrenia rodinných pomerov rodičov maloletých detí z č.l.53, správu Autoškola Gonda L+L, s.r.o. z č.l.70, správu Daňového úradu Banská Bystrica, pobočka Zvolen z č.l.94, správu Železničnej spoločnosti Cargo Slovakia, a.s. z č.l.99, výňatok z mobilnej komunikácie z č.l.101-102, tiež vykonal výsluch účastníkov konania a oboznámil sa s prednesom kolízneho opatrovníka maloletých detí, ako i s prednesom právnej zástupkyne navrhovateľky, pričom zistil tento skutkový stav. Zo sobášneho listu zo dňa 11.08.2014 súd zistil, že v knihe manželstiev Matričného úradu Zvolen, vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod por.č.XXX, je zapísané uzavretie manželstva dňa XX.XX.XXXX vo B., kde ako ženích je uvedený J. R., nar. XX.XX.XXXX a ako nevesta H.. E. M., nar. XX.XX.XXXX. Dohoda snúbencov o priezvisku a priezvisku ich detí R.-R..

Z rodného listu zo dňa 03.11.2014 súd zistil, že v knihe narodení Matričného úradu Zvolen, vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod por.č.XXX, je zapísané narodenie dieťaťa Z. R., miesto narodenia B., dátum narodenia XX.XX.XXXX, s tým, že ako otec je uvedený J. R., nar. XX.XX.XXXX a ako matka H.. E. R., nar. XX.XX.XXXX.

Z rodného listu zo dňa 05.04.2016 súd zistil, že v knihe narodení Matričného úradu Zvolen, vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod por.č.XXX, je zapísané narodenie dieťaťa G. R., miesto narodenia B., dátum narodenia XX.XX.XXXX, s tým, že ako otec je uvedený J. R., nar. XX.XX.XXXX a ako matka H.. E. R., nar. XX.XX.XXXX.

Z rodného listu zo dňa 20.02.2020 súd zistil, že v knihe narodení Matričného úradu Zvolen, vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod por.č.XXX, je zapísané narodenie dieťaťa V. R., miesto narodenia B., dátum narodenia XX.XX.XXXX, s tým, že ako otec je uvedený J. R., nar. XX.XX.XXXX a ako matka H.. E. R., nar. XX.XX.XXXX.

Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen zo dňa 03.09.2020 súd zistil, že navrhovateľka je evidovaná v registri poistencov Sociálnej poisťovne ako občan-starostlivosť o dieťa do 6 rokov, pričom nepoberá žiadnu dávku vyplácanú Sociálnou poisťovňou.

Zo správy ÚPSVaR Zvolen zo dňa 03.09.2020 súd zistil, že navrhovateľka je poberateľkou rodičovského príspevku od februára 2020 do trvá vo výške 270,- €.

Zo správy ÚPSVaR Zvolen zo dňa 03.09.2020 súd zistil, že navrhovateľka je poberateľkou prídavku na dieťa od októbra 2014 do trvá vo výške 74,85 € a rodičovského príspevku od februára 2020 do trvá vo výške 270,- €.

Zo správy Daňového úradu Banská Bystrica, pobočka Zvolen zo dňa 10.09.2020 súd zistil, že navrhovateľka v podanom daňovom priznaní k dani z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie 2019 vykazuje príjmy podľa § 5 2.361,78 €, výdavky 138,83 €, ČZD 2.222,95 €.

Zo správy ÚPSVaR Zvolen zo dňa 22.09.2020 - správa zo šetrenia rodinných pomerov u rodičov maloletých detí súd okrem iného zistil, že prešetrili rodinné bytové pomery u rodičov na adrese ich trvalého pobytu, kde zistili, že na tejto adrese žije stále celá rodina spolu, ide o dvojpodlažný rodinný dom v osobnom vlastníctve matky detí. Rodina zatiaľ obýva len prízemie, kde sa nachádza veľká obývačka spojená s kuchyňou, spálňa, sociálne zariadenie a chodba. Všetci členovia rodiny spia spolu v spálni, každý má svoje lôžko. V budúcnosti plánovali prerobiť poschodie. Za domom majú veľký dvor, aj na hranie pre deti. V čase ich neohláseného šetrenia bol v domácnosti primeraný poriadok a čisto. Otec sa v čase ich šetrenia v domácnosti nenachádzal. Matka uviedla, že návrh na rozvod asi neberie na vedomie. Povedal, že na súd nepríde. Matke boli navrhnuté konzultácie na RPPS ich úradu za účelom zlepšenia komunikácie a prípadného obnovenia manželského vzťahu. Táto k veci uviedla, že ak to súd nariadi ona sa prispôsobí, ale vnútorne to tak necíti, lebo manželov prístup k nej a ich manželstvu jej častokrát veľmi ublížil. Dvaja starší chlapci navštevujú materskú školu Centrum na Zlatom Potoku a sú v starostlivosti detskej ošetrojúcej lekárky MUDr. Chlupisovej. Najmladší V. má lekárku MUDr. Beňovú. Všetci traja sú zdraví, matka s nimi nenavštevuje žiadnych odborných lekárov. Dvaja škôlkári chodia aj na krúžky, ktoré sú organizované materskou školou bez poplatkov.

Zo správy Autoškola Gonda - L+L, s.r.o. zo dňa 28.09.2020 súd zistil, že manžel navrhovateľky nemá u nich uzatvorený žiadny pracovný pomer, ale pracuje v ich spoločnosti na základe jeho živnostenského oprávnenia a medzi nimi uzavretej príkaznej zmluvy zo dňa 27.03.2019.

Z potvrdenia o príjme Železničnej spoločnosti Cargo Slovakia, a.s., IČO: 35914921 zo dňa 08.10.2020 súd zistil, že manžel navrhovateľky mal za posledných 12 mesiacov, t.j. od októbra 2019 do septembra 2020 celkový čistý príjem vo výške 9.702,75 €. Tiež si dotyčný uplatňuje daňový bonus na deti žijúce v spoločnej domácnosti, maloletý Z., maloletý G. a maloletý V. R..

Zo správy Daňového úradu Banská Bystrica, pobočka Zvolen zo dňa 04.11.2020 súd zistil, že manžel navrhovateľky v podanom daňovom priznaní k dani z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie 2019 uviedol príjmy podľa § 5 - zo zamestnania 11.227,75 €, výdavky podľa § 5 - zo zamestnania 1.504,29 €, príjmy podľa § 6 - príjmy zo živnosti 5.826,- €, výdavky podľa § 6 - výdavky zo živnosti 3.495,60 €, základ dane 12.053,86 €, daň (daňová povinnosť) 1.216,40 €, nárok na daňový bonus 931,14 €, daň znížená o daňový bonus 285,26 €.

Z výňatku z mobilnej komunikácie súd okrem iného zistil, že sa má jednať o správy aj medzi účastníkmi konania.

Z výsluchu navrhovateľky na pojednávaní súd okrem iného zistil, že problémy v manželstve začali po narodení druhého syna, ktorého si manžel až do jeho veku asi 1,5 roka v podstate nevšimol a nemal k nemu vytvorený vzťah. Tiež pokiaľ ide o starostlivosť o domácnosť, je 95 % vecí na nej, okrem toho, že manžel porúbal a ponosil drevo na kúrenie, tak nič iné nerobil. Keď ho aj požiadala o pomoc s deťmi, s domácnosťou, tak to skôr bolo kontraproduktívne a robil jej naschvály. Manžel má introvertnú povahu, málo komunikuje, citovo sa nevie prejavíť. Asi raz do roka na Silvestra jej povedal, že ju miluje a zvyšok to bola len rutina. Manžel si predovšetkým riešil svoje záujmy, mal kaskadérsku motorku, chodil na tréningy a tomu sa prispôbovali aj ich výlety. Keď sa narodilo druhé dieťa, tak si našiel aj druhú prácu. Zo začiatku bola z toho rada, bola ochotná v domácnosti robiť viac, v tom zmysle, že on viac zarába, keďže si chceli prerobiť dom, aby tam mohli urobiť detské izby, ale nakoniec si za tých 7.000,- € kúpil kaskadérsku motorku, čiže peniaze išli na niečo iné, ako sa pôvodne dohodlo. Manžel má aj výbušnú povahu. Keď prišiel domov, často sa stalo, že sa mu niečo nepáčilo, rozkopal hračky. Rovnako prístup k deťom je autoritatívny, väčšinou reaguje krikom, keď deti neposlúchnu, tak im dá na zadok. Aj slovník manželov vo vzťahu k deťom je napríklad „ste drbnutí, jebnutí alebo vy kokoti“. Stredný syn má plačlivú povahu a keďže to podľa manžela trvalo neprimerane dlho, tak mu dal často na zadok a v podstate je malý doteraz taký rozčuchaný. Keď bola tretíkrát tehotná, čo neplánovali, tak zistila, že manžel komunikuje s inou ženou. Napriek tomu mala záujem o vzťah zabojovať a odpustila mu. On ale aj tak žiadnu intimitu, emócie neprejavil a naďalej bol chladný. Keď išli spolu na dovolenku a snažila sa ho chytiť za ruku, objasniť, tak z jeho strany takýto prejav neprichádzal. Opätovne mu v mobile potom našla komunikáciu s tou ženou a z tých správ bolo jasné, že to pretrvávalo, tá komunikácia, a teda jej úsilie už tým pádom skončilo, s tým, že ak bude mať on záujem, nech sa prejaví, ale on reagoval na to tým, aby sa išla vyplakať a že je to jej chyba, keď mu išla do mobilu, s tým, že keby to nekontrolovala, tak by mala pokoj. Odvtedy ju začal ignorovať, komunikovali denne jednou, dvoma vetami ohľadne detí, vyslovene organizačné veci. O tretie dieťa sa vôbec nezaujímal. Aj v rámci kamarátov uviedol, že on to dieťa nechcel. Keďže chcela rodiť prirodzene, porodila doma a on ju po troch hodinách nechal po pôrode doma samú, s tým, že on išiel pomáhať kamarátovi búrať kachličky. Pokiaľ ide o tú sms komunikáciu, ktorú predložila, uviedla, že to majú takú skupinu, a to, ako sa vyjadril k jej osobe, si už definitívne uvedomila, že to nie je človek, s ktorým by dokázala ďalej žiť. Taktiež po narodení toho tretieho syna prvé štyri mesiace ho ani nezobral na ruky. Na základe toho mu povedala, že už takto nechce ďalej žiť a chce sa rozvieť. Z jeho strany tam potom boli nejaké pokusy obnoviť to spoložitie, avšak ona už fyzicky ani emocionálne k nemu nemá žiaden vzťah a tie zmeny, ktoré u neho prebehli, považuje za dočasné. Uviedla, že netvrdí, že by deti nemal rád, ale v podstate najmladší syn má 10 mesiacov a bol ho schopný doteraz asi dvakrát prebaliť. Aj celkovo, keď napríklad na 3 hodiny maximálne potrebovala ísť do práce, tak to bolo maximum, čo bol schopný a ochotný sa o deti postarať. Aj to mu musela všetko nachystať alebo teda išiel deti odviezť do škôlky, ale všetko vychystanie bolo na nej. Ona sa nebráni tomu, aby sa s deťmi stýkala, ale nevie si predstaviť, že by ten najmladší k nemu chodil na nejaký dlhší čas aj z tohto hľadiska, keďže ho napríklad aj stále kojí. Na otázku súdu, či nemá záujem obnoviť spoložitie napríklad za príspevku odbornej pomoci, nájsť si nejakého rodinného terapeuta, uviedla, že o to záujem už nemá a nie je schopná z jej strany ten vzťah obnoviť. Potvrdila, že jej príjem je nepravidelný, ale v priemere je to okolo tých 600-700,- € mesačne v čistom plus poberá rodičovský príspevok a prídavky na deti, čo je 344,- € mesačne.

Z výsluchu manžela navrhovateľky na pojednávaní súd okrem iného zistil, že k návrhu uviedol, že sa rozvieť nechce, potvrdil, že boli v manželstve nejaké komplikácie, ale podľa neho sa to dá vyriešiť a hlavne, keďže majú tri deti, tak by chcel zostať v rámci tej rodiny. Poprel tvrdenia navrhovateľky, že by on niekedy rozkopal hračky, možno do niečoho omylom kopol, keď prišiel z roboty unavený a to robila aj ona. Potvrdil, že si kúpil pre seba motorku za 7.000,- €, ale za tú istú cenu kúpil aj auto pre rodinu. Potrebovali prerobiť dom, zobrali si hypotéku, peniaze sa pomíňali, tak si našiel druhú robotu, a teda bolo podľa neho logické, že keď ona nerobila nič, tak sa mala viac starať o deti a domácnosť. Na doplňujúcu otázku súdu uviedol, že o domácnosť sa starala, ale myslel to tak, že nepracovala. Teraz robí pondelky a stredy a zvyšok času je doma. Poprel, že by mal akýkoľvek mimomanželský vzťah počas manželstva. Na otázku súdu uviedol, že by bol ochotný pokúsiť sa navštíviť manželskú poradňu, aby sa

to všetko urovnalo. Ohľadne výkonu rodičovských práv uviedol, že má záujem o striedavú starostlivosť, konkrétne v týždňových intervaloch. Nesúhlasil s navrhovanou výškou výživného, podľa neho sú tam nadhodnotené položky, najmä čo sa týka oblečenia a obuvi, keď podľa neho 50,- € sa nikdy za mesiac na oblečenie na deti nedá. Podľa neho je to nejakých 20,- € mesačne, keď sa kúpi zimná bunda, čiže navrhol výživné v polovici toho, čo navrhla manželka. V prípade, že by boli deti zverené do striedavej starostlivosti, navrhol výživné neurčovať. Podľa neho, pokiaľ ide o styk, sa na tom vedia dohodnúť, a teda súhlasil s tým, aby sa styk neupravoval súdnym rozhodnutím. Pokiaľ ide o jeho príjmy, uviedol, že zo zamestnania je to 700-800,- € mesačne v čistom a tento rok mal ešte príjem zo živnosti, čo je ale sezónna záležitosť, lebo autoškola na motorku sa robí polroka, čiže tých 6.000,- € ako príjem, je za celý rok dokopy, avšak s tým už chce aj skončiť, lebo to pre neho nemá význam, keďže tie peniaze dával do domu. Na otázku súdu uviedol, že aj on varil, aj keď väčšinou varila ona a keď nevaril nikto, išli sa najesť vonku. Čo sa týka zakupovania oblečenia, obuvi pre deti, to nemal na starosti. Podľa neho bolo dostatočné, že to riešila manželka, jeho mama a svokra. On do krčmy nechodí, po robote sa preto venuje deťom, hrajú sa spolu napríklad s legom, autíčkami, na skrývačku, na naháňačku, futbal a iné bežné detské hry. Na otázku súdu, akým spôsobom by si zabezpečil osobnú starostlivosť o najmenšie dieťa, pokiaľ navrhoval striedavú starostlivosť, uviedol, že striedavú starostlivosť by chcel len vo vzťahu k starším deťom, pretože kým je dieťa kojene, tak by sa oňho mala starať ešte ona, ale o tých väčších by sa už postarať vedel. Keď bude väčší, aj o toho najmenšieho by mal záujem. Na poslednom pojednávaní manžel navrhovateľky uviedol, že nie je pravda, čo je uvedené v návrhu, konkrétne, že sa pred uzavretím manželstva poznali trištvrte roka, lebo sa poznali od roku 2009, čiže 5 rokov pred uzavretím manželstva. Tiež ako klamstvo označil to, že by mal vzťahy s inými ženami, čo by bolo možné povedať aj o nej. Taktiež uviedol, že poisťky, ktoré sú uvádzané v návrhu ohľadne detí, sú na jeho meno a platí ich on. Zároveň krátkou cestou súdu predložil vyčíslenie svojich výdavkov a príjmov v písomnej forme, s tým, že má mesačný príjem zo zamestnania vo výške 705,- € ako základný príjem plus s príplatkami za víkendy a sviatky je to cca 750-800,- € a žiadny iný mesačný príjem nemá. Ako výdavky uviedol: nájom za podnájom 400,- €, strava 100,- €, faktúra za mobil 22,- €, oblečenie 20,- €, životné poistenie Generali 16,- €, dvakrát životné poistenie Farbička pre maloletého Z. a maloletého G. každý po 24,- €. Pokiaľ ide o návrh na rozvod, s týmto vyjadril už súhlas. Taktiež vyjadril súhlas so zverením maloletých detí do osobnej starostlivosti matky, s tým, že táto by ich v bežných veciach aj zastupovala. Naďalej však zotrval na svojom nesúhlasnom stanovisku ohľadne navrhutej výšky výživného, keď žiadal určiť toto výživné na obidve staršie deti po 75,- € mesačne a na najmladšieho na sumu 50,- € mesačne, t.j. 200,- € spolu na všetky deti. Naďalej vyslovil súhlas s tým, aby styk s maloletými deťmi sa neupravoval súdnym rozhodnutím.

Z prednesu právneho zástupcu navrhovateľky na pojednávaniach súd zistil, že sa v celom rozsahu pridržiala podaného návrhu, pričom žiadala, aby súd rozhodol v zmysle nimi navrhnutého petitu, tak vo vzťahu k rozvodu manželstva, ako i úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode.

Z prednesu kolízneho opatrovníka maloletých detí na pojednávaniach súd okrem iného zistil, že sa v celom rozsahu pridržiali správy zo šetrenia rodinných pomerov, keď návšteva v domácnosti bola neohlásená, s tým, že v starostlivosti o maloleté deti neboli zistené žiadne nedostatky. Otázku rozvodu ponechali na zváženie súdu, s tým, že v prípade, ak by súd manželstvo rozviedol, navrhli zveriť deti do starostlivosti matky a výživné upraviť v tom rozsahu, ako navrhla matka, čo označili za primerané veku a potrebám detí, ako i schopnostiam otca maloletých detí. Rovnako súhlasili s tým, aby úprava styku nebola predmetom súdneho rozhodnutia, pokiaľ sa na tom účastníci konania vedia dohodnúť a navyše stále žijú v spoločnej domácnosti, pričom pokiaľ by do budúcnosti vznikol nejaký problém s úpravou styku, je možné to riešiť dodatočne samostatným návrhom na súd. Potvrdili, že matke navrhli poradňu, avšak s poukazom na to, že boli tam výrazné emocionálne zásahy voči nej a táto bola opakovane týmto spôsobom zraňovaná, tak netrvali na tom, aby bolo to riešené týmto spôsobom.

3. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho

majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 veta prvá Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

4. Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, a to z nasledovných dôvodov.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že účastníci konania sú manželmi, pričom manželstvo uzatvorili dňa 08.08.2014. Účastníci konania sú rodičmi maloletého Z., maloletého G. a maloletého V. R.. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané aj to, že vzťahy medzi manželmi sú vážne narušené a trvalo rozvrátené a že manželstvo už neplní svoj účel tak, ako to predpokladá Zákon o rodine, a tiež od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Tieto skutočnosti súd vyvodil z toho, že účastníci síce ešte žijú v spoločnej domácnosti, avšak ich spolužitie je už iba formálne, pričom navrhovateľka absolútne odmietla možnosť akýmkoľvek spôsobom sa pokúsiť obnoviť vzťah s manželom, a to ani formou využitia odbornej pomoci poradensko-psychologických služieb pri riešení ich manželských problémov. Manžel navrhovateľky síce spočiatku s návrhom na rozvod vyslovil nesúhlas a prejavil záujem navštíviť manželskú poradňu za účelom obnovenia spolužitia resp. odstránenia manželských problémov, avšak v skutočnosti nemal súd nijakým spôsobom v konaní preukázané, že by sa o to manžel navrhovateľky reálne pokúsil aspoň sám a navyše na poslednom pojednávaní už výslovne uviedol, že s návrhom na rozvod súhlasí. Podľa názoru súdu sú vzťahy medzi manželmi vyhrotené, žiaden z účastníkov neprejavil citovú náklonnosť k druhému z nich, čo bolo evidentné aj pri vylúchoch oboch účastníkov a pokiaľ tam nejaké emócie aj boli, tak boli negatívne.

Príčinu rozvratu manželstva videl súd najmä v rozdielnosti pováh oboch manželov, čo sa následne prejavilo aj v ich názoroch na výchovu detí a v ich očakávaniach spojených s inštitútom manželstva. V dôsledku toho došlo k ich vzájomnému odcudzeniu, čo zrejme manžel navrhovateľky riešil aj tým, že trávil viac času mimo rodiny pri svojich koníčkoch, čo vyvolávalo ďalšie konflikty medzi manželmi, keďže tým trávil menej času v rámci rodiny. Navyše nezhody vznikali aj ohľadne financií, keď navrhovateľka nesúhlasila s tým, aby sa značné finančné čiastky vynakladali práve na záľuby manžela, namiesto toho, aby boli použité pre potreby rodiny.

Súd prihliadol pri otázke rozvodu aj k záujmom maloletých detí účastníkov, keď ani manžel navrhovateľky nepoprel, že medzi nimi dochádzalo k hádkam, pričom je pravdepodobné, že tieto by sa do budúcnosti len stupňovali a pravdepodobne by ich boli účastné aj maloleté deti, čo súd považuje za stresujúci faktor majúci negatívny vplyv na zdravie a osobnostný vývoj maloletých detí. Pokiaľ rodičia maloletých detí budú následne rešpektovať ich právo na zachovanie vzťahu s obidvoma rodičmi, bude podľa názoru súdu, model síce neúplnej, ale v zásade fungujúcej rodiny viac na prospech maloletých detí, ako zotrúvanie v nefunkčnej rodine.

Vzhľadom k vyššie uvedenému súd manželstvo účastníkov rozviedol, keď vychádzal z toho, že problémy v manželstve účastníkov sú dlhodobého charakteru, postoj obidvoch účastníkov bol taký, že už nemajú záujem toto manželské spolužitie obnoviť a podľa názoru súdu nie je reálna šanca, aby tieto problémy vyriešili sami, len tým, že by zotrvali v manželstve.

Pokiaľ ide o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode, navrhovateľka žiadala zveriť všetky 3 maloleté deti do jej výlučnej osobnej starostlivosti, pričom pôvodne manžel navrhovateľky sa pri svojom výsluchu vyjadril, že by mal záujem o striedavú osobnú starostlivosť vo vzťahu k 2 starším synom a vo vzťahu k najmladšiemu synovi navrhol výlučnú osobnú starostlivosť navrhovateľky s odôvodnením, že tento je ešte v útlohu veku a je kojenný.

Napriek tomu, že súd na pojednávaní vyslovil predbežný právny názor, podľa ktorého nie je v záujme maloletých detí, aby boli narušené súrodenecké väzby takýmto spôsobom, otec maloletých detí zotrval na tomto návrhu a preto súd uznesením zo dňa 27.11.2020 sp.zn.10P/23/2020-107 nariadil vo veci znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológia, z odvetvia klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých, poradenská psychológia a za znalca ustanovil PhDr. Martu Halašovú, PhD.. V tomto rozhodnutí uložil znalcovi po odbornom vyšetrení maloletých detí aj ich rodičov zodpovedať na tam špecifikované otázky. Otcovi maloletých detí uložil povinnosť zložiť preddavok na trovy dôkazu vo výške 600,- €. Nakoľko nedošlo zo strany otca maloletých detí k uhradeniu tohto preddavku na znalecké dokazovanie, súd uznesením zo dňa 07.01.2021 sp.zn.10P/23/2020-114 upustil od tohto nariadeného znaleckého dokazovania znalcom PhDr. Marta Halašová, PhD.. Následne na ostatnom pojednávaní otec maloletých detí na záver vyjadril súhlas so zverením maloletých do osobnej starostlivosti matky a rovnako vyjadril súhlas s tým, aby jeho styk s maloletými deťmi nebol upravovaný súdnym rozhodnutím. Na základe týchto skutočností teda súd zveril všetky 3 maloleté deti do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude v bežných veciach zastupovať a spravovať ich majetok, keď v konaní neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti matky o maloleté deti. Súd taktiež rešpektoval vyslovený názor oboch účastníkov konania a styk otca s maloletými deťmi neupravoval v tomto súdnom rozhodnutí a tento ponechal na ich vzájomnej dohode.

Spornou otázkou zostala tak len otázka výšky vyživovacej povinnosti otca voči maloletým deťom. Súd v prvom rade skúmal odôvodnené potreby maloletých detí ako oprávnených, s tým, že výdavky týkajúce sa maloletých detí tak, ako boli uvedené navrhovateľkou v podanom písomnom návrhu, považoval súd v zásade v celom rozsahu za opodstatnené a nevyhnutné, hoci súd pripúšťa, že niektoré výdavky sa javia ako nadhodnotené, avšak na druhej strane niektoré výdavky uvádzané navrhovateľkou sa naopak javia ako podhodnotené resp. úplne absentujú a zároveň súd pripúšťa, že aktuálne v čase vyhlásenia rozsudku vzhľadom na aktuálnu pandemickú situáciu nie sú niektoré z výdavkov vynakladané, avšak na druhej strane v tejto súvislosti sú iné výdavky, ktoré tu nie sú uvádzané, zvýšené. Konkrétne teda pokiaľ u maloletého Z. a maloletého G. sú uvádzané výdavky na stravu a poplatok v materskej škole 51,- € mesačne, momentálne sa minimálne poplatok za stravu neplatí, avšak na druhej strane o to vo väčšej miere musí matka maloletých detí zabezpečovať stravu v domácnosti (desiata, obed, olovrant), to znamená, že pokiaľ u obidvoch týchto maloletých detí bola uvádzaná strava doma v priemere 60,- € mesačne, s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti je táto minimálne 90-120,- € mesačne, keď súd vychádzal zo sumy minimálne 3-4,- € denne na stravu pre každé maloleté dieťa zvlášť. Taktiež súd poukazuje na výdavky uvádzané navrhovateľkou na oblečenie, u maloletého Z. 50,- € mesačne, u maloletého G. 30-50,- € mesačne, keď súd akceptoval námietku otca maloletých detí, a to v časti týkajúcej sa maloletého G., s tým, že tieto výdavky ustálil u neho na sumu 30,- € mesačne, keď vychádzal z toho, že deti sú rovnakého pohlavia a tiež vzhľadom na vekový rozdiel je možné predpokladať, že niektoré časti oblečenia po maloletom Z. môžu byť využité aj maloletým G.. Na druhej strane súd musel konštatovať, že matka maloletých detí v návrhu neuviedla ohľadne ich výdavkov napríklad výdavky na hygienické potreby, výdavky na voľnopredajné lieky resp. doplatky za lieky na predpis, ale aj výdavky na nákup detských kníh, časopisov, resp. hračiek, či športových potrieb (napr. bicykel resp. odrážadlo, korčule, sánky, lopta a pod.), ktoré sú v danom veku nevyhnutné na zabezpečenie všestranného rozvoja a výchovy maloletých detí, rovnako ako aj výdavky na zmysluplné trávenie voľného času maloletých detí (napríklad návšteva kultúrnych, športových podujatí, výlety a pod.). Súd taktiež akceptoval výdavky na úrazové poistenie resp. sporenie u obidvoch maloletých detí vo výške 25,- € mesačne, čo v podstate predstavuje výživné vo forme tvorby úspor, s tým, že pokiaľ otec maloletých detí namietal, že doteraz toto poistenie resp. sporenie platí za maloleté deti on, bola táto námietka irelevantná, keďže v tomto súdnom rozhodnutí sa určuje vyživovacia povinnosť otca voči maloletým deťom na čas po rozvode manželstva. Súd teda s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti ustálil výdavky na maloletého Z. v priemere mesačne na sumu 225,- € a na maloletého G. v priemere mesačne na sumu 185,- € a na maloletého V. v priemere mesačne na sumu 145,- €, keď v plnej miere akceptoval výdavky uvádzané matkou na plienky 40,- € mesačne, znížil výdavky na oblečenie zo sumy 50,- € na sumu 30,- € mesačne, s poukazom na rovnaké skutočnosti, ako boli uvádzané u obidvoch starších detí a tiež znížil výdavky na hygienické potreby zo sumy 30,- € na sumu 15,- € mesačne, avšak opätovne súd poukazuje na to, že matka maloletého neuviedla výdavky na lieky resp. doplatky za lieky pri bežných chorobách, tiež

výdavky na hračky, detské knihy, atď., i keď súd akceptuje, že tieto opätovne môžu byť čiastočne použité aj od starších súrodencov a najmä úplne absentoval výdavok na stravu pre maloletého, keďže v čase vyhlásenia rozsudku súdu v súdnej veci už maloletý dosiahol vek 1 roku, a teda dieťa nemôže byť už plne kojené a sú potrebné rôzne ovocné, zeleninové, či mäsové príkrmy a mliečne výrobky v rôznych formách.

Všetky výdavky týkajúce sa maloletých detí súd vyhodnocoval v tých súvislostiach, že výživným pre maloleté dieťa sa v zmysle Zákone o rodine má zabezpečovať obstarávanie všetkých jeho životných potrieb, teda nielen hmotných potrieb typu strava, ošatenie, ale má zahŕňať aj výdavky na všestranný telesný a duševný vývoj dieťaťa, čiže náklady na vzdelanie, zmysluplné trávenie voľného času a v neposlednom rade sa prihliada i na zdravotný stav dieťaťa.

Pokiaľ ide o príjmy otca maloletých detí, súd mal z vykonaného dokazovania jednoznačne preukázané, že jeho čistý priemerný mesačný príjem zo zamestnania je vo výške 808,- € a rovnako mal preukázaný jeho príjem z podnikania, keď pôsobí ako inštruktor autoškoly, kde v zmysle daňového priznania deklaroval príjem z tejto činnosti vo výške 5.826,- € a výdavky deklaroval vo výške 3.495,- €, čo predstavuje rozdiel 2.331,- €, teda minimálne mesačne vo výške 194,- €. Súd pritom nemohol zobrať do úvahy vyjadrenie otca maloletých detí na pojednávaní, že tento príjem zo živnosti už zrejme do budúcnosti nebude mať, keďže sa mu to neoplatí, nakoľko tieto finančné prostriedky plánoval investovať do spoločného bývania. Ak by totiž sa otec maloletých detí aj do budúcnosti vzdal tohto zárobku, len z takéhoto dôvodu, bolo by to vo vzťahu k výške jeho príjmov resp. k výške jeho vyživovacej povinnosti irelevantné s odkazom na vyššie citované ustanovenie § 75 ods. 1 Zákona o rodine. Pokiaľ teda čistý priemerný mesačný príjem otca maloletých detí je minimálne cca 1.000,- €, súd zastáva názor, že je v schopnostiach a možnostiach otca plniť si svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom v rozsahu 1/3, keďže celkovo súd zaviazal otca na úhradu výživného voči všetkým 3 maloletým deťom spolu vo výške 330,- € mesačne.

Pri určení výšky vyživovacej povinnosti otca voči maloletým deťom súd prihliadol aj k výške príjmu matky maloletých detí, ktorá okrem rodičovského príspevku vo výške 270,- € mesačne potvrdila aj príjem zo živnosti vo výške cca 600,- € mesačne. Rovnako súd bol povinný prihliadnuť aj k vyššie citovanému ustanoveniu Zákona o rodine, v zmysle ktorého má pri určení výšky výživného prihliadať súd na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa stará, keďže všetky 3 maloleté deti boli nateraz súdom zverené do výlučnej osobnej starostlivosti matky a zatiaľ zostáva otáznou, v akom rozsahu sa na ich starostlivosti bude podieľať aj otec, keďže úpravu styku ponechali na vzájomnú mimosúdnu dohodu.

5. Podľa § 57 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

Podľa § 58 C.m.p., o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

O trovách konania bolo rozhodnuté v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 veta prvá C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C.s.p.).

V súlade s § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 63 C.m.p.),
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C.m.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému alebo o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. C.m.p..

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.