

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8P/14/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5420200263
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2021:5420200263.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou v právnej veci navrhovateľa - manžela: D. X., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom K. R. XXX, zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. ŠKERDA, s.r.o so sídlom Dolný Kubín, Radlinského 1727/49, IČO: 36 858 501, proti manželke: J. X., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom K. R. XXX, v konaní o návrhu na rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu: Y. X., nar. XX.XX.XXXX, na čas po rozvode, maloletý zastúpený v konaní Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, takto

rozhodol:

I. Súd s ch v a ľ u j e dohodu rodičov o úprave osobnej starostlivosti a styku k mal. dieťaťu na čas po rozvode uzavretú dňa 16.02.2021 v tomto znení:

Maloletý Y. X., nar. XX.XX.XXXX sa na čas po rozvode z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky, pričom obaja rodičia sú o p r á v n e n í zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok.

Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s mal. Y. každý páry kalendárny týždeň v roku od piatku od 16:00 hod. do nedele do 17:00 hod., každý nepáry rok počas vianočných sviatkov od 25.12. od 09:00 hod. do 30.12. do 18:00 hod., každý páry rok počas novoročných sviatkov od 01.01. od 09:00 hod. do 06.01. do 18:00 hod., každý rok počas letných školských prázdnin v mesiaci júl v rozsahu 15 dní nepretržite s tým, že otec je povinný oznámiť matke presný čas styku najneskôr v lehote do 15.06. každého roka a v mesiaci august každý páry kalendárny týždeň v roku od piatku od 16:00 hod. do nedele do 17:00 hod., pričom odovzdávanie a preberanie maloletého dieťaťa bude prebiehať v bydlisku matky so synom.

Rodičia sa z a v ä z u j ú že v prípade vážnych prekážok na strane maloletého dieťaťa alebo rodiča, brániacich styku v upravenom rozsahu rodičovskou dohodou budú informovať o týchto prekážkach druhého rodiča a to najneskôr 24 hodín pred začiatkom úpravy styku. V prípade nepredvídateľných prekážok budú o týchto prekážkach informovať druhého rodiča bezprostredne po vzniku týchto náhlych prekážok brániacich styku.

II. Otec j e p o v i n n ý platiť na výživu mal. Y. sumu 170,- eur mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode, t.j. počnúc dňom 14.07.2020.

III. Zameškané výživné za obdobie od 14.07.2020 do vyhlásenia rozsudku na mal. Y. otcovi n e v z n i k l o .

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Návrhom doručeným na tunajší súd dňa 18.02.2020 manžel prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal, aby tunajší súd rozviedol manželstvo navrhovateľa D. X., rod. X., nar. XX.XX.XXXX a manželky J. X., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX v D. X. a zapísané v knihe manželstiev matričného úradu D. X., vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XX pod por. Č. XX. Maloletého Y. X., nar. XX.XX.XXXX žiadal, aby bol zverený do výchovy a starostlivosti matke, pričom obidvaja rodičia budú poverení maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Výživné žiadal určiť vo výške 80,- eur a stretávanie s maloletým určiť na každý párny kalendárny týždeň v roku od piatku od 16:00 hod. do nedele do 17:00 hod., každý nepárny rok počas vianočných sviatkov od 24.12. od 9:00 hod. do 30.12. do 18:00 hod., každý párny rok počas novoročných sviatkov od 30.12. od 9:00 hod. do 06.01. nasledujúceho roka do 18:00 hod., každý rok počas letných školských prázdnin v mesiaci júl v čase od 15.07. od 9:00 hod. do 31.07. do 18:00 hod. a v mesiaci august každý párny kalendárny týždeň v roku od piatku od 16:00 hod. do nedele do 17:00 hod..

2/ Návrh odôvodnil tým, že s manželkou uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX v D.. U obidvoch ide o prvé manželstvo, obidvaja sú občania SR a slovenskej národnosti. Ich posledné spoločné bydlisko je v K. R. XXX. Sú rodičmi troch detí, z toho dvoch plnoletých a maloletého Y. X., nar. XX.XX.XXXX. Manželstvo uzavreli na základe vzájomnej citovej náklonnosti. Ich manželstvo bolo spočiatku harmonické a usporiadané. K narušeniu vzťahov prispela rozdielnosť ich pováh a názorov na hospodárenie so spoločnými vecami, výchovu detí a na manželské spolužitie. S manželkou sa chcel rozviesť už pred rokom, no nakoľko ho požiadala, aby jej dal ešte šancu, rozhodol sa využiť túto možnosť. Ich manželstvo však fungovalo len jeden mesiac a potom manželkin vzťah k nemu opäť ochladol. Vzniknuté rozdiely nedokázali riešiť vzájomnou dohodou, preto vznikali medzi nimi rôzne nedorozumenia a hádky, čo nepriaznivo vplývalo na výchovu detí. Tieto skutočnosti viedli ku vzájomnej strate dôvery a k citovému ochladeniu. Navyše, manželka sa opäť skontaktovala s jej bývalým priateľom, ku ktorému sa už aj s maloletým synom odsťahovala. V súčasnosti sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo už nemôže plniť svoj účel a nemožno ani očakávať obnovenie ich manželského spolužitia. Je zamestnaný v spoločnosti DREVICOM, s. r. o. so sídlom Závodná cesta 2945/38, 010 01 Žilina s miestom výkonu práce Párnica 936/2, a jeho priemerný čistý mesačný príjem zo zamestnania je približne 550,- eur. Zároveň poberá výsluhový dôchodok od Ministerstva vnútra SR vo výške 705,13 eur. Jeho celkový priemerný čistý mesačný príjem je približne 1255,- eur. Medzi jeho pravidelné mesačné výdavky patrí najmä: splátka hypotekárneho úveru čerpaného od veriteľa Slovenská sporiteľňa, a.s. 400,09 eur, splátka hypotekárneho úveru čerpaného od veriteľa Slovenská sporiteľňa, a.s. 98,52 eur, splátka spotrebného úveru čerpaného od veriteľa Slovenská sporiteľňa, a.s. 93,59 eur, poplatky za energie 200,- eur, koncesionársky poplatok 4,64 eur, poplatok za zariadenia na úsporu energií 27,60 eur, poplatok za internet 20,- eur, poistenie právnej ochrany 13,75 eur, poplatok za mobilný telefón 35,- eur, splátka Quatro pôžičky na matrace 40,- eur, splátka pôžičky od veriteľa BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA na bicykel 15,- eur. Medzi jeho ďalšie pravidelné výdavky patrí: poistenie k úveru 214,60 eur ročne, povinné zmluvné poistenie za motorové vozidlo značky Škoda Octavia 29,- eur štvrťročne, ktoré používa manželka, povinné zmluvné poistenie za motorové vozidlo značky Fiat Punto 51,98 eur ročne, životné poistenie 49,89 eur štvrťročne, poplatok za servis filtračného zariadenia 89,- eur ročne.

3/ Uznesením zo 06.03.2020 pod č.k. 8P/14/2020 súd ustanovil za opatrovníka maloletému dieťaťu Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín.

4/ Súd prvej inštancie vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 8P/14/2020-113 zo dňa 26.05.2020, ktorým manželstvo účastníkov rozviedol a zároveň ohľadom osobnej starostlivosti a styku schválil rodičovskú dohodu uvedenú vo výroku II. rozsudku, v zmysle ktorej bol mal. Y. X., nar. XX.XX.XXXX zverený do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia sú oprávnení maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Styk otca s maloletým bol v dohode upravený tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. Y. každý párny kalendárny týždeň v roku od piatku od 16:00 hod. do nedele do 17:00 hod., každý nepárny rok počas vianočných sviatkov od 25.12. od 09:00 hod. do 30.12. do 18:00 hod., každý párny rok počas novoročných sviatkov od 01.01. od 09:00 hod. do 06.01. do 18:00 hod., každý rok počas letných školských prázdnin v mesiaci júl v rozsahu 15 dní nepretržite s tým, že otec je povinný oznámiť matke presný čas styku najneskôr v lehote do 15.06. každého roka a v mesiaci august každý párny kalendárny týždeň v roku od piatku od 16:00 hod. do nedele do 17:00 hod., pričom odovzdávanie a preberanie maloletého dieťaťa bude prebiehať v bydlisku matky so synom. O výživnom rozhodol súd vo

výroku III. rozsudku, v ktorom určil otcovi povinnosť platiť na výživu mal. Y. sumu 150,- eur mesačne, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode.

5/ Rozsudok č.k. 8P/14/2020-113 zo dňa 26.05.2020 nadobudol právoplatnosť len vo výroku I., ktorým súd manželstvo rozviedol a to dňa 14.07.2020. Voči výrokom II., III. a IV. rozsudku podala matka odvolanie, ktorým súdu vytykala nedostatočne zistený skutkový stav, keď súd sa nedostatočne zaoberal účtami otca a jeho celkovými majetkovými pomermi. Žiadala určiť na syna vyššie výživné. Ďalej uvádzala, že so súdom schválenou rodičovskou dohodou nesúhlasila a odmietla ju podpísať.

6/ Právny zástupca otca v podanom vyjadrení k odvolaniu matky žiadal, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutých výrokoch ako správny potvrdil. Matka uzavrela rodičovskú dohodu o úprave styku bez nátlaku. Čo sa týka výživného tak vyššie výživné by bolo pre otca neprimerané vzhľadom na jeho majetkové pomery, možnosti a oprávnené potreby maloletého. Pokiaľ matka vo svojom odvolaní tiež poukazuje na to, že otec mal príjem z predaja spoločného rodinného domu, uvedené sa zakladá na pravde, avšak v tej istej výške, t.j. 21 500,- eur bola vyplatená aj samotná matka. S ohľadom na uvedené otec vyslovil presvedčenie, že zisk z predaja nehnuteľnosti patriacej do bezpodielového spoluvlastníctva manželov nie je považovaný za príjem, ktorý by odôvodňoval zvýšenie finančných možností otca. Predajom domu v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov nedošlo k zvýšeniu majetku, ale len k jeho transformácii. Navyše časť finančných prostriedkov potreboval otec na zabezpečenie svojho bývania. Tiež časť finančných prostriedkov bola použitá na vyplatenie spoločného spotrebného úveru vo výške 4.600,00 eur čerpaného od veriteľa Slovenská sporiteľňa. Matka na splatenie uvedeného úveru ani čiastočne neprispela. Preto získala z predaja spoločného rodinného domu o 2.300,00 Eur viac ako otec. Skutočnosť, že spoločný rodinný dom sa bude predávať, bola súdu prvej inštancie známa už v čase rozhodovania o rozvode manželstva a úprave rodičovských práv a povinností k maloletému Y.. Túto skutočnosť okresný súd zohľadnil aj pri rozhodovaní o výške výživného na maloletého. Nepravdivé a ničím nepodložené je tvrdenie matky, že otec mal dostať z úradu práce asi 6.000,00 eur, pretože bol minulý rok nezamestnaný, pričom peniaze mali prísť jednorazovo. V skutočnosti finančné prostriedky od úradu práce obdržal už v priebehu roka 2019, pričom táto suma bola výrazne nižšia ako matkou uvádzaná. Peniaze otec použil na úhradu všetkých nevyhnutných výdavkov v domácnosti a na úhradu iných spoločných výdavkov. Nepravdivé je tvrdenie, že otec má štyri účty, a to v Slovenskej sporiteľni, v Prima banke, vo VÚB a v Nemecku, kde pracoval 4 roky. V skutočnosti otec disponuje len dvoma účtami, a to účtom v Slovenskej sporiteľni a účtom vo VÚB. Výpisy z týchto účtov súdu predložil. Účet v Nemecku mu bol automaticky zrušený po tom, ako došlo k ukončeniu pracovného pomeru s nemeckým zamestnávateľom a účtom v Prima banke otec nedisponoval ani nedisponuje.

7/ Odvolací súd rozsudok prvej inštancie vo výroku II., ktorým schválil dohodu rodičov o úprave osobnej starostlivosti a styku k mal. dieťaťu na čas po rozvode, uzavretú dňa 26.05.2020, vo výroku III. o uložení povinnosti otcovi platiť na výživu maloletého Y. výživné vo výške 150,- eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode, ako aj v súvisiacom výroku o trovách konania (výrok IV.), zrušil a vec mu v uvedenom rozsahu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Konštatoval, že zo súdnej zápisnice o pojednávaní z 26.05.2020 a zvukového záznamu z pojednávania, nevyplýva, žeby matka s navrhovanou rodičovskou dohodou pred vyhlásením rozsudku jednoznačne súhlasila. Prejav vôle rodiča s navrhovanou rodičovskou dohodou musí byť jednoznačný, nepodmienečný, určitý, nevzbudzujúci pochybnosti o súhlase rodiča s dohodou a v tomto prípade tomu tak nebolo, preto súd vrátil vec na ďalšie konanie. Poukázal na potrebu doplnenia dokazovania s cieľom zistiť aktuálne pomery rodičov a dieťaťa a tiež preverenia tvrdení matky o majetkových pomeroch otca o ktorých matka tvrdí, že sú lepšie než boli deklarované (otec mal mať 4 účty a medzičasom mal dostať výplatok z predaja zo spoločného rodinného domu a iné).

8/ V čase vyhlásenia rozsudku prvej inštancie o rozvode manželstva mal súd zistené pomery účastníkov tak, ako sú uvedené v odseku 19/ rozsudku č.k. 8P/14/2020-113. V tom čase mal maloletý Y. 10 rokov, bol žiakom štvrtého ročníka ZŠ. Chodil do LŠÚ na gitaru s poplatkom 50,- eur polročne, tiež na florbal v škole za ktorý je mesačný poplatok 6,- eur. Matka platí na syna v škole poplatok vo výške 10,08 eur mesačne (zsjmdk, cestovné). Matka je zamestnaná ako sanitárka. V mesiacoch 12/2019-2/2020 dosiahla čistý príjem zo zamestnania 1 729,04 eur k čomu mala vyplatené sociálnou poisťovňou v mesiacoch 1,2/2020 nemocenské spolu vo výške 100,40 eur, t.j. za uvedené obdobie dosiahla celkový príjem 1 829,44 eur čo predstavuje čistý mesačný príjem 610,- eur, k čomu poberala prídavok na dieťa vo výške 24,95 eur. V mesiaci marec 2020 mala krátkodobo nižší čistý príjem cca 347,96 eur v dôsledku obmedzenia práce pre

opatrenia súvisiace s vyhláseným núdzovým stavom SR pre epidémiu Covid 19. So synom a priateľom žije v byte, ktorý je vo vlastníctve jej priateľa, ktorému podľa výpovede prispieva na bývanie 100,- eur mesačne. Matka hradí splátky troch úverov (použitých na živobytie, na kotol) mesačnými splátkami vo výške 29,67 eur, 30,- eur a 42,76 eur. Hradí platbu za telefón a internet vo výške cca 50,- eur mesačne, v marci 2020 hradila až 92,54 eur (čo odôvodnila spôsobom komunikácie a výučby syna cez sieť). Rodičia majú v BSM rodinný dom, v ktorom žije otec. Otec bol poberateľom výsluhového dôchodku vo výške 705,13 eur mesačne. Je zamestnaný s priemerným čistým mesačným príjmom vyčísleným za obdobie mesiacov 11/2019-4/2020 vo výške 558,- eur. Platil mesačne splátky hypotéky na dom vo výške 400,09 eur, ďalšieho úveru čerpaného zo SLSP, a.s. vo výške 98,52 eur, spotrebného úveru čerpaného z VÚB, a.s. vo výške 93,59 eur. Splácal tiež úver poskytnutý spoločnosťou QUATRO za nákup matracov mesačnými splátkami vo výške 40,- eur. Platí zálohovú platbu za elektriku 200,- eur, poplatok za zariadenie na úsporu energií spoločnosti Inogy vo výške 27,60,- eur mesačne, poplatok za internet 20,- eur mesačne, poplatok za RTVS 4,64 eur mesačne, poisťné za poistenie domu a domácnosti vo výške 53,65 eur štvrtročne, poisťné za motorové vozidlo vo výške 51,98 eur ročne.

9/ Súd doplnil dokazovanie po zrušení rozsudku opakovaným výsluchom účastníkov, ďalej oboznámením sa so správami ÚPSVaR a sociálnej poisťovne podanými na rodičov, s lustráciou v bankách týkajúcou sa otca, s výpismi z účtov otca vedených vo VÚB, a.s. a SLSP, a.s. za obdobie od mája 2020, s kúpnu zmluvou zo dňa 05.06.2020 z č.l. 231, s výplatnými páskami matky založenými v prílohovej obálke, s dohodou o zaplatení a absolvovaní pobytu Y. z č.l. 244, s nájomnou zmluvou uzavretou otcom z č.l. 246-249, s rozpisom príjmov a výdavkov predloženým otcom a s ďalšími dokladmi založenými v spise.

10/ Matka vo výpovedi dňa 16.02.2021 navrhovala určiť výživné na mal. Y. minimálne vo výške 200,- eur mesačne. Uviedla, že nesúhlasí s tvrdením, že otec zarába len okolo 500,- eur v čistom. Robí vodiča, kde sú vyššie zárobky. Podľa nej má vyplatené aj deti alebo časť mzdy dostával na ruku, ešte v čase spolužitia pracoval u súčasného zamestnávateľa Drevicom a príjem tam mal okolo 1 000,- eur. Za 500,- eur by tam nerobil, on sám povedal, že nepôjde robiť niekde inde do fabriky. Kvôli tomu bol aj dlhší čas nezamestnaný a po tejto dobe sa zamestnal znova ako vodič. Od známych vedela, že tie príjmy vodiča vo firme boli vyššie, ako dostával na výplatu. Jej konkrétne z výplaty nedával nejaké rovnaké čiastky, ani nemala už prístup na jeho účet. Ona robí sanitárku a má príjem vyše 600,- eur. Otec prerába byt s bratom. Čo sa týka účtu v Prima banke, tak nežiada vykonávať ďalšie dokazovanie, keďže bolo zistené, že otec v tejto banke účet nemá, čo sa týka účtu v Nemecku, tak nevedela či v súčasnosti tam nejaký účet má, resp. mal v čase keď sa rozviedli, ale keď spolu žili, tak ešte aj po strate zamestnania v Nemecku mu chodili výpisy z účtu v Nemecku. Nevedela aká tam bola finančná hotovosť, lebo poštu mu neotvárala. Tie výpisy chodili ešte v roku 2019, presne už nevedela. Čo sa týka motorky, tak vie od syna, že to otec si kúpil motorku a kúpil si aj prilbu na motorku. Čo sa týka výplatku za rodinný dom, tak časť použila na kúpu garáže a zvyšnú časť použila pre deti, aj pre plnoleté, synovi a dcére, tiež synovi Y. kúpila zariadenie do izby. Žije stále so synom u priateľa, pomery a výdavky sa výrazne nezmenili. Predložila ešte vyšší výdavok na syna na tábor v lete, ktorý stál 330,60 eur. Otec platí posledne uvedené výživné v zrušenom rozsudku. Príležitostne mu dá darčeky, alebo mu niečo kúpi, tak ako uvádzal vo výpovedi. Ona spláca úvery, ktoré platila už v čase rozhodovania o rozvode. Syn už na florbal nechodí, ale stále chodí na LŠÚ, kde je ročný poplatok a výdavky okolo 100,- eur. Na florbal nechodí len kvôli tomu, že sa nechodí do školy.

11/ Otec vo výpovedi uviedol, že u neho sa príjmové pomery nezmenili. Zarobí v priemere čistom zo zamestnania 522,- eur a príjmy za požadované obdobie má uvedené vo výpise z účtu. Na účet mu platia celú čistú mzdu. Nemá žiadne exekučné zrážky, ani mu nerobia žiadne iné zrážky. Dostáva ešte výsluhový dôchodok, tento je v súčasnosti vo výške 720,70 eur mesačne a tiež je výplata uvedená vo výpise z účtu. Čo sa týka vyplatených dávok v nezamestnanosti, na ktoré poukazovala manželka, tak bol nezamestnaný v roku 2019, posledne pracoval v Nemecku a vyplatili mu dávky za 5 mesiacov nezamestnanosti a to naraz v septembri 2019. Keďže nemal dlhé mesiace žiaden príjem, musel si peniaze požičiavať, boli výdavky aj na nedoplatky za elektrinu a ďalšie pravidelné mesačné výdavky, takže to musel riešiť pôžičkami. Suma, ktorá mu potom prišla na dávkach bola použitá na splatenie záväzkov. Poukázal na to, že v čase vyplatenia dávok spolu žili s manželkou v jednej domácnosti, ona sa odsťahovala až vo februári 2020. Potom zistil, že má ešte nárok na šiesty mesiac nezamestnanosti. Podal si žiadosť a dodatočne mu vyplatili ešte dávky za jeden mesiac a to bolo vo februári minulého roka. Čo sa týka príjmov na účet, tak mu zrážajú len stravné, ktoré vychádza v mesiaci priemerne 20,-

eur. Príjem mu chodí na účet vo VÚB banke, ktorý predložil. Výsluhový dôchodok mu chodí na účet v Slovenskej sporiteľni. Čo sa týka tvrdeného účtu v Prima banke, tak nemá žiaden takýto účet, len v minulosti založil v banke účet a to z toho dôvodu, že manželka mala dlh, ktorý bol vymáhaný exekučne a nemali peniaze na jeho vyplatenie. Ten dlh bol ešte z roku 2013, vtedy bol aj účet založený. Zisťoval banku, ktorá by mu poskytla úver, z ktorého by sa zaplatil tento dlh a úverovú zmluvu uzavrel s Prima bankou, preto tam bol založený aj účet na ktorý bol úver vyplatený a to vo výške 2 000,- eur. Tento účet bol však zrušený už v roku 2017 alebo 2018. Chcel potvrdenie od banky o zrušení, ale žiadali od neho poplatok 25,- eur, čo nebol ochotný zaplatiť. Nemá problém s tým, aby si súd vyžiadal túto informáciu od banky. Matka toto tvrdila, tá by mala doložiť, že takýto účet je. Mal založený účet v Nemecku, ale to bolo v čase keď tam pracoval a na tento účet mu chodila výplata. Zamestnanie v Nemecku skončil v roku 2018, na ten účet prestala chodiť výplata. Ten účet nezrušil, na to si nespomína, avšak bral to tak, že tento účet zanikol, keďže tam neboli financie a vklady. Nespomína si, žeby banka ukončila účet, ani od neho nežiadala zaplataenie žiadnych záväzkov s tým spojených. V čase keď ukončil zamestnanie, tak peniaze na účte už neboli. Tieto postupne vyberal. Má vedené účty len v Slovenskej sporiteľni a vo VÚB banke, ku ktorým predložil výpisy aj za obdobie od mája 2020. Čo sa týka spoločného rodinného domu, tak tento bol predaný a predložil kópiu kúpnej zmluvy k nemu zo dňa 05.06.2020. On a rovnako aj manželka dostali výplatok z domu v rovnakej výške 21 545,69 eur a jemu bol výplatok vyplatený na účet Slovenskej sporiteľni dňa 08.06.2020, čo vyplýva z účtu a použil výplatok na splatenie lízingu na auto vo výške 8 002,40 eur, čo je vyznačené tiež vo výpise, ďalej na splatenie spotrebného úveru, ktorý sa bral ešte za manželstva a o ktorom manželka vedela a tento splatil vo výške 4 466,12 eur tiež v júni, čo je vo výpise a ešte je tam prevod čiastky 5 829,- eur N. U.. Tomuto poskytol takúto pôžičku na kúpu motorky zatiaľ mu z pôžičky nič nesplatil a dohodli sa, že dva roky môže motorku užívať, v súčasnosti je u neho. Predložil rozpis svojich príjmov a výdavkov, čo sa týka výdavkov, tak tieto sú vo väčšine nezmenené, odpadli úvery, ktoré splatil, resp. bol splatený hypotekárny úver v súvislosti s predajom nehnuteľnosti a pribudol mu výdavok na nájomné, na základe uzavretej nájomnej zmluvy s prenajímateľom X. T., ktorú predložil. Nájomné platí prevodom z účtu v Slovenskej sporiteľni v dojednanej výške 300,- eur. Táto zmluva bola uzavretá už v čase pred rozhodnutím odvolacieho súdu v rozvodovom konaní. Popiera, žeby bola uzavretá účelovo a dohodnuté nájomné vo výške 300,- eur, v čom sú zahrnuté aj platby za služby a energie, nie je neprimerané. V čase keď súd manželstvo rozviedol, tak sa ešte platilo v rodinnom dome všetko, teda výdavky za elektriku 200,- eur mesačne, poplatok za vodu 10,- eur ročne, vývoz žumpy 90,- eur ročne. Na syna platí výživné 150,- eur mesačne pravidelne. Y. od mája minulého roku kúpil aj veci, boli to príležitostné plnenia, napr. pri konci školského roka mu kúpil hodinky, v októbri mu dal narodeninový darček, to mu kúpil myš na PC a potom v tom bolo oblečenie, dostal od neho vetrovku, spolu to stálo asi 110,- eur. V máji mu poslal 50,- eur cez účet, aby mal k rukám na tábor, potom v júli boli na spoločnom výlete, čo dohromady stálo 290,- eur a vtedy mu dal aj kolobežku, čo je v tejto sume. V auguste mu kúpil elektrickú zubnú kefku, čo stálo 31,50 eur. V byte, ktorý má prenajatý býva sám. Exekúcie sa voči nemu nevedú. Nemá vo vlastníctve žiaden byt. Byt čo spomínala matka je vo vlastníctve jeho mamy, ktorá dedila po otcovi. Je do budúcna taká predbežná dohoda, že byt bude rozdelený na dve samostatné bytové jednotky a jeden byt z toho pripadne jemu, pričom tento byt by mal byť na neho aj na brata a má brata vyplatiť. Sú štyria bratia na dva byty, ktoré vzniknú rozdelením súčasného jedného bytu. Má takú perspektívu, že v tomto byte by mal v budúcnosti bývanie, ale až potom, čo toto bude doriešené. Teraz sa robí prerábanie časti bytu, ktorý by mal získať, avšak robia to spoločne s bratom a doteraz tam boli investície z jeho strany 200,- eur. Pracoval dlhé roky ako hasič. Potom tri roky pracoval ako vodič v kamiónovej doprave, robil v Nemecku. Mal už zdravotné problémy z tejto práce, hlavne problémy s rukou. Potom ako skončil prácu v Nemecku sa zamestnal u súčasného zamestnávateľa, čo vyhovuje jeho terajším pomerom. Už nie je ochotný robiť prácu kamiónistu a tiež si chce dať do poriadku byt, ktorý spomínal. Nedostáva žiadne diéty, pretože robí len s rozvozom dreva na Slovensku, ani nedostáva peniaze za prácu na ruku. Dostáva len to, čo zdokladoval a čo mu stačí s výsluhovým dôchodkom. Neprispeľ na tábor kvôli tomu, že syn urobil vysoký dlh vyše 1000,- eur a on o tomto vedel a informoval matku, že sa dlh zvyšuje, lebo syn používa peniaze z jej karty na hranie hier a keďže s tým nič neurobila, bol za to, aby syn bol potrestaný a nešiel na žiadny tábor, preto neprispel. Nesúhlasí s výživným navrhnutým opatrovníkom.

12/ Právny zástupca v záverečnej reči navrhol uzavretú rodičovskú dohodu schváliť a čo sa týka výživného, nie je dôvod určiť výživné vo vyššej výške, ako bolo určené prvostupňovým súdom pri rozhodovaní o rozvode. Súd vtedy zohľadňoval pomery u dieťaťa a oboch rodičov, ktoré sa nezmenili. Maloletý má len bežné výdavky, nemá zvýšené výdavky v súvislosti so zdravotným stavom. Čo sa týka

záujmov, tie už boli zohľadňované a v súčasnosti na florbal nechodí a matka v súčasnosti nehradí ani výdavky na stravné v škole.

13/ Opatrovník na pojednávaní uviedol, že za súčasného stavu navrhuje určiť výživné na maloletého vo výške 180-200,- eur mesačne, nakoľko v súčasnosti sa matke zvýšili výdavky na stravné v súvislosti s tým, že syn dlhodobo nechodí do školy. Taktiež matka zdokladovala vyššie výdaje na syna, spomínaný letný tábor, na ktorý otec mohol prispieť polovicou, čo neurobil.

14/ Doplnením dokazovania bolo zistené, že u matky sú pomery oproti stavu z ktorého súd vychádzal pri vyhlásení rozsudku o rozvode podstatne nezmenené. Zo zamestnania za obdobie mesiacov 8/2020-12/2020 matka dosiahla celkový čistý príjem vrátane daňového bonusu vo výške 3 101,06 eur a v mesiaci 10/2020 mala vyplatené od sociálnej poisťovne ošetrovné vo výške 125,40 eur, t.j. priemerný čistý mesačný príjem matky za uvedené obdobie je 645,30 eur, k čomu poberá prídavok na jedno dieťa 25,50 eur mesačne. Jej výdavkové pomery sa nezmenili. Taktiež pomery mal. Y. sú bez zmeny.

15/ Otec je naďalej zamestnaný v spoločnosti DREVICOM, s. r. o., prevádzka Párnica. Jeho čistý mesačný príjem (po zrážke stravného) mu zamestnávateľ poukazuje na účet vo VÚB, a.s., z ktorého súd zistil výšku jeho mzdy vyplatenej za mesiac 5/2020 523,86 eur, za mesiac 6/2020 518,01 eur, za mesiac 7/2020 522,63 eur, za mesiac 8/2020 522,48 eur, za mesiac 9/2020 526,53 eur, za mesiac 10/2020 518,01 eur, za mesiac 11/2020 522,83 eur, t.j. za uvedené mesiace 5/2020-11/2020 mal vyplatený priemerný čistý mesačný príjem vo výške 522,05 eur. Naďalej je poberateľom výsluhového dôchodku, ktorý mu vypláca sociálna poisťovňa na účet SLSP, a.s. a od mesiaca 7/2020 bol tento dôchodok zvýšený na sumu 720,73 eur mesačne. Jeho celkový priemerný mesačný príjem je teda cca 1 243,- eur. Výpoveďou otca bolo zistené, že v minulosti pracoval viac rokov v Nemecku, ako vodič kamiónovej dopravy. U súčasného zamestnávateľa DREVICOM, s. r. o. pracuje ako vodič, ale len vo vnútroštátnej preprave, dôsledkom čoho mu zamestnávateľ nevypláca okrem mzdy aj náhrady cestovných výdavkov. Tieto pri výkone medzinárodnej prepravy predstavujú značnú časť príjmu, ktorá je spotrebovaná len čiastočne na skutočné výdavky, na krytie ktorých sú náhrady priznané a teda časť týchto náhrad reálne predstavuje príjem zamestnanca. Otcovi teda nie sú vyplácané cestovné náhrady predstavujúce náklady výdavkov za ubytovanie, náhrady vedľajších výdavkov a náhrady stravného, ktoré sú finančne významné len pri dlhotrvajúcich pracovných cestách. Matka tvrdila, že otec má viac finančných účtov ako preukázal a to štyri účty, keď okrem účtu v SLSP, a.s. a VÚB, a.s. má účet tiež v Prima banke a v Nemecku. K účtu v Prima banke tvrdila, že tento účet mal vedený v minulosti a vzhľadom na vykonanú lustráciu účtov otca v bankách, matka nežiadala doplniť dokazovanie. Z lustrácie účtov otca z č.l. 191 bolo zistené, že otec nemá vedený účet v Prima banke Slovensko, má zriadené len dva bankové účty a to v SLSP, a.s. a VÚB, a. s., ku ktorým súdu predložil výpisy za dlhšie časové obdobie od mesiaca 3/2020. Na účte v SLSP, a.s. mal k 31.03.2020 zostatok 16,89 eur a k 31.12.2020 je stav na účte -5,05 eur. Na účte vo VÚB, a.s. bol k 31.03.2020 zostatok 36,97 eur a k 31.12.2020 je zostatok 25,04 eura. Po vyhlásení rozsudku o rozvode manželstva manželia kúpnu zmluvou z č.l. 231, zo dňa 05.06.2020 predali rodinný dom, ktorý mali v spoluvlastníctve (v BSM), ešte s ďalším predávajúcim v treťom rade. Na základe kúpnej zmluvy kupujúci každému z manželov vyplatil kúpnu cenu na nich pripadajúcu vo výške 21 545,69 eur. Výplatok kúpnej ceny manželovi bol poukázaný na jeho účet v SLSP, a.s. dňa 08.06.2020 a manžel výplatok použil na splatenie lízingu za auto vo výške 8 002,48 eur (prevod 09.06.2020) a časť na splatenie spoločného úveru manželov vo výške 4 466,12 eur a časť vo výške 5 829,- eur poukázal N. U.. Odôvodnil to tým, že sa jedná o pôžičku poskytnutú menovanému na kúpu motorky, avšak z výpovede vyplýva, že túto motorku má otec v užívaní a zakúpil si k nej aj príslušenstvo. Súd ale poukazuje na to, že kúpa motorky, alebo poskytnutie pôžičky otcom nemá dopad na posúdenie možnosti a schopnosti otca z ktorých súd vychádza pri určení výživného a to z hľadiska zväčšenia či zmenšenia majetku otca, pretože v prípade kúpy motorky došlo k zmene finančného majetku otca vo výške zaplatenej ceny na hnutelný majetok, nie teda k navýšeniu majetku otca. V prípade poskytnutia pôžičky sa jedná o pohľadávku otca a nejde teda o konanie, ktoré by malo za následok zmenšenie jeho majetku. Súd poukazuje na to, že ako otec tak aj matka mala vyplatený v rovnakom rozsahu finančný výplatok za odpredaj rodinného domu v ich spoluvlastníctve a teda opäť nešlo o navýšenie majetku otca ale o zmenu charakteru majetku z nehnuteľného na finančný. Čo sa týka matkou uvádzaného účtu otca v Nemecku, tak z výpovedí oboch manželov vyplýva, že tento účet založil otec v čase keď pracoval v Nemecku a na účet mu zamestnávateľ poukazoval mesačnú mzdu. Z dokazovania vyplýva, že tento pracovný pomer s otcom bol ukončený v mesiaci 12/2018, resp. v mesiaci 1/2019 a nasledovných 5 mesiacov bol nezamestnaný a za toto obdobie mu boli priznané dávky v nezamestnanosti a to od 16.01.2019 a tieto

dávky mu boli vyplatené až v septembri 2019. Pokiaľ aj mal otec zriadený účet v Nemecku, tak to bolo v čase spolužitia manželov, kedy spoločne aj hospodárili, t.j. bežné výdavky, výdavky súvisiace s bývaním v dome, aj spoločné záväzky boli hradené z príjmov oboch manželov, pričom po strate zamestnania bol otec do júna 2019 bez príjmu zo zamestnania (keď až od mája 2019 je zamestnaný u súčasného zamestnávateľa), t.j. nie je odôvodnený predpoklad, že finančné prostriedky manžela uložené na účte v Nemecku, ostali nespotrebované s poukazom aj na to, že dávky v nezamestnanosti mu boli vyplatené až v septembri 2019. Manželia spoločne žili a hospodárili až do odchodu manželky z domácnosti v januári 2020. Vzhľadom na úverovú zaťaženosť manželov (hypotéka a viacero spotrebných úverov, lízing na auto), výšku výdavkov spojených s bývaním, na výšku príjmu manželky a skutočnosť, že aj v priebehu nezamestnanosti otca boli mesačné výdavky a splátky záväzkov uhradené, je zrejmé, že príjmy otca vrátane vyplatených dávok v nezamestnanosti v roku 2019 boli v čase spolužitia manželov, ktoré trvalo do januára 2020 spotrebované na spoločné výdavky a záväzky. Nebolo teda zistené, že by manžel disponoval väčším finančným majetkom nachádzajúcim sa na jeho účtoch v bankách. U otca došlo k zmene bývania. Bývanie má v súčasnosti zabezpečené v 1,5 izbovom byte prenajatom na základe nájomnej zmluvy uzavretej dňa 27.09.2020 z č.l. 246-249, v ktorej je upravená výška nájomného spolu s energiami 300,- eur mesačne, z čoho nájom tvorí suma 250,- eur a zvyšná časť 50,- eur predstavujú úhradu preddavkov za vodu a elektriku. Otec preukázal, že dojednanú platbu z bytu 300,- eur mesačne platí pravidelne prevodom zo svojho účtu v SLSP, prenajímateľke. Otcovi teda vznikol nový výdavok - platba za byt 300,- eur mesačne, avšak odpadla mu platba za náklady spojené s bývaním v rodinnom dome a to platba za elektriku 200,- eur, platba za vodu, platba poisťovného domu a domácnosti 53,65 eur štvrťročne, platba mesačnej splátky hypoúveru 400,09 eur, ktorý bol splatený predčasne z kúpnej ceny za predaj rodinného domu na základe už uvádzanej kúpnej zmluvy z 05.06.2020, tiež lízingové splátky za auto a splátky ďalšieho úveru splateného otcom 14.06.2020 vo výške 4 466,12 eur. Ostatné mesačné záväzky otca ostali nezmenené oproti stavu v čase vyhlásenia rozsudku o rozvode. Od rozvodu manželstva rodičov otec platí pravidelne na mal Y. výživné vo výške 150, eur mesačne, nad rámec ktorého synovi prispel aj príležitostnými plneniami. Z príležitosti ukončenia školského roku 2019/2020 kúpil maloletému hodiny za 41,57 eur, v júli mu kúpil kolobežku, v auguste elektrickú zubnú kefku v hodnote 31,50 eur, v septembri, októbri a novembri oblečenie a narodeninový darček vo vyššej hodnote (vetrovka, myš na PC). So synom sa stretáva, od konca roka 2020 sú stretnutia (aj víkendové) častejšie.

16/ Podľa § 24 ZoR, ods.:

1/ V rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

2/ Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

3/ Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

4/ Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

5/ Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

17/ Podľa § 25 ZoR, ods.:

1/ Rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

2/ Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

3/ Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

4/ Ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

5/ Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa použijú primerane.

18/ Podľa § 62 ZoR, ods.:

1/ Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

2/ Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

3/ Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

4/ Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

5/ Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

6/ Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

19/ Podľa § 75 ZoR, ods.:

1/ Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

2/ Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

20/ Rodičia na pojednávaní dňa 16.02.2021 uzavreli rodičovskú dohodu, predmetom ktorej je úprava časti výkonu rodičovských práv a povinností k mal. Y. na čas po rozvode a to konkrétne úprava osobnej starostlivosti, zastupovania a správy majetku dieťaťa a styku otca s maloletým v znení uvedenom vo výrokovej časti tohto rozsudku. Súd túto rodičovskú dohodu s poukazom na § 24, 25 ZoR za súhlasu opatrovníka schválil, nakoľko nie je v rozpore so záujmami maloletého dieťaťa a vychádza zo skutočnosti, že o maloletého sa od rozchodu rodičov osobne stará matka a rešpektuje taktiež právo dieťaťa na styk s druhým rodičom, s ktorým nežije, aby tak bol zachovaný a upevnený blízky vzťah dieťaťa aj k tomu rodičovi, ktorý nezabezpečuje osobnú starostlivosť o dieťa.

21/ Rodičia sa nedohodli o výške výživného. Pri rozhodovaní o výške výživného súd zohľadňoval potreby maloletého dieťaťa, ako aj možnosti a schopnosti otca a vychádzajúc z týchto kritérií určil výživné na mal. Y. na čas po rozvode, t.j. od 14.07.2020, kedy výrok rozsudku o rozvode rodičov nadobudol právoplatnosť, vo výške 170,- eur mesačne. Súd určené výživné považuje za primerané zisteným pomerom oprávneného dieťaťa aj povinného otca. Matka má na maloletého okrem bežných výdavkov zodpovedajúcich veku dieťaťa aj ďalšie výdavky spojené s mimoškolskými aktivitami syna. Maloletý navštevuje LŠÚ, v škole chodí na florbalový krúžok (ktorý je len prechodne prerušený v dôsledku opatrení spojených s pandémiou) čo je spojené so zvýšenými výdavkami na kúpu športových potrieb, oblečenia a obuvi. Priemerný čistý mesačný príjem ktorý dosahuje otec je cca 1 240,- eur, čo je skoro dvojnásobok príjmu matky pracujúcej na plný úväzok. Súd je toho názoru, že u otca je reálna možnosť dosahovať vyšší

príjem aký má v súčasnosti, pretože má kvalifikáciu a prax vodiča nákladnej dopravy v ktorej vykonával aj medzinárodnú prepravu s podstatne vyšším zárobkom ako dosahuje v súčasnom zamestnaní, kde jeho priemerný čistý mesačný príjem je cca 522,- eur (v hrubom okolo 700,- eur mesačne, čo len o necelých 100,- eur prevyšuje výšku minimálnej mzdy aktuálnej v roku 2021, keď tá je 623,- eur). Na trhu práce je dopyt po profesii vodiča s praxou za lepších mzdových podmienok za akých vykonáva prácu vodiča otec a tento nie je obmedzený na výkon práce len v regióne kde žije, pretože žije sám bez povinnosti, resp. potreby poskytovania osobnej starostlivosti osobám na neho odkázaným. Súd zohľadnil pri rozhodovaní o výživnom aj určité zmeny vo výške pravidelných mesačných výdavkov u otca oproti stavu v čase rozhodnutia súdu o rozvoze rodičov, kedy medzi pravidelné mesačné výdavky otca patrili aj splátky hypotekárneho úveru, splátky lízingu za auto a splátky spotrebiteľského úveru, ktoré už otec v súčasnosti neplatí. Na druhej strane zohľadnil aj upravený širší rozsah styku otca so synom (víkendové pobyty 2x mesačne, prázdninové pobyty), počas ktorých otec zabezpečuje potreby dieťaťa (bežné ale i ďalšie spojené s trávením voľného času). Súd zároveň rozhodol, že za obdobie od určenia vyživovacej povinnosti otca, t.j. od právoplatnosti rozsudku o rozvoze, 14.07.2020, do vyhlásenia tohto rozsudku, 16.02.2021, na mal. Y. zameškané výživné nevzniklo a to na základe zistenia, že otec od právoplatnosti rozvodu manželstva platil na výživu maloletého pravidelne sumu 150,- eur mesačne (výživné je platené prevodom z účtu otca v SLSP, a.s.) a nad rámec týchto platieb synovi dal viacero vecných plnení väčšej hodnoty (hodinky, kolobežka, elektrická zubná kefka, oblečenie), ku ktorým sa vyjadroval vo výpovedi a sú uvedené v rozpise jeho výdavkov z č.l. 245, čo matka nespochybňovala. Vzhľadom na poskytnuté finančné aj vecné plnenia, súd rozhodol tak, že za rozhodné obdobie od 14.07.2020 do 16.02.2021 otcovi zameškané výživné na maloletého nevzniklo.

22/ O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Dolný Kubín, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

Proti výroku II. rozsudku, ktorým súd schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať odvolanie (§ 122 Civilného mimosporového poriadku - ďalej len „CMP“).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP). Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v obvode ktorého má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods. 1 CMP). Podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).