

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 9P/58/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5920202097
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2021:5920202097.3

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: E. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž. L. č. XXXX/X, XXX XX C., v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, dieťa rodičov: L. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. L. č. XXXX/X, D. XX C., štátna občianka SR a E. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F.C.. XXXX/XX, C. - S., štátny občan SR, v konaní o návrhu na zvýšenie výživného na maloleté dieťa,

rozhodol:

Súd konanie v celom rozsahu **z a s t a v u j e** .

Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.11.2020 sa matka maloletého E. Y., nar. XX.XX.XXXX domáhala, aby súd uložil otcovi maloletého E. Y., povinnosť prispievať na výživu maloletého zvýšeným výživným vo výške 170,-eur mesačne, počnúc od 01.12.2020. Po skutkovej a právnej stránke návrh odôvodnila tým, že o výživnom na maloletého E. Y. bolo naposledy rozhodované Okresným súdom Ružomberok, a to rozsudkom č.k. 9P/2/2019-31 zo dňa 04.02.2019, ktorým bola určená výška výživného na maloletého E. Y. v sume 110,-eur. Z návrhu vyplynulo, že na strane maloletého E. sa zmenili pomery tým, že nastúpil na strednú školu a dosiahol vek, kedy sa jeho nároky a výdavky zvýšili. Tieto výdavky súvisia s jeho vekom, nákupom vecí, stravy, vitamínových doplnkov, nakoľko začal aktívne cvičiť. Matka súčasne poukázala na to, že pre sociálne zaradenie maloletého sú dôležité výlety a vreckové, ktoré maloletý absolvuje či už sám, alebo s priateľmi. Maloletý E. navštevuje Spojenú školu v odbore kuchár, s čím taktiež súvisia jeho zvýšené výdavky. Náklady matky predstavujú úhradu telekomunikačných služieb v sume 80,-eur, internetu v sume 12,-eur, inkasa v sume 180,-eur, pôžičiek v sume 450,-eur a vreckového v sume 40,-eur.

2. Na pojednávaní zo dňa 15.02.2021, a to pred otvorením pojednávania, zobrala matka maloletého návrh na začatie konania v celom rozsahu späť z dôvodu, že otec maloletého sa zaviazal, že on uhradí maloletému plnú sumu kurzu na získanie vodičského oprávnenia.

3. Otec maloletého, ako aj kolízny opatrovník maloletého súhlasili so späťvzatím návrhu na začatie konania v celom rozsahu.

4. Podľa § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 29 ods. 2 CMP súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

Podľa § 29 ods. 3 CMP súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

5. Vzhľadom na dispozitívny úkon matky maloletého, ktorá zobrala návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, keď so späťvzatím návrhu na začatie konania vyjadril súhlas otec maloletého, ako aj kolízny opatrovník maloletého, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie v celom rozsahu zastavil, keď nevzhliadol potrebu pokračovať v konaní, nakoľko otec maloletého sa zaviazal, že popri doposiaľ určenom výživnom uhradí maloletému aj ďalší zvýšený výdavok, a to v súvislosti s kurzom na získanie vodičského oprávnenia.

6. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Ružomberok písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní ma má popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a v prípade, ak sa jedná o podanie urobené v prebiehajúcom konaní tak aj spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 a 2 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Podľa § 368 CSP osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.