

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 12P/15/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320202273
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5320202273.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou Mgr. Anna Holeščáková vo veci starostlivosti o maloletú U. L., nar. X.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: matky R. L., rod. L., nar. XX.X.XXXX, O. Č.. XXX/XX, XXX XX Č., právne zast. JUDr. Janou Ftorkovou, advokátkou, V. Spanyol č. 8343/1A, 010 01 Žilina, IČO: 42 063 451 a otca D. L., nar. XX.X.XXXX, L. Č.. XXX/B, XXX XX Č., o udelenie súhlasu matke maloletej za otca dieťaťa na zmenu priezviska maloletého dieťaťa takto

rozhodol:

I. Súd udeľuje matke R. L., nar. XX.X.XXXX, súhlas za O. D. L.Á., nar. XX.X.XXXX, k podaniu žiadosti o zmenu priezviska maloletej U. L., nar. X.XX.XXXX na priezvisko L. O. U. N. Y. L. O. H. Á. .

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu 3.7.2020 matka maloletej prostredníctvom právnej zástupkyne žiadala, aby súd udelil súhlas matke s podaním žiadosti za otca na zmenu priezviska maloletej U. L., nar. 4.12.2014. Na odôvodnenie návrhu matka uviedla, že maloletá dcéra pochádza z družského vzťahu s D. L. nar. XX.X.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Čadca 5P/27/2016-62 zo dňa 19.12.2016 bola maloletá U. zverená do osobnej starostlivosti matke a otcovi bola uložená povinnosť hradiť výživné na maloletú sume 40,- € mesačne. Otec žil s matkou do roku 2016 od kedy sa otec s matkou ani maloletou nestýkajú až doposiaľ. Voči otcovi je vedené trestné stíhanie pre zločin podľa ust. § 208 ods. 1, ods. 3 písm. d) Tr. Zákona, ktoré konanie je vedené na okresnom súde pod spisovou značkou 3T/59/2017 a doposiaľ skončené nebolo. Otec s maloletou neudržiava žiadny kontakt, telefonický, písomný a ani osobný, nakoľko k prerušeniu spolužitia medzi rodičmi došlo vo veci 1,5 roka maloletej, táto otca nepozná, na priezvisko L. odmieta reagovať, resp. nereaguje a uvádza, že sa volá L.. Od júna 2016 žije matka s maloletou s matkinými rodičmi, ktoré majú to isté priezvisko ako matka. Maloletá U. má nastúpiť do školy do prvého ročníka a je v záujme maloletej, aby mala priezvisko L.. Maloletá si vymieňuje, že sa volá L., nie L., chce sa volať ako jej mama, čo sa javí ako prirodzené pokiaľ svojho otca nepozná, nie je s ním v žiadnom kontakte ani s nikým z rodiny otca. Maloletá sa vo vzťahu k matke opakovane dožaduje, aby sa volala L., dokonca aj u zdravotného personálu na priezvisko L. nepočúva. Nakoľko sú medzi rodičmi vážne narušené vzťahy aj v súvislosti s vedením trestného konania na Okresnom súde Čadca, neprichádza medzi nimi do úvahy dohoda o zmene priezviska maloletej a preto podľa § 35 zákona o rodine matka rešpektujúc názor dieťaťa podala návrh tak ako to vyplýva z petitu. Pri rozhodovaní o zmene priezviska je potrebné brať do úvahy skutočnosť, že priezvisko maloletej vyjadruje spolupatričnosť dieťaťa k rodine a blízkym osobám, pričom na základe aktuálneho skutkového stavu dlhotrvajúcim neudržiavaním žiadnych kontaktov maloletej s otcom po dobu 4 rokov je zrejmé, že vzťahy maloletej sú naviazané len na rodinu matky s priezviskom L..

2. Na preukázanie tvrdení matka pripojila k podanému návrhu rodný list maloletej, rozsudok (kópiu) Okresného súdu Čadca č.k. 5P/27/2016-62, ktorý nadobudol právoplatnosť 9.1.2017.

3. V rámci prípravy pojednávania súd ustanovil maloletej kolízneho opatrovníka a všetky písomnosti tak návrh ako i prílohy doručil otcovi na vyjadrenie sa k podanému návrhu, ktoré písomnosti si otec spoločne s procesným poučením a uznesením o ustanovení kolízneho opatrovníka podľa pripojenej elektronickej doručenky prevzal dňa 11.9.2020.

4. Kolízny opatrovník na žiadosť a výzvu súdu vykonal šetrenie u rodičov dieťaťa a zistil i stanovisko maloletej. V podanej správe (č.l. 20 spisu) konštatoval, že matka býva v byte s dcérou, ktorý je vo vlastníctve rodičov, dcéra je alergička, astmatička, má atopický ekzém. Otec dcére nevolá ani nepíše. O dcéru nejaví záujem, o vnučku neprejavujú záujem ani starí rodičia zo strany otca. Výživné na dcéru platí otec pravidelne. Otec sa s príslušnými pracovníkmi napriek odkazu zanechaného u starého otca nekontaktoval. Maloletá komunikovala s kolíznym opatrovníkom, vyhýbala sa otázke ktoré súviseli s jej priezviskom, z pohovoru bolo zrejmé, že dieťa vytesňuje svoje priezvisko, vždy uviedlo iba svoje meno. Čo sa týka odpovedí, ktoré sa týkali darčiekov a hračiek uviedlo, že ocka nemá a ani ho nikdy nemala. Kolízny opatrovník doporučil návrhu matky vyhovieť.

5. Otec doručil súdu 20.10.2020 vyjadrenie k podanému návrhu matky (č.l. 23,25 spisu) v ktorom uviedol, že skutkový stav je nedostatočný, nekonkrétny, návrh je podľa neho zmätočný, poukázal na to, že podľa zákona by bolo rozhodnutie nevykonateľné, nakoľko príslušným úradom je mesto Čadca a nie Okresný úrad. Uviedol, že na základe uznesenia OS Čadca sp. zn. 1Tp/22/2016 zo dňa 3.8.2016 mu bolo zakázané priblížiť sa k matke maloletého dieťaťa na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov. Potvrdil, že je voči nemu vedené trestné stíhanie. Matka podala návrh voči otcovi na zrušenie užívacieho práva k bytu vo vzťahu k otcovi a konanie bolo vedené pod sp. zn. 4C/92/2016, kde súd návrh matky zamietol z dôvodu, že nebol preukázaný skutkový stav, ktorý uvádzala matka dieťaťa. Otec si plní vyživovaciu povinnosť a prispieva podľa rozsudku Okresného súdu Čadca sp. zn. 5P/27/2016. Otcovi bráni v styku s maloletým dieťaťom nielen rozhodnutie vo veci 1Tp/22/2016 ale aj samotná matka. Otec poukazuje, že údajné vzájomné odcudzenie s dieťaťom nemôže byť dôvodom na zmenu priezviska. Otec sa pred vydaním rozhodnutia o dieťa riadne staral a aj v súčasnosti sa chcel stretávať s maloletým dieťaťom, ale z dôvodov najmä zo strany matky, ktorá by mohla podať návrh na súd, že nedodržuje uznesenie Okresného súdu Čadca sp. zn. 1Tp/22/2016 by mohlo voči otcovi začať ďalšie trestné stíhanie s tým spojené súvisiace sankcie. Zmena priezviska je závažným zásahom do jeho práv a súd udelí súhlas iba v prípade, aj je zmena priezviska v najlepšom záujme dieťaťa. Otec navrhol, aby súd návrh matky zamietol.

6. Súd vo veci nariadil pojednávania na ktoré predvolal otca, matku, kolízneho opatrovníka a právnu zástupkyňu matky. Termín pojednávania bol doručený matke 4.12.2020, právnej zástupkyňi 27.11.2020, otcovi 1.12.2020 a kolíznemu opatrovníkovi 25.1.2020. Lehota piatich dní na prípravu pojednávania bola zachovaná. Súd mal za ustálené, že ide o konanie, ktoré sa týka starostlivosti o maloleté deti, ktoré konanie je súladné s Vyhl. č. 24/2021 Z. z., ktorá upravuje podmienky vykonávania pojednávania, verejných zasadnutí v čase mimoriadnej situácie a núdzového stavu podľa ustanovenia § 1 ods. 1 písm. g) danej vyhlášky. Otec svoju neúčasť žiadnym spôsobom neospravedlnil, kolízny opatrovník neúčasť ospravedlnil, súhlasil s rozhodnutím bez jeho prítomnosti, pojednávanie odročovať nežiadal. Za splnenia procesných podmienok podľa § 180 CSP a nasl. súd vo veci vykonal pojednávanie a z vyjadrení matky, jej právnej zástupkyne a listinných dôkazov tvoriacich obsah spisového materiálu k veci sa viažucemu mal preukázaný tento skutkový stav:

7. Právna zástupkyňa matky zotrvala na podanom návrhu a dôvodoch v ňom uvedených. Pokiaľ samotný otec uvádzal, že návrh je zmätočný z ich strany, toto nie je pravdou. Na povolenie je príslušný okresný úrad. Matka sa v zmysle podaného návrhu domáha zmeny priezviska u maloletého dieťaťa. Tento súhlas zo strany otca nebolo možné získať riadnym spôsobom, nakoľko matka s otcom nežije po dobu minimálne viac ako štyri a pol roka. K žiadosti o zmenu priezviska je potrebné, aby takúto žiadosť podpísali obaja spoločne, teda rodičia. V prípade, ak podpisuje iba jeden, musí predložiť súhlas otca, ktorý je v danej veci overený. V prípade, že takýto súhlas nie je, musí byť takýto súhlas nahradený rozhodnutím, v tomto prípade súdu. Pokiaľ otec argumentoval rozhodnutím v trestnom konaní, kde mu bol uložený v rámci rozhodnutia o väzbe zákaz priblíženia k matke, ide o zákaz priblíženia k matke, nie však k maloletému dieťaťu. Od doby, teda od roku 2016 sa otec s maloletou ani jeden raz nestretol, ide

o dobu takmer štyri a pol roka. Maloleté dieťa malo v čase, kedy naposledy videlo otca, iba jeden a pol roka. S dieťaťom otec nie je v žiadnom kontakte, či už písomnom, telefonickom, vôbec v žiadnom. Otec ani matku samotnú nežiadal o to, aby sa mohol stretávať s dieťaťom, resp. neuvádzal žiadny spôsob po celú toto dobu. Maloleté dieťa vôbec otca nepozná a je stotožnené iba s rodinou matky, s ktorou žije a vyrastá. Maloletá má aktuálne šesť rokov, bude nastupovať do základnej školy, chce mať priezvisko také, ako má celá jej rodina, s ktorou žije, teda aby sa volala po mame. Pokiaľ poukazovali na rozhodnutie v trestnej veci sp. zn. 3T, kde bola podaná obžaloba na otca dieťaťa, otec je aktuálne stíhaný pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 3 Trestného zákona, pričom toto konanie doposiaľ nie je právoplatne skončené. Pokiaľ poukazoval otec na konanie, kde bola zamietnutá žaloba vo veci zrušenia užívacieho práva, toto je pravdou, došlo k zamietnutiu žaloby, avšak následne byť bol na základe dohody oboch rodičov spoločne predaný a predajná cena bola medzi nimi rozdelená. Ide o kúpnu zmluvu zo dňa 26.3.2019. V konkrétnom prípade nie sú podstatné tie skutočnosti, na ktoré poukazuje samotný otec, ale poukazujú najmä na to, že maloletá si nepraje, aby sa volala tak ako doposiaľ, teda L., ale chce sa volať L.. Tohto sa neustále dožaduje aj vo vzťahu k svojej matke. V tomto školskom roku t.j. od septembra má nastúpiť na základnú školu, pričom si želá, aby sa volala teda už po novom L.. Toto rozhodnutie je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Otec potom, čo bol prepustený z väzby, neprejavil žiaden záujem o maloletú. Mohol aspoň akýmkoľvek spôsobom maloletú kontaktovať, či už prostredníctvom Úradu práce alebo mohol požiadať o úpravu styku, toto sa však žiadnym spôsobom nestalo. Mohol sa domáhať úpravy bez prítomnosti samotnej matky, ku ktorej mal zákaz priblíženia sa. Takéto niečo vôbec neučinil, pričom maloletá je šesťročná, mohol s ňou nadviazať aj telefonický kontakt. Matka má zato, že stratil akýkoľvek záujem o maloletú, pričom je zrejme minimálne z toho, že nie je súčinný ani s kolíznym opatrovníkom a jeho vyjadrenie v danej veci sa javí iba ako účelové. Pokiaľ je uvádzané, že otec hradí výživné, áno, toto hradí pravidelne v sume 40,- Eur, avšak majú zato, že toto výživné hradí jeho matka, pretože toto výživné odchádza z adresy, kde býva jeho matka teda z M. G. o čom predložila právna zástupkyňa súdu doklad poštovou poukážku, kde ide o odoslanú sumu 40,- Eur, kde odosielateľom je D. L., L. Č.. XXX/XX, Č., v prospech R. L., O. Č.. XXX/XX, podacia pošta je M. G.. Nezáujem o maloletú zo strany otca preukazuje aj to, že pokiaľ maloletá či už mala narodeniny, meniny alebo boli Vianoce alebo nejaké sviatky, tak žiaden darček zo strany otca maloletá nikdy nedostala.

8. Matka vo výpovedi na pojednávaní uviedla, že o je sama, nemá žiadneho partnera, žije iba s rodičmi. Stretávajú sa výlučne iba s jej rodinou, otcova rodina o nich nemá žiaden záujem, teda ani babka, dedko. Taktiež otca brat žil vedľa v paneláku, avšak nikdy, aj keď sa stretli, nikdy nejavil žiaden záujem ani o pozdrav. Otcova rodina si ju vymazala aj z facebooku. Poukážky výživného ako také, pokiaľ sú hradené z M. G., tam žije dlhodobo jeho matka, čiže ona posielala tieto finančné prostriedky. Maloletá od veku štyroch rokov žiadala o zmenu priezviska, resp. nechcela sa volať po otcovi. Táto situácia vystala pri návšteve detskej lekárky G.. H., pričom ona pokiaľ bola zavolaná, že má vstúpiť U. L., povedala, že ona sa tak nevolá, že ona je L.. Vysvetľovala jej, že sa tak volá po svojom otcovi. Aktuálne pokiaľ je v škôlke, tak vidí, že vlastne ona nemá žiadneho otca, pretože otcovia do škôlky po iné deti chodia, maloletá nie je stotožnená s tým, aby sa volala po ňom, teda L., pretože ona otca nemá. Matka uviedla, že ona osobne otca nikdy nekontaktovala, a chcela aby to zostalo takto aj naďalej. Poukázala na situáciu, že bola na ďalšom vyšetrení v R. u pána doktora pre trestné konanie, ktoré prebieha u sudcu C.. G., pričom pán doktor jej sám povedal aj keď nevie prečo, že by nemala kontaktovať žiadnym spôsobom pána L., pretože on už má novú rodinu a taktiež by nemala žiadať zvýšenie výživného. Ona nikdy o zvýšenie výživného ani nežiadala, pretože má vedomosť, že bol donedávna neustále nezamestnaný, toto výživné za neho hradí jeho matka. Pokiaľ by ma maloletá neustále o to nežiadala, nemala záujem meniť toto priezvisko, avšak je to výslovné želanie dcéry a teda ona sa rozhodla po konzultácii danej veci aj s kolíznou opatrovníčkou podať takýto návrh.

9. Súd vykonal postupom podľa § 204 CSP dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a to konkrétne návrh na začatie konania čl. 2 až 3 súdneho spisu, kde matka žiada o udelenie súhlasu na zmenu priezviska maloletej z priezviska L. na priezvisko L., čl. 6 rodný list maloletého dieťaťa, nar. X.XX.XXXX, čl. 7 rozsudok Okresného súdu Čadca č. konania 5P/27/2016-62, ktorý nadobudol právoplatnosť 9.1.2017, ktorým bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný hradiť k rukám matky počnúc od 1.1.2017 sumu 40,- Eur mesačne, čl. 13 uznesenie o ustanovení kolízneho opatrovníka pre maloleté dieťa, čl. 20 správa z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 14.10.2020, , čl. 25 vyjadrenie otca k návrhu matky, toto podanie je totožné ako na čl. 23 súdneho spisu, kde otec navrhuje návrh zamietnuť, poukazuje na spisy 1Tp/22/2016, 3Tp/59/2017 a 4C/92/2016, čl. 31 žaloba vo veci 9C/90/2016, ktorá bola pripojená vo fotokópii doručená súdu 19.9.2016, ktorou sa matka domáha,

aby súd trvale zakázal žalovanému D. L., nar. XX.XX.XXXX, priblížiť sa k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako päť metrov, zdržiavať sa v blízkosti jej obydľia a zároveň aby súd trvale zakázal žalovanému v rade 1/ D. L., nar. XX.X.XXXX a žalovanému 2/ D. L., nar. XX.XX.XXXX, písomne, telefonicky a elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami kontaktovať žalobkyňu R. L., nar. XX.X.XXXX, čl. 36 uznesenie Okresného súdu Čadca 9C/90/2016-90 zo dňa 13. marca 2020, ktoré konanie bolo prerušené do právoplatného skončenia trestného konania vedeného pod sp. zn. 3T/59/2017.

10. Súd vykonal na pojednávaní dokazovanie oboznámením rozhodnutia (na čl. 38 až 42 súdneho spisu) uznesenia Okresného súdu Čadca sudcu pre prípravné konanie sp. zn. 1Tp/22/2016 zo dňa 3.8.2016, ktorým bol D. L. (pozn. súdu otec) prepustený z väzby na slobodu, zároveň bola prijatá záruka dôveryhodnej osoby D. L., nar. 16.11.1962 za ďalšie správanie obvineného a zároveň bol uložený obvinenému D. L. mladšiemu probačný dohľad a uložená povinnosť pravidelne sa dostaviť k probačnému a mediáčnemu úradníkovi a bol mu uložený zákaz priblížiť sa k poškodenej R. L., nar. XX.X.XXXX, bytom Č., O. Č.. XXX/XX, na vzdialenosť menšiu ako päť metrov a nezdržiavať sa v blízkosti obydľia poškodenej alebo v mieste, kde sa poškodená zdržiava alebo ktoré navštevuje.

11. Rozsudkom Okresného súdu Čadca č.k. 4C/92/2016-82 zo dňa 13.4.2017, v ktorom konaní bol vedený návrh žalobkyne R. L. proti žalovaným D. L. mladšiemu a staršiemu žaloba bola zamietnutá, rozsudok je právoplatný, bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu Žilina čl. 48 až 51 sp. zn. 10Co/244/2017.

12. Uznesením Okresného súdu Čadca bolo rozhodnuté sudkyňou pre prípravné konanie 2Tp/21/2016, ktorým uznesením bol v tom čase, teda v roku 2016, uznesenie je zo dňa 16.6.2016, vzatý D. L., nar. XX.X.XXXX, do väzby, pričom bolo voči nemu vedené trestné stíhanie pre zločin, ktorý sa mal stať od mesiaca máj 2014 až do roku 2015, pričom je stíhaný pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby, trestné konanie podľa úradného záznamu doposiaľ právoplatne skončené nie je.

13. Na daný spor súd aplikoval tieto zákonné ustanovenia:

Podľa § 35 zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vystaňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

Podľa § 11 ods. 3 písm. a) zákona č. 300/1993 Zb. o mene a priezvisku

(3) Žiadosť o zmenu mena alebo zmenu priezviska maloletého podávajú jeho rodičia, ak sú jeho zákonnými zástupcami, ako spoločnú žiadosť. Ak ide o maloletého staršieho ako 15 rokov, musia k žiadosti priložiť jeho písomný súhlas s jeho úradne osvedčeným podpisom. Ak o zmenu mena alebo zmenu priezviska maloletého žiada iba jeden z jeho rodičov, k žiadosti priloží aj

a) písomný súhlas druhého rodiča s jeho úradne osvedčeným podpisom alebo právoplatné rozhodnutie súdu nahrádzajúce jeho súhlas, ak súhlas nedal alebo ak sa súhlas nedal získať,

Podľa § 9 zákona č. 300/1993 Zb. na povolenie zmeny mena a lebo zmeny priezviska je príslušný okresný úrad podľa trvalého, prípadne posledného trvalého pobytu štátneho občana Slovenskej republiky na území Slovenskej republiky; ak štátny občan Slovenskej republiky takýto pobyt nemal, na povolenie zmeny mena alebo zmeny priezviska je príslušný Okresný úrad Bratislava. Ak ide o zmenu mena alebo zmenu priezviska maloletého, príslušný je okresný úrad podľa trvalého pobytu zákonného zástupcu, ktorý žiadosť podáva.

14. V danom prípade mal súd preukázaný stav, kedy je tu otec dieťaťa a zároveň jeho zákonný zástupca, ktorý nebol pozbavený rodičovských práv (resp. rodičovskej zodpovednosti) a je tu matka ako osoba, ktorej bolo dieťa zverené do výchovy podľa ust. zákona o rodine rozhodnutím súdu a ktorá je podľa súdneho rozhodnutia Okresného súdu Čadca sp. zn. 5P/27/2016 oprávnená dieťa zastupovať len v bežných veciach. Zo strany matky podľa jej stanoviska tvrdeného v návrhu ani podľa jej vyjadrenia na pojednávaní nebolo možné získať od otca písomný súhlas na zmenu priezviska a podľa vyjadrenia otca k podanému návrhu otec takýto súhlas ani nemienil dať a navrhoval návrh zamietnuť.

15. Návrh bol podaný matkou ako osobou oprávnenou a týkajúcou sa maloletej U., nar. X.XX.XXXX vo veci zmeny priezviska, kde sa rodičia nedokázali zhodnúť. Z ustanovenia § 35 zákona o rodine vyplýva, že pri podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností sú rodičia povinní sa dohodnúť. Dohoda by sa v normálne fungujúcom vzťahu medzi rodičmi mala dosiahnuť vo všetkých veciach, nielen v tých, ktoré majú charakter podstatných vecí, avšak pri bežných, každodenných veciach dohodu rodičov zákon nevyžaduje a každý z rodičov, bez ohľadu na existenciu či neexistenciu dohody s druhým rodičom, môže vykonávať v bežných veciach rodičovské práva a povinnosti sám. Dohoda rodičov o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, ku ktorej rodičia nemôžu dospieť, však v zmysle tohto ustanovenia môže byť nahradená autoritatívnym rozhodnutím súdu tak ako tomu bolo v tomto prípade.

16. Na podklade vykonaného dokazovania mal súd ustálené, že vzťahy medzi rodičmi sú hlboko rozvrátené v dôsledku konania, ktorého sa mal dopustiť otec dieťaťa voči matke. Pri zachovaní prezumpcie neviny nakoľko trestné konanie nie je právoplatne skončené toto konanie vo svojej podstate nemalo zásadný vplyv na rozhodnutie súdu. Otec dieťaťa na podklade rozhodnutia súdu bol vzatý pre svoje konanie ktorého sa mal dopustiť voči matke do väzby z ktorej bol tiež rozhodnutím sudcu pre prípravné konanie prepustený (pozn. súdu nie že by sa skutok tvrdý aktuálne v obžalobe nestal, nebol dokázaný), ale väzba ako inštitút trestného konania bola nahradená zárukou dôveryhodnej osoby starého otca maloletej ako i probačným dohľadom a v rámci tohto rozhodnutia (pozn. 1Tp/22/2016) bolo otcovi uložené vo vzťahu k matke maloletého dieťaťa obmedzenie - zákaz priblíženia sa k matke na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov. Toto rozhodnutie sa vzťahovalo len na matku, nie však dieťa čo je podľa názoru podstatné v tomto konaní. Žiadnym z rozhodnutí, ktoré otec navrhoval ako dôkazy nebolo preukázané ani z neho nevyplývalo, že by otec nesmel kontaktovať maloleté dieťa a pokiaľ mu bol uložený zákaz nebolo ničím preukázané (ani otcom tvrdené), že by kontaktoval príslušný úrad, prípadne súd s tým, aby mu bol upravený styk s dieťaťom, nakoľko má o dieťa záujem. Otec hradí výživné (40,- € podľa tvrdenia hradí matka otca), táto jeho zákonná povinnosť je dodržaná avšak sama o sebe neznamená to, že otec zachováva puto medzi ním a dcérou U., ktorá ho naposledy zrejme videla v roku 2016 a ku dňu rozhodovania s prihliadnutím k veku dieťaťa by otca ani nespoznala, nakoľko tento ju žiadnym spôsobom nekontaktoval.

17. Maloleté dieťa, ktoré je vzhľadom na svoj vek a rozumovú vyspelosť schopné vyjadriť samostatne svoj názor, má právo vyjadrovať ho slobodne vo všetkých veciach, ktoré sa ho dotýkajú. Názoru maloletého dieťaťa sa musí venovať náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti. Inak tomu nebolo ani v tomto prípade, kedy názor/stanovisko dieťaťa zisťoval kolízny opatrovník a súd po vykonanom dokazovaní mal zato, že samotné dieťa sa chce volať po mame a po svojich príbuzných s ktorými žije v spoločnej domácnosti, ktorí všetci majú priezvisko L., L.. Kolízny opatrovník vo svojom stanovisku doporučil rovnako návrhu matky vyhovieť.

18. Pokiaľ otec uvádzal, že mu bráni v styku matka ako i súdne rozhodnutie toto v konaní preukázané nebolo žiadnym spôsobom a súd toto považoval iba za tvrdenie otca bez dôkazu. Otec nepreukázal, že by sa akokoľvek pokúsil o nadviazanie vzťahu s dcérou, resp. že by sa snažil získať si maloletú. Nezáujem otca o dieťa o jeho životný osud, zdravie, výchovné prostredie to ako prospieva do istej miery diskvalifikuje otca u maloletej a neobstojí ani to, že otec hradí výživné (pozn. o cca 10,- eur vyššie ako zákonom stanovená minimálna suma), nakoľko nad rámec tejto sumy neprispieva finančne ani materiálne ničím. Vo vzťahu k súdnemu rozhodnutiu a obmedzeniu otca vo vzťahu k priblíženiu sa k matke dieťaťa súd poukazuje na odôvodnenie vyššie.

19. Súd v danom prípade skúmal vzťah nielen otca ale i jeho najbližších príbuzných - rodičov, súrodencov, ktorý vzťah k dieťaťu maloletej U. by prípadne odôvodňoval zachovanie väzieb a dôvodnosť, aby sa dieťa naďalej identifikovalo priezviskom otca. Z vykonaného dokazovania však nebolo preukázané, že by starí rodičia prípadne súrodenci prejavovali o maloletú vnučku/neter záujem, že by kontaktovali matku dieťaťa vo vzťahu iba k maloletej, ak ich vzájomný vzťah v dôsledku rozporov medzi rodičmi dieťaťa zostal narušený (im zákaz uložený nebol). Vo vzťahu k námietke otca o nekonkrétnosti, zmätočnosti návrhu matky súd uvádza, že táto námietka je nedôvodná, návrh nemal žiadne vady o po právoplatnosti rozsudku zmenu vykoná príslušný okresný úrad (§ 9 zák. č. 300/1993 Zb.)

20. O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 52 CMP, nakoľko nejde o prípad na ktorý by bolo možné aplikovať iné ustanovenia CMP a súčasne súd poukazuje i na stanovisko právnej zástupkyne matky, ktorá si trovy konania neuplatňovala.

Poučenie:

Proti tomuto r o z s u d k u je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 62 ods. 1 CMP možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.