

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5Tos/18/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6321010009
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Novák, LL.M.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6321010009.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Nováka, LL.M. a sudcov Mgr. Jána Bednára a JUDr. Bc. Viktora Marka, PhD., v trestnej veci obvineného T. F., trestne stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, prejednal na neverejnom zasadnutí dňa 16. februára 2020 sťažnosť obvineného proti uzneseniu Okresného súdu Brezno sp. zn. 6T/3/2021 zo dňa 25.01.2021 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť obvineného T. F. z a m i e t a.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. väzbu obvineného dohľadom probačného a mediačného úradníka n e n a h r á d z a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením sp. zn. 6T/3/2021 zo dňa 25.01.2021, rozhodujúc podľa § 238 ods. 4 Tr. por. v spojení s § 72 ods. 1 písm. e) Tr. por., ponechal súd obvineného T. F. vo väzbe z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. a), písm. c) Tr. por. Podľa § 79 ods. 3 Tr. por. v spojení s § 72 ods. 1 písm. b) Tr. por. žiadosť obvineného o prepustenie z väzby na slobodu zamietol. Súčasne s poukazom na § 80 ods. 1 písm. b), písm. c) Tr. por. neprijal písomný sľub obvineného a jeho väzbu nenahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka, keď mal za to, že účel väzby nemožno dosiahnuť týmito náhradnými trestnoprávnymi inštitútmi.

Proti tomuto uzneseniu podal obvinený prostredníctvom svojho obhajcu v zákonnej lehote sťažnosť, ktorú odôvodnil podaním, doručeným okresnému súdu dňa 02.02.2021. Rozhodnutie súdu o jeho ponechaní vo väzbe považoval za vecne nesprávne a nezákonné, čo dôvodil absenciou dôvodov jeho väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a), písm. c) Tr. por. Poukázal, že vo svojej výpovedi, ako aj pred sudcom pre prípravné konanie sa ku skutkom, ktoré sú mu kladené za vinu, priznal a svoje konanie oľutoval. Navyše, že v prípravnom konaní došlo ku zmene právnej kvalifikácie skutkov na pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák. Predložil súdu svoj písomný sľub, v ktorom sa zaviazal viesť riadny život, predovšetkým sa vyhýbať páchaniu trestnej činnosti a požívaniu návykových látok, sľúbil, že bude preberať písomnosti v mieste trvalého pobytu a riadne sa dostaví na predvolanie pred orgány činné v trestnom konaní. V prípade prepustenia z väzby na slobodu by sa zdržiaval u svojej starej mamy A. F. v Q. Q., podrobil by sa aj probačnému dohľadu. S poukazom na zásadu primeranosti a zdržanlivosti aplikácie väzby v trestnom konaní, na jej fakultatívnu povahu, potom navrhol, aby sťažnostný súd napadnuté uznesenie okresného súdu zrušil a prepustil ho z väzby na slobodu za nahradenia dôvodov väzby prijatím jeho písomného sľubu a dohľadom probačného a mediačného úradníka nad jeho správaním.

Podľa § 192 ods. 1 Tr. por., pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom dotknutého uznesenia. Po postupe v zmysle uvedeného ustanovenia krajský súd dospel k

záveru, že sťažnosť obvineného T. F. nebola dôvodne podaná, pretože u neho aj v súčasnom štádiu trestného konania trvajú zákonné dôvody útekovvej a preventívnej väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. a), písm. c) Tr. por.

Ako krajský súd zistil, prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno podal dňa 12.01.2021 obžalobu na obvineného T. F. pre skutok právne kvalifikovaný ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák. na skutkovom základe, ako je to uvedené v odôvodnení napadnutého uznesenia.

Obvinený bol vzatý do väzby uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Brezno sp. zn. OTp/192/2020 zo dňa 25.10.2020 z dôvodov podľa ust. § 71 ods. 1 písm. a), písm. c) Tr. por. Väzba sa vykonáva v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica, začiatok plynutia lehoty bol ustálený na 24.10.2020 o 17,45 hod.

Krajský súd poukazuje na to, že po podaní obžaloby prokurátorom príslušnej okresnej prokuratúry bolo povinnosťou súdu rozhodnúť o ďalšom trvaní väzby obvineného v tomto štádiu trestného konania s poukazom na ust. § 238 ods. 4 Tr. por., a to prednostne a urýchlene, pričom je potrebné upriamiť pozornosť aj na to, že pri výsluchu pred samosudcom okresného súdu dňa 25.01.2021 podal sám obvinený žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu.

Podľa § 71 ods. 1 písm. a), c) Trestného poriadku obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že

a) ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, najmä ak nemožno jeho totožnosť ihneď zistiť, ak nemá stále bydlisko alebo ak mu hrozí vysoký trest,

c) bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil.

Podľa § 238 ods. 4 Tr. por., ak je obvinený vo väzbe, rozhodne súd o väzbe prednostne a urýchlene a ak to okolnosti prípadu umožňujú, tak súčasne s rozhodnutím podľa § 239 ods. 1, § 241, § 244 alebo § 331 ods. 1, najneskôr však tak, aby postupom podľa § 76 ods. 3 alebo 4 došlo k právoplatnému rozhodnutiu o väzbe do uplynutia lehoty, ktorá by bola základnou alebo predĺženou lehotou väzby v prípravnom konaní.

Podľa § 79 ods. 3 vety prvej a druhej Tr. por., obvinený má právo kedykoľvek žiadať o prepustenie na slobodu. Ak v prípravnom konaní prokurátor takej žiadosti nevyhoví, predloží ju bez meškania so svojím stanoviskom a s návrhom na rozhodnutie sudcovi pre prípravné konanie, o čom upovedomí obvineného a jeho obhajcu. O takej žiadosti sa musí bez meškania rozhodnúť.

Krajský súd po preskúmaní predloženého trestného spisu musí konštatovať, že konanie a následné uznesenie samosudcu Okresného súdu Brezno, ktorým bolo rozhodnuté o ponechaní obvineného T. F. vo väzbe z dôvodov podľa ust. § 71 ods. 1 písm. a), písm. c) Tr. por. a zároveň bola zamietnutá žiadosť obvineného o prepustenie z väzby na slobodu, je správne a bez pochyb zodpovedá zistenému stavu veci. Odôvodnenie uznesenia učinil okresný súd zodpovedajúcim spôsobom, dostatočne a presvedčivo.

Z obsahu spisového materiálu krajský súd zistil, že v tejto trestnej veci boli v prípravnom konaní získané dôkazy takej kvality, na základe ktorých po ich vzájomnom hodnotení jednotlivo aj v ich súhrne možno aj v tomto štádiu trestného konania dospieť k dostatočnej miere dôvodnosti podozrenia, že obvinený sa dopustil trestnej činnosti podľa obžaloby. Od rozhodnutia o jeho vzatí do väzby nedošlo k zmene dôkaznej situácie v prospech obvineného v takej miere, ktorá by spochybnila opodstatnenosť jeho väzby podľa ust. § 71 ods. 1 a), písm. c) Tr. por. Naopak, k spáchanému skutku sa obvinený pri výsluchu priznal a na základe vykonaných svedeckých výpovedí a zabezpečeného kamerového záznamu pretrváva dôvodné podozrenie, že skutku podľa obžaloby sa dopustil, čím sú materiálne podmienky jeho väzby naďalej zachované.

Podľa názoru krajského súdu dôvody väzby obvineného existujú tak, ako ich ustálil sudca pre prípravné konanie okresného súdu. K dôvodu tzv. útekovvej väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a) Tr. por. súd už pri

vzatí obvineného do väzby prihladol na to, že je osobou bez domova, nemá stále bydlisko a jeho trvalý pobyt v meste Banská Bystrica má len evidenčný charakter. Vzhľadom na jeho spôsob života, kedy sa pohybuje po rôznych miestach, nie je zamestnaný a ani sa o prácu neuchádza, je možné predpokladať, že sa nebude dostavovať na procesné úkony trestného konania a riadne preberať úradné zásielky. V neposlednom rade súd prihladol aj na opakované úteky obvineného z ochranného liečenia, ktoré mu bolo uložené v konaní Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 2T/86/2015. Je preto plne dôvodnou obava, že v prípade prepustenia z väzby na slobodu ujde, alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu.

Obava z pokračovania v trestnej činnosti obvineným, a teda väzobný dôvod podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. pramení taktiež z okolností týkajúcich sa osoby obvineného a s prihliadnutím na povahu spáchanej trestnej činnosti. Obvinený je osobou bez finančného príjmu, 8-krát súdne trestanou za majetkovú trestnú činnosť, ktorej sa dopúšťa opakovane napriek tomu, že bol 5-krát vo výkone trestu odňatia slobody. Z ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že v posledných 5-tich rokoch spáchal dva priestupky proti majetku, za ktoré mu boli uložené blokové pokuty. S poukazom na uvedené možno u osoby obvineného jednoznačne konštatovať sklony k páchaniu trestnej činnosti za účelom získania finančných prostriedkov. V jeho neprospech súd hodnotil aj skutočnosť, že mu bolo vznesené obvinenie za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. z dôvodu opakovaných útekov z ústavného ochranného protitoxikomanického liečenia, čo dotvára obraz o nedostatku zodpovednosti obvineného, o jeho laxnom prístupe k súdom nariadenému liečeniu a posilňuje obavu z ďalšej recidívy trestnej činnosti. Hodnotiac uvedené skutočnosti nepochybne existuje dôvodná obava, že obvinený v prípade prepustenia na slobodu bude v trestnej činnosti pokračovať.

Pokiaľ obhajoba dala do pozornosti súdu zmenu právnej kvalifikácie skutku, pre ktorý je obvinený trestne stíhaný, táto vo významnej miere neoslabuje dôvody jeho väzby. Súd dôvodnosť obavy z konania obvineného podľa § 71 ods. 1 písm. a), písm. c) Tr. por. nezaložil na okolnosti podmieňujúcej použitie vyššej trestnej sadzby podľa § 212 ods. 4 písm. c) Tr. zák. v spojení s § 134 ods. 2 písm. a) Tr. zák. (spáchanie trestného činu počas núdzového stavu), ktorej aplikácia bola následne precizovaná novelou Tr. zák. účinnou od 01.01.2021 a z právnej kvalifikácie skutku v prejednávanej veci vypustená.

Krajský súd považoval za správny postup okresného súdu pokiaľ alternatívne inštitúty podľa § 80 ods. 1 písm. b), c) Tr. por. nepovažoval za dostatočné pre nahradenie účelu.

Vzhľadom na nález Ústavného súdu SR č. 67/2013-41 bolo povinnosťou krajského súdu opätovne skúmať, či účel väzby nemožno dosiahnuť dohľadom probačného a mediáčného úradníka podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. V tejto súvislosti krajský súd dospel k záveru, že v posudzovanom prípade zatiaľ nie je možné účel útekovvej a preventívnej väzby dosiahnuť dohľadom probačného a mediáčného úradníka, a to s ohľadom na okolnosti prejednávaného prípadu, najmä povahu trestnej činnosti, ale aj osobu obvineného, ktorý doterajším spôsobom svojho života (častá recidíva trestnej činnosti, nedostatok finančných zdrojov, túlavý spôsob života) nedáva záruku na to, že by podmienky probačného dohľadu dodržiaval. Preto väzbu obvineného nenahradil miernejšími alternatívnymi prostriedkami, ktoré sú len možnosťou, nie právom osôb, ktoré sú vo väzbe.

S poukazom na uvedené skutočnosti senát Krajského súdu v Banskej Bystrici rozhodol tak, že sťažnosť obvineného podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Uznesenie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici jednomyseľne (§ 163 ods. 4 Tr. por. v spojení s § 180 Tr. por.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.