

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 1Tos/14/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320011238  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Libant  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4320011238.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Stanislava Libanta a členov senátu JUDr. Štefana Hrvolu a JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD., v trestnej veci odsúdeného W. H. U., o sťažnosti odsúdeného podanej proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 15.12.2020, sp. zn. 4Nt/96/2020, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 16. februára 2021, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku, sťažnosť odsúdeného W. H. U., narodeného XX.XX.XXXX,

z a m i e t a ,

pretože nie je dôvodná.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice podľa § 9 odsek 2, 4 zákona číslo 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody, zamietol návrh odsúdeného W. H. U. o zmene spôsobu výkonu trestu odňatia slobody v trvaní jedného roka, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II. zo dňa 13.09.2019, sp. zn. 3T/75/2019 a trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V. zo dňa 05.10.2018, sp. zn. 0T/222/2018 a uznesenia rovnakého súdu zo dňa 01.08.2019, sp. zn. 0T/222/2018, ktorým bol tento trest nariadený, na preradenie odsúdeného z ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť odsúdený, ktorú do momentu konania neverejného zasadnutia žiadnym spôsobom nezdôvodnil.

Prokurátor sa po vyhlásení uznesenia vzdal práva sťažnosti a k sťažnosti odsúdeného sa do momentu konania neverejného zasadnutia žiadnym spôsobom nevyjadril.

Krajský súd v Nitre ako nadriadený orgán, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou v zmysle § 192 ods. 1 písm. a/, b/ Trestného poriadku, preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia i konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že podaná sťažnosť nie je dôvodná.

Odsúdený W. H. U. svoj návrh zdôvodnil „právom“ podať návrh, ak mu uplynula tretina vykonaného trestu a pred súdom tým, že chce byť premiestnený do Ústavu na výkon trestu v Sabinove, aby mohol nadviazať kontakt so svojím starým otcom.

Súd I. stupňa vo veci vykonal dokazovanie oboznámením relevantných spisov i hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu, v ktorom v súčasnosti odsúdený trest odňatia slobody vykonáva. Po vypočutí zástupcu ústavu i odsúdeného súd I. stupňa správne konštatoval, že odsúdený síce splnil formálnu

podmienku výkonu jednej tretiny trestu, avšak nie je možné konštatovať, že by plnil program zaobchádzania na požadovanej úrovni tak, aby bolo možné zmeniť miesto jeho výkonu trestu odňatia slobody oproti tomu, o ktorom pôvodne rozhodol súd. Žiadnym spôsobom odsúdený neupozornil na seba z pohľadu plnenia programu zaobchádzania a z toho dôvodu nebolo možné akceptovať jeho návrh na preradenie do miernejšieho výkonu trestu odňatia slobody.

Súd I. stupňa vo veci správne rozhodol, v konaní predchádzajúcom napadnutému uzneseniu nepochybil a preto nebol dôvod na zmenu či zrušenie napadnutého uznesenia. Z týchto dôvodov bola sťažnosť odsúdeného ako nedôvodná zamietnutá.

Výrok tohto uznesenia bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.