

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 19P/2/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121200417  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Macášková  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2121200417.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava, vo veci starostlivosti o maloleté deti: K. W., O.. X.X.XXXX R. F. W., O.. XX.X.XXXX, D. V. U. XXX, deti rodičov: matky - V.. M. W., O.. XX.X.XXXX, V. U. XXX, zastúpená: Advokátska kancelária Prachová & Partners, s.r.o., so sídlom Pribinova 20, Bratislava, a otca - Z. W., O.. XX.XX.XXXX, V. U. XXX, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje nasledovné neodkladné opatrenie:

Maloletá K. W. a maloletý F. W. sa zverujú do osobnej starostlivosti matky.

Otcovi sa nariaďuje platiť na maloletú K. výživné vo výške 100,- eur mesačne, a na maloletého F. výživné vo výške 100,- eur mesačne a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

II. Neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej o úpravu práv a povinností k maloletým deťom.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

IV. Súd ustanovuje Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, za procesného opatrovníka na zastupovanie maloletej K. W.D. a maloletého F. W. v tomto konaní.

### odôvodnenie:

1. Matka sa svojim návrhom doručeným súdu dňa 18.1.2021 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd zverí maloleté deti do osobnej starostlivosti matky, až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej a uloží otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletých detí výživným vo výške 200,- eur mesačne na každé dieťa, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

2. Návrh matka odôvodnila tým, že medzi matkou a otcom dochádza k nezhodám už dlhodobo, v súčasnosti bol podaný návrh na rozvod manželstva. Otec sa v súčasnosti matke opakovane vyhráža a fyzicky ju napáda, pričom takéto konanie otca sa stupňuje a matka so snahou veci riešiť zmierlivou cestou, dlhodobo ustupuje. V súčasnosti však otec je voči matke hrubý, agresívny. Agresívne správanie otca voči matke viedlo matku k podaniu návrhu na rozvod manželstva.

Matka je neustále od uzavretia manželstva pod veľkým psychickým stresom, otec vykonštruováva neustále bezdôvodné hádky a fyzicky napadá matku pred deťmi. V spoločnej domácnosti sa agresívne konanie otca prejavuje v neustálej kontrole nad bežným chodom domácnosti podľa jeho predstáv. V prípade, ak akákoľvek bežná záležitosť, či chod domácnosti vybočuje z rámca jeho predstáv dostáva sa do skratových agresívnych situácií, v ktorých slovne napáda matku a deti, rozhadzuje šatstvo, čo je správanie sprevádzané neprekonatelným krikom a ponižovaním matky.

Fyzické násilie zo strany otca prebieha opakovane. Správanie otca vyvrcholilo dňa 28.12.2020, kedy napadol matku, ktorá odmietla lekárske vyšetrenie. Z uvedeného útoku existuje záznam o udelení poriadkovej pokuty príslušného oddelenia PZ pod č. XXXXXXXX. Po tejto skúsenosti matka nevie, čo môže od otca očakávať, obáva sa jeho stupňujúcej agresivity a plánov, a tak navštívila právneho zástupcu prostredníctvom ktorého sa rozhodla vec riešiť cestou nariadenia neodkladného opatrenia spočívajúceho v zákaze odporcu dočasne nevstupovať do rodinného domu; návrhom na rozvod a návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia týkajúceho sa zverenia maloletých detí do starostlivosti matky.

Je potrebné opakovane uviesť, že od októbra roku 2017 žije matka s deťmi v neustálom strachu z každodenného správania otca. Opakovane sa stáva, že akonáhle matka odíde navštíviť rodičov, otec detí ju nechce vpustiť späť do rodinného domu, vykrikuje na ňu hanlivé slová, pričom je nútená prespať u svojich rodičov. Otec neustále matke a deťom znepríjemňuje život krikom, fyzickými útokmi a psychickým nátlakom.

Skutočnosť, že otec trpí psychickými poruchami agresívneho správania a neliečeným sexuálnym deviantným správaním je možné potvrdiť aj z výpovede rodičov matky. Otec sa opakovane a zámerné sexuálne uspokojuje a vykonáva rôzne sexuálne aktivity počas akéhokoľvek pracovného či voľného času. Matka má vážne obavy, že otca pri sexuálnom uspokojovaní uvidia deti.

Z výpovede rodičov matky je možné potvrdiť, že im je nepríjemné akým spôsobom otec komunikuje s deťmi a ako sa ich dotýka. Uvedené správanie otca si všimli v súčasnosti už aj rodičia, ktorým je hladkanie detí pri ich prítomnosti veľmi nepríjemné. Uvedené správanie otca si všimol aj brat matky, ktorý pristúpil ku kroku, že svoju dcéru nenechá bez jeho dozoru v prítomnosti otca maloletých detí.

Pre doplnenie si dovoľuje opísať v akom rozsahu uvedené správanie otca a stav strachu a nervozity, ktorý otec okolo seba šíri má vplyv na správanie detí:

- dcéra navštívila psychológa, nakoľko prejavovala znaky autistického správania;
- deťom je neustále ukazované hrubé a násilné správanie otca, a to najmä opakované fyzické útoky voči matke, fyzické domáce násilie prejavujúce sa najmä v rozbíjaní stien rodinného domu, akýchkoľvek predmetov, ktoré otec v čase afektu prídu pod ruku a ponižovanie matky;
- dcéra mala v roku 2018 silnú otravu krvi, odchádzali jej základné zdravotné funkcie a začali zlyhávať orgány; celkový zdravotný stav dcéry bol zároveň výsledkom aj nepriaznivého prostredia, v ktorom sa dcéra nachádza a vyvíja;
- syn v materskej škole napodobňuje po vzore otca všetky prvky agresívneho správania odporcu, fyzicky ubližuje ostatným deťom, pričom jeho správanie doslova kopíruje znaky agresívnej a hlučnej komunikácie otca aj mimo rodinného prostredia;
- odporca deti manipuluje a vkladá im do úst slová, ktorým samé nerozumejú a v súčasnom štádiu vývoja nevedia vyhodnotiť inak ako tak, že nastal rozvrat rodiny v dôsledku chovania matky a správania rodičov matky.

Súčasne si dovoľuje poukázať na skutočnosť, že Okresný súd Trnava uznesením sp.zn. 11C/2/2021 vydaným dňa 12.1.2021 (vykonateľné dňom vyhotovenia) rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia, v zmysle ktorého uložil odporcovi povinnosť dočasne nevstupovať do rodinného domu, a to do právoplatnosti konečného rozhodnutia vo veci.

Matka je v súčasnosti zamestnaná v materskej škôlke v U., kde jej mesačný príjem predstavuje sumu vo výške 625,- eur. Otec je zamestnaný v spoločnosti Volkswagen Slovakia, pričom jeho mesačný príjem predstavuje sumu vo výške približne 1.370 eur, čo je viac ako dvojnásobok príjmu matky.

Mesačné výdavky matky sú 600,- eur (hypotéka, elektrina, plyn); výdavky na telefón 35,- eur; strava 150,-eur; hygiena 20,- eur; oblečenie a obuv 50,- eur; cestovné 40,- eur; zdravotná starostlivosť 10,- eur; výdavky spojené s bývaním (daň z nehnuteľnosti, údržba záhrady, smeti, poistenie domu, TV, alarm kamery) 80,- eur; bežné výdavky na domácnosť 20,- eur.

Výdavky na maloletú dcéru sú nasledovné: strava 100,- eur; hygiena 30,- eur; oblečenie a obuv 50,- eur; zdravotná starostlivosť 10,- eur; výdavky spojené so školou 30,- eur.

Výdavky na maloletého syna sú nasledovné: strava 100,- eur; hygiena 20,- eur; oblečenie a obuv 50,- eur; zdravotná starostlivosť 10,- eur; výdavky spojené so škôlkou 40,- eur.

3. Z uznesenia tunajšieho súdu č.k. 11C/2/2021-14 zo dňa 12.1.2021 vydanom v konaní navrhovateľky: V. M. W.D. proti odporcovi: Z. W., o nariadenie neodkladného opatrenia súd zistil, že súd uložil odporcovi dočasne nevstupovať do nehnuteľnosti opísanej v uznesení a to až do právoplatnosti rozhodnutia v konaní vo veci samej.

Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva: „V tu prejednávanej veci mal súd násilie protistrany voči navrhovateľke za osvedčené predloženým blokom na pokutu, z ktorého vyplýva spáchanie priestupku

proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. e) ZoP, a to tým, že dňa 28.12.2020 protistrana úmyselne narušila občianske spolunažívanie fyzickým napadnutím, a takéhoto konania sa dopustila na blízkej osobe. Súd dodáva, že ostatné tvrdenia navrhovateľky v návrhu ostali len v rovine jej subjektívnych tvrdení, keďže neboli ničím osvedčené.

Z vyššie uvedeného právoplatne skončeného blokového konania o priestupku dostatočne vyplýva záver, že protistrana je dôvodne podozrivá z násillia voči navrhovateľke, keď v bloku (podpísanom protistranou) sa ako podstata skutku uvádza fyzické napadnutie, ktoré je nepochybne možné len s použitím násillia. Civilný sporový poriadok pritom nekvantifikuje násillie (jeho intenzitu alebo frekvenciu), ktoré sa vyžaduje pre vydanie neodkladného opatrenia, keďže zmyslom neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP je nepochybne zabrániť práve stupňovaniu sa násillia, ktoré by mohlo mať fatálne následky.“

4. Podľa § 2 Civilného sporového poriadku, podľa tohto zákona sa postupuje, ak je daná právomoc súdu, pokiaľ Civilný mimosporový poriadok, Správny súdny poriadok alebo iný zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 328 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa § 330 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. (ods. 1) Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej. (ods. 2)

Podľa § 332 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ust. § 24, § 25, § 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samy sa živiť (ods. 1). Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov (ods. 2). Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa a na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona (ods. 3).

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti, alebo schváli dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu

výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie (§ 75 ods. 1 Zákona o rodine).

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

5. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že podstatným znakom neodkladného opatrenia je, že sa chráni právo, ktoré je ohrozené alebo ohrozované v dôsledku hmotno-právnych úkonov alebo nečinnosti nositeľa povinnosti zodpovedajúcej tomuto právu, prípadne v dôsledku určitých stavov pôsobiacich objektívne. Nariadenie procesného zabezpečenia predpokladá nemožnosť okamžitej definitívnej ochrany meritórnym rozhodnutím súdu. Zmyslom neodkladného opatrenia je poskytnutie ochrany oprávnenému účastníkovi a zabránenie ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia. Pre nariadenie neodkladného opatrenia sa predpokladá, aby sa aspoň osvedčila (nie dokázala) danosť existencie určitého práva, resp. že je toto právo porušené alebo ohrozené a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

Účelom neodkladného opatrenia v konaní o starostlivosti súdu o maloletých je predovšetkým zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloleté dieťa, jeho práva na riadnu výchovu, výživu a vzťahu k oboj rodičom. Pri rozhodovaní je pritom prvoradá záujem maloletého dieťaťa, jeho citové väzby, vývinové potreby a stabilita výchovného prostredia.

6. S poukazom na uvedené súd je toho názoru, že v danej veci je dôvodné nariadenie neodkladného opatrenia v časti zverenia maloletých detí do osobnej starostlivosti matky, keď súd mal osvedčené, že otec verbálne i fyzicky útočí na matku, čoho svedkami sú i maloleté deti, uvedené vyplýva i z rozhodnutia tunajšieho súdu č.k. 11C/2/2021 - 14 zo dňa 12.1.2021, ktorým súd uložil otcovi maloletých detí dočasne nevstupovať do rodinného domu v ktorom matka s deťmi žije. Súd mal v uvedenom konaní násilie voči navrhovateľke - matke za osvedčené predloženým blokom na pokutu za spáchanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu tým, že dňa 28.12.2020 odporca - otec úmyselne narušil občianske spolunažívanie fyzickým napadnutím, a takéhoto konania sa dopustila na blízkej osobe, teda otec je dôvodne podozrivý z násilia voči matke maloletých detí.

Matka v predmetnom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vzniesla i vážne obvinenie otca ohľadom jeho nevhodného správania sa voči maloletých deťom (spôsob komunikácie otca s deťmi a spôsob akým sa otec detí dotýka a hladká ich). I keď matka navrhuje vykonať dokazovanie ohľadom takéhoto správania sa otca k deťom v konaní vo veci samej (napokon v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nie je priestor na takéto dokazovanie), súd uvedené tvrdenie matky nemôže nechať bez povšimnutia.

Vzhľadom na uvedené je súd toho názoru, že za danej situácie, keď nie je možné úplne zistiť skutkový stav, je v najlepšom záujme maloletých detí, pre ich zdravý psychický vývoj, ich dočasné zverenie do starostlivosti matky.

7. Zároveň súd uložil otcovi povinnosť platiť výživné, keď v danom prípade príjem matky maloletej po zaplatení výdavkov nepostačuje na zabezpečenie základných potrieb maloletých detí ako je strava, oblečenie, hygiena, návšteva školy a predškolského zariadenia. Súd bol toho názoru, že výživné vo výške 100,- eur mesačne na každé dieťa je výživným v nevyhnutnej miere v zmysle citovaného ustanovenia § 366 Civilného mimosporového poriadku, keď v tomto štádiu konania nemá súd preukázané možnosti, schopnosti a majetkové pomery otca, matka uvádza, že je zamestnaný v spoločnosti Volkswagen Slovakia, a jeho mesačný príjem predstavuje sumu vo výške približne 1.370,- eur.

8. Súd považuje za potrebné uviesť, že týmto neodkladným opatrením sa len dočasne upravuje starostlivosť o deti, ktorá bude definitívne ustálená až na základe vykonaného dokazovania v konaní vo veci samej o úpravu práv a povinností k maloletým deťom.

9. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 Civilného mimosporového poriadku, tak že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

11. Podľa § 30 Občianskeho zákonníka, ak dôjde k stretnutiu záujmov zákonného zástupcu so záujmami zastúpeného alebo k stretnutiu záujmov tých, ktorých zastupuje ten istý zákonný zástupca, ustanoví súd osobitného zástupcu.

Podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

Podľa § 31 ods. 3 Zákona o rodine, kolízneho opatrovníka súd ustanoví aj v prípadoch, ak maloleté dieťa nemá zákonného zástupcu alebo ak zákonný zástupca nemôže z vážneho dôvodu maloleté dieťa v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať.

Podľa § 31 ods. 4 Zákona o rodine, na ustanovenie kolízneho opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

Podľa § 68 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, v rozsahu, v akom nemá fyzická osoba spôsobilosť samostatne konať pred súdom, koná za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník. (1) Procesný opatrovník je osoba ustanovená z dôvodov uvedených v tomto zákone súdom, ktorý spor prejednáva a rozhoduje. (2)

Podľa § 69 Civilného sporového poriadku, súd ustanoví procesného opatrovníka fyzickej osobe, ktorá nemôže samostatne konať pred súdom a nemá zákonného zástupcu. Rovnako postupuje, ak zákonný zástupca nemôže za fyzickú osobu konať alebo ak je nečinný.

Podľa § 117 Civilného sporového poriadku, ak treba, aby za maloletého konal opatrovník, súd na návrh ustanoví za opatrovníka najmä blízku osobu maloletého, u ktorej je predpoklad, že bude konať v záujme maloletého, ak s ustanovením súhlasí. Inak ustanoví za opatrovníka orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

12. V zmysle citovaných ustanovení súd ustanovil maloletým deťom vo výroku IV. tohto uznesenia procesného opatrovníka, ktorý bude zastupovať záujmy maloletých detí v tomto konaní. Za procesného opatrovníka pritom ustanovil podľa trvalého bydliska a aj obvyklého pobytu maloletých detí miestne príslušný Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, nakoľko nebol podaný návrh na ustanovenie blízkej osoby za opatrovníka.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.