

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8P/45/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720205431
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6720205431.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Petrom Banským vo veci starostlivosti o maloleté deti A., Z. nar. XX. XX. XXXX, W. nar. XX. XX. XXXX a W. nar. XX. XX. XXXX, maloleté deti trvale bytom A. C. XXX/XX, XXX XX A., t. č. Y. A. W. V. F., G. Č.. XX, XXX XX N. N., všetci občania SR, maloleté deti zastúpené kolíznym opatrovníkom P. A., deti rodičov, matky: O. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. C. XXX/XX, XXX XX A., t. č. bytom Z. XXX/X, XXX XX C., občan SR a otca: F. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. C. XXX/XX, XXX XX A., t. č. bytom Z. XXX/X, XXX XX C.Š., občan SR, za účasti Okresnej prokuratúry Zvolen, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen na nariadenie výchovného opatrenia, ktoré sa má realizovať v Y. A. W. V. F., G. Č.. XX, N. N., takto

rozhodol:

Súd u maloletých detí A., Z. nar. XX. XX. XXXX, W. nar. XX. XX. XXXX a W. nar. XX. XX. XXXX n a r i a d ť u j e výchovné opatrenie - pobyt v Y. A. W. V. F. S. N. N., G. Č.. XX, XXX XX N. N..

Súd u r č u j e matke maloletých detí O. A., nar. XX. XX. XXXX a otcovi F. A., nar. XX. XX. XXXX výživné na maloleté deti A., Z. nar. XX. XX. XXXX, W. nar. XX. XX. XXXX a W. nar. XX. XX. XXXX na každé dieťa zvlášť platiť vo výške 30% zo sumy životného minima a to mesačne vždy do 15.-teho dňa v mesiaci vopred počnúc dňom doručenia tohto rozsudku na účet Y. A. W. V. F., G. Č.. XX, XXX XX N. N..

Uvedený pobyt sa maloletým deťom nariaďuje v období od 16. 02. 2021 do 16. 08. 2021.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen (ďalej len „navrhovateľ“) sa svojím návrhom došlým Okresnému súdu vo Zvolene dňa 16. 12. 2020 domáhal, aby súd nariadil u maloletých detí A. výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 písm. b) zákona o rodine, ktoré sa bude vykonávať v zariadení v Y. A. W. V. F. S. N. N., G. Č.. XX a zároveň, aby rodičov zaviazal na platenie výživného vo výške 30% zo sumy životného minima na každé dieťa zvlášť. Svojím podaním doručeným súdu dňa 28. 01. 2021 vo veci šetrenia pomerov zároveň doplnil, aby uvedené výchovné opatrenie bolo nariadené na dobu šiestich mesiacov.

V zmysle predmetného návrhu poukázali na to, že maloleté deti sa narodili z družského vzťahu rodičov O. A. a F. A., ktorý na jar tohto roku uzavreli manželstva. Matka po narodení maloletého Z. nežila s otcom a následne obnovila spolužitie, pričom sa im narodili ďalšie dve deti. Do umiestnenia matky s deťmi na dobrovoľný pobyt do Y. A. W. V. F. S. H. žili v spoločnej domácnosti najprv vo R. a potom sa presťahovali do starého rodinného domu po starej matke pani A. v A.. Obývali malú chodbu, v ktorej sa nachádzala aj toaleta bez prekrytia, potom sa vstupovalo do kuchyne, ktorá bola staršia, v nej bol nový sporák, chladnička a tri stoličky. Domácnosť bola vo veľmi zanedbanom stave, v každej miestnosti boli neuložené veci, na zemi špina s dlhodobého neupratovania, v kuchyni veľa neumytého riadu, zvyšky

potravín, zem nepozametaná a taktiež dlhodobo nezmytá. Lôžka detí boli vo veľmi zanedbanom stave, oblečky špinavé a tiež plachty. Matka uviedla, že ona pracuje a nestíha všetko upratať a že majú dvoch psov, ktorí s nimi spávajú. Deti v domácnosti mali oblečené špinavé veci, dvor pri dome bol znečistený a zanedbaný. Matka pracuje vo firme L. R. ako predavačka, t. č. je na PN a otec je na rodičovskom príspevku s W.. Maloletý Z. pred umiestnením do Y. A. W. V. F. navštevoval Materskú školu v A. a jeho obvodnou lekárkou bola O.. N.. W. navštevuje neurológa z dôvodu hydrocefalu pri narodení a Z. logopédiu. Matka a otec boli dôrazne upozornení na riadnu starostlivosť o deti s tým, že ich oddelenie bude rodinu monitorovať. Matka bola tiež upozornená na nedostatočnú hygienu v domácnosti ako aj oblečenia maloletých detí. Matka chcela uvedené problémy napraviť a uviedla, že v marci 2020 opakovane otca udala za ublíženie na zdraví, dané konanie s vedie ako priestupok na OO PZ R.. Otec uviedol, že alkohol požíva v primeranom množstve, ale pravidelne. Triedna učiteľka v materskej škole uviedla, že Z. patrí medzi veľmi živé a problémové deti v triede, taktiež si všimli modriny na rukách a krku, ktoré matka vysvetlila hrou so psom a pádmí. Najväčší problém však vidia v tom, že maloletý odchádza z materskej škôlky v sprievode otca za veľmi dramatických okolností, t. j. plače, priam hystericky a nechce odísť zo škôlky. Dochádzka v druhom polroku 2019/2020 je slabá a sporadická. V sprievode matky odchádza kľudný, matka so zariadením komunikuje. Dňa 07. 06. 2020 na pohotovostný mobil Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny boli kontaktovaní Obvodným oddelením PZ SR R. s tým, že v rodine došlo k poraneniu hlavy maloletej W. a matka privolala RZP, kde lekár konštatoval, že rodičia sú pod vplyvom alkoholu, preto bola do rodiny privolaná aj hliadka OO PZ. Maloletá bola následne hospitalizovaná v detskej nemocnici. Následne hospitalizácia bola zabezpečená aj Z. a W., nakoľko maloletý Z. bol nevládnuteľný. Z predbežnej správy znalkyne A.. Š. Z. vyplýva, že je vysoko pravdepodobné, že maloletý Z. je svojimi rodičmi dlhodobo citovo, sociálne a kognitívne zanedbávaný a jeho základné potreby nie sú primerane uspokojované, výchovné vedenie často obsahuje prvky neprimeraného fyzického trestania a často býva svedkom hádok rodičov s vulgarizmami a s fyzickým a psychickým napádaním matky otcom, čo má na maloletého také isté účinky, ako keby on bol fyzicky trestaný. Maloletý má znaky týraného dieťaťa, CAN syndróm. Počas hospitalizácie maloletých detí na detskom oddelení bol sprostredkovaný matke dobrovoľný pobyt v Y. A. W. V. F. S. H., skupina pre matky s deťmi, kde matka spolu s deťmi Z., W. a W. nastúpila na základe odporúčania. Úrad zároveň zisťoval možnosti umiestnenia detí v rodine, pričom zo strany matky nemá kto zabezpečovať starostlivosť o deti a taktiež ani zo strany otca. Dňa 17. 07. 2020 im bolo Okresnou prokuratúrou Zvolen doručená žiadosť o poskytnutie súčinnosti, kde bolo pokynom Krajskej prokuratúry v Banskej Bystrici Okresnej prokuratúre Zvolen uložené, aby podľa § 13 ods. 2 podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ak budú splnené právnou úpravou stanovené podmienky. Dňa 24. 07. 2020 bol na Okresnom súde Zvolen podaný návrh na vydanie neodkladného opatrenia a Okresný súd Zvolen uznesením sp. zn. 10P/22/2020 zo dňa 31. 07. 2020 deti umiestnil do Y. A. W. V. F. S. N. N., kde sa t. č. nachádzajú. Od umiestnenia týchto detí sa matka o tieto pravidelne zaujíma telefonicky aj osobnými návštevami. Matka bola v Centre aj na týždennom pobyte a má záujem o pobyt aj počas vianočných sviatkov. Otec je s deťmi v telefonickom kontakte. Dňa 08. 12. 2020 sa na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen konala prípadová konferencia za účasti Centra pre deti a rodiny a rodičov, pričom rodičia prejavili záujem o návrat detí do rodiny, vyjadrili, že by si chceli upraviť svoje bytové, sociálne a ekonomické pomery, aby sa mohli vrátiť do rodiny. Bytové pomery sa snažia upraviť tým, že si kúpili byt v C., ktorý si upravujú. Matka po ukončení PN a po návrate detí z Centra by nastúpila na rodičovskú dovolenku a otec si hľadá zamestnanie. Proti otcovi je stále vedené trestné stíhanie, ktoré nie je zatiaľ ukončené. Na základe týchto skutočností bolo oslovené aj Y. A. W. V. F. S. N. N. za účelom potvrdenia zariadenia na výkon rozhodnutia, ktorý potvrdil, že deti môžu zostať v ich zariadení na základe rozsudku o nariadení výchovného opatrenia. Na základe tých skutočností, že zatiaľ proti otcovi je vedené trestné stíhanie, ktoré nie je ukončené, rodina zatiaľ nemá upravené svoje bytové, sociálne a ekonomické pomery navrhujú, aby súd rozhodol tak ako je vyššie uvedené.

2. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

3. Súd z rodných listov maloletých detí zistil, že ako rodičia sú tam uvedení F. A., nar. XX. XX. XXXX a O. U., nar. XX. XX. XXXX.

4. Súd z vyjadrenia Y. A. W. V. F. S. N. N. zistil, že sa výchovné opatrenie môže realizovať v ich centre v prípade, ak o tomto rozhodne súd.

5. Súd zo správy Sociálnej poisťovne zistil, že matka detí je poberateľkou nemocenskej

dávky a otec je evidovaný v registri poistencov ako občan, ktorý vykonáva starostlivosť o dieťa do šesť rokov. Otec nepoberá žiadnu dávku vyplácanú Sociálnou poisťovňou. Matka má vyplácané nemocenské dávky v mesiacoch od júla do októbra 2020.

6. Súd zo správy Mestského úradu C. vo veci zisťovania správy o povesti rodičov maloletých detí zistil, že v C. títo nie sú prihlásení ani na trvalý ani na prechodný pobyt.

7. Súd zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen vo veci poberania dávok zistil, že matka nie je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi a nie je evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Otec nie je poberateľom dávok v hmotnej núdzi a nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie.

8. Súd zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen ohľadom rodičov maloletých detí zo dňa 25. 01. 2021 zistil, že t. č. sa rodina odsťahovala z P. A. do C., kde sa telefonicky spojili s matkou, ktorá uviedla, že je stále PN a pán A. je nezamestnaný, pričom občas si privyrobí brigádnicky. Dňa 28. 01. 2021 má ísť na OO PZ na ďalšie vypočúvanie, trestné stíhanie vo veci týrania blízkej a zverenej osoby, ktoré zatiaľ nie je ukončené. Za deťmi boli obidvaja rodičia dňa 24. 12. 2020 a 25. 12. 2020 bola len matka sama. Nakoľko medzi manželmi boli nezhody pán A. krátku dobu žil mimo spoločnej domácnosti, t. č. je znovu v spoločnej domácnosti v byte v C.. Dňa 17. 01. 2021 a 18. 01. 2021 bola vykonávaná aj pracovníkmi Obecného úradu v A. návšteva v rodinnom dome, ale tu sa nikto nenachádzal. O sociálne zisťovanie bol požiadany aj Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny F. Z., ktorý uviedol, že dňa 11. 01. 2021 chceli navštíviť rodinu, pričom tu sa nikto nenachádzal a dňa 12. 01. 2021 prostredníctvom komunitných pracovníkov bolo zistené, že manželia žijú bez väčších problémov a chceli by získať svoje deti naspäť do starostlivosti. Otec tvrdí, že sa necíti byť vinný za trestný čin týrania blízkej a zverenej osoby. V meste C. obývajú dvojizbový byt na 6. poschodí, ktorý je prerobený na trojizbový. Hygiena bola v čase preverky na požadovanej úrovni, v byte žije s nimi aj pani D. N.L. a jej dve deti. Čo sa týka maloletých detí, tieto sa od prijatia do Centra nachádzajú v samostatne usporiadanej skupine. Z. a W. spoločne navštevujú materskú školu v N. N., pričom deti sa adaptovali a hrajú sa s inými deťmi. W. sa v priebehu dňa nachádza v samostatne usporiadanej skupine. U Z. badať znaky citovej, kognitívnej a sociálnej deprivácie, vyžaduje si dohľad dospelšej osoby, je zdravý, živý a hravý. Niekedy mu robí ťažkosť sa podeliť s ostatnými deťmi nielen o hračky, ale aj o pozornosť. Často sa pýta na mamu, nerozumie tomu prečo býva v Centre a pýta sa kedy pôjde domov. Vedomosti maloletého sú nedostačujúce. Naučil sa síce rozpoznať pár základných farieb, počítanie do päť mu spôsobuje naďalej problémy. Maloletá W. odlúčenie od matky prežíva viac vnútorne, síce neplače, ale pokiaľ je v matkinej prítomnosti tak opakuje, že nemá odísť preč. Maloletá je naviazaná na vychovávateľov Centra. Maloletá je zdravá a nie dispenzarizovaná v žiadnych špecializovaných ambulanciách. Maloletá W. je na matku citovo naviazaná, po odchode neplače, ale po istom čase ju hľadá. Tiež je naviazaná na svojich súrodencov. Zatiaľ nerozpráva, používa iba pár slov. Momentálne je dispenzarizovaná na neurológii s prenatálnou patológiou a rizikom. Dňa 08. 12. 2020 bola realizovaná prípadová konferencia, ktorej cieľom bolo zhodnotenie momentálnej situácie oboch rodičov a prehodnotenia úloh. Tejto sa zúčastnili rodičia, pracovníčka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny a Centra. Matka sa vyjadrila, že má záujem o zverenie detí do jej starostlivosti. Uviedla, že byt, ktorý spolu s manželom obývajú v C. je pripravený na to, aby mohli deti prísť domov. Dňa 05. 01. 2021 matka telefonicky kontaktovala Centrum z dôvodu informovania o skutočnostiach, že vzťah s otcom detí z dôvodu osobnej nezrovnalosti ukončila. Uviedla, že pán A. sa pravdepodobne presťahoval z bytu v C. k svojej matke, pričom matka t. č. býva v byte s kamarátkou a jej dvoma deťmi, ktorá odišla z dobrovoľného pobytu v H.. Na základe uvedených skutočností tunajší úrad trvá na podanom návrhu a doporučuje nariadiť u maloletých detí výchovné opatrenie, ktorým by boli umiestnené v Y. A. F. V. W. S. N. N. a to do zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov rodičov a do ukončenia trestného stíhania otca najdlhšie po dobu šesť mesiacov. Zároveň žiadajú, aby rodičia boli zaviazaní na platenie výživného vo výške 30% zo sumy životného minima.

9. Z doplňujúcej správy vypracovanej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v F. Z. zo dňa 25. 01. 2021 bolo zistené, že v dňoch 03. 12. 2020 a aj prostredníctvom komunitných pracovníkov 01. 01. 2021 a 12. 01. 2021 boli vykonané sociálne zisťovania v domácnosti manželov A., pričom bolo zistené, že títo žijú v partnerstve a chceli by svoje deti získať do starostlivosti. Otec tvrdí, že sa necíti byť vinný za trestný čin týrania blízkej a zverenej osoby. Obývajú dvojizbový byt na 6. poschodí prerobený na trojizbový. Hygiena v čase preverky bola na požadovanej úrovni, pričom v domácnosti

žila s nimi aj D. N. a jej dve deti N. a N.. Otec detí je bez pracovného pomeru a vykonáva príležitostné práce, matka je zamestnaná v spoločnosti L. R..

10. Súd z obžaloby Okresnej prokuratúry Zvolen v trestnej veci obvineného F.

A. - otca maloletých detí zistil, že tento bol obvinený zo skutočnosti, že v presne nezistenejšej dobe najmenej od mesiaca jún 2016 do 12. 06. 2020 v mieste R. v priestoroch bytu nachádzajúceho sa na Z. Y. Č.. X vo R. a v rodinnom dome v obci A. na D. A. C. Č.. XX spôsobil fyzické a psychické utrpenie svojmu maloletému synovi Z., s ktorým žil v spoločnej domácnosti a to takým spôsobom, že ho fyzicky napádal údermi pästou do oblasti hlavy raz do týždňa ako aj inými doposiaľ nezistenými spôsobmi, odopieral mu nevyhnutnú osobnú starostlivosť, hygienu, ošatenie, čím týmto opakovaným konaním ohrozoval maloletému fyzické, psychické zdravie a obmedzoval jeho bezpečnosť, pričom je teda odôvodnený záver, že obvinený blízkej osobe a osobe, ktorá je v jeho starostlivosti a výchove spôsobil fyzické utrpenie a psychické utrpenie - bitím, kopaním, údermi a iným správaním, ktoré ohrozilo jej fyzické a psychické zdravie a obmedzilo jej bezpečnosť a bezdôvodným odopieraním nevyhnutnej osobnej starostlivosti, ošatenia, hygieny a spáchal čin závažnejším spôsobom konania po dlhší čas a to zločin podľa § 208 ods. 1 písm. a), b), ods. 3 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin, forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel vo veci.

Matka maloletého, ktorá ako svedkyňa v prípravnom konaní vypovedala uviedla, že s otcom sa pozná asi 7 rokov, pričom po narodení maloletého asi o dva mesiace neskôr odišla od neho bývať k svojej matke, nakoľko ju upodozrieval, že ho podviedla a že syn nie je jeho. Vo februári 2016 sa stretla s F. na oslave narodenín sestry a tam si to vyjasnili, pričom potom zostali bývať spolu na adrese Z. Y. X S. R.. Otec bol nezamestnaný, bol so synom na rodičovskom. V roku 2019 predala byt po mame vo R.. Podľa neho otec je doma s deťmi, ona je zamestnaná v L., pričom otec deťom navará, snaží sa starať o domácnosť, okúpe ich, prezlečie, v podstate robí všetko čo si vyžaduje starostlivosť o deti. Ide po maloletého Z. do škôlky, keď je v škôlke a tak. Nebola svedkom žiadnych fyzických útokov otca voči synovi ani ostatným deťom. Čo sa týka modrín uviedla, že v januári 2020 si kúpili šteniatko Huskyho, kde syn sa s ním hrával a pri hre mu vznikli modriny od psa a škrabance. Otec, ako k nim chodí sociálka prestal požívať alkohol. Pil dosť často pivo, ale jeho správanie bolo normálne. O ich hygienu, ošatenie sa staral, chodieval s deťmi k lekárovi, ona chodila len s dcérou na neurológiu.

Z vyjadrenia svedka O. H. súd zistil, že tento je príslušníkom Policajného zboru, pričom je služobne zaradený vo R.. Dňa 31. 12. 2018 nastúpil do služby v čase o 19.30 h spolu s kolegom M. Z.. Služba ich vyslala na preverenie oznámenia o fyzickom útoku. Oznamovateľkou bola pani C., susedka poškodenej a podozrivého. Rodičia maloletých detí sa medzi sebou hádali aj počas ich prítomnosti, bolo vidieť, že sú pod vplyvom alkoholu, pričom matka detí povedala, že jej druh, ktorý je otcom detí bije chlapca Z. a to z dôvodu, že si myslí, že nie je jeho. Podľa jej vyjadrenia ho bil do oblasti hlavy, ale akým spôsobom to už nepovedala. V čase incidentu chlapec vypovedal, že otec ho skutočne bije, že ho viackrát vyslovene zbil. Z vyjadrenia svedkyne O. R. G. súd zistil, že táto pracuje ako sociálna pracovníčka pre deti a rodičov na základe dohody v Y. A. W. V. F. S. P. H.. Matka maloletých detí spolu s týmito nastúpila na vykonávanie pobytového opatrenia. Deti po nástupe sa javili zanedbávané, najmä zo psychosociálnej stránky neboli podvyživené, boli kŕmené dobre, oblečené boli podľa potreby. Mentálny vek detí nezodpovedal fyzickému, pravdepodobne vyrastali v nízko podnetnom prostredí, rodičia sa s nimi neučili, nehrali, nerozprávali, reč detí bola u nich veľmi slabo vyvinutá. Starostlivosť matky nebola na požadovanej úrovni z dôvodov jej absencie vo výchove detí, nakoľko mala nevhodnú pracovnú dobu do neskorých večerných hodín. Ďalší problém u matky je, že si nevie stanoviť priority, napr. nevedela čo je dôležitejšie v starostlivosti o deti. Hlavný dôvod bol prenos zodpovednosti za starostlivosť o deti, kým bola v domácnosti s otcom detí tak prenášala túto na neho, čoho boli svedkom. Akonáhle prišiel obvinený na návštevu ona mu dala deti so slovami: „tu máš, teraz sa staraj ty“ a dávala mu najavo svoju dominanciu vo vzťahu. Niekedy počas pobytu u nich sa snažila obdobné stratégie využívať aj voči zamestnancom. Má tendencie presúvať zodpovednosť ohľadne starostlivosti o deti na druhých. Seba vníma ako dobrú matku a nevidí problémy. Nevníma, že niečo nie je dobré s jej deťmi a starostlivosťou o nich. Asi vplyvom nízko podnetného prostredia sa deťom nevenovali a tým pádom deti nemali nadobudnutú takú úroveň zručnosti zodpovedajúcu ich veku. Reč bola nezrozumiteľná a jednoduchá. Všetci traja mali problémy aj počas pobytu s koordináciou pohybov, s hrubou motorikou. Často aj padali, pričom matka im nezabezpečovala prevenciu pred pádmi, jej teória bola, že sa naučia padať sami najlepšie. Podľa svedkyne deti neboli zo strany matky citovo sýtené v dostatočnej miere, síce vzťah matka k nim mala, ale im ho neprejavovala takým bežným žiaducim spôsobom, preto aj tie deti pravdepodobne boli veľmi otvorené a dôverčivé k iným osobám. Matka vystupovala pri návštevách voči otcovi direktívne ako keby potrebovala pred nimi dokázať, že ona to má v rukách.

Z vyjadrenia svedkyne G. M., zamestnanej ako učiteľky v Materskej škole v A. súd zistil, že keď maloletý Z. nastúpil do škôlky všimla si, že je hyperaktívny, ťažšie zvládateľný, pričom reč mal nezrozumiteľnú. Mal tiež slabú koordináciu svojho tela a to najmä pri chôdzi. Jeho motorika sa nezlepšila, ani jeho reč. Chlapec síce chodil čistý, ale veci boli veľmi napáchnuté dymom od fajčenia. Spočiatku mal slabé hygienické návyky, ale toto sa zlepšilo. Čo sa týka otca, niekedy v marci 2020 prišiel po neho viditeľne pod vplyvom alkoholu. Na druhý deň, keď prišiel v sprievode matky táto bola upozornená, že nabudúce ak sa to bude opakovať tak dieťa mu nevydá. Matka uviedla, že manžela upozorní. Taktiež si všimla, že maloletý je citovo zanedbávaný. Stávalo sa, že keď mal ísť domov a prišiel po neho otec tak začal robiť scény, nechcel ísť vôbec domov, chytil ho amok. Až na jej dohováranie potom išiel s otcom. Keď prišla po neho mama neboli problémy. Taktiež maloletý mal rôzne modriny na rôznych miestach, po rukách, pleciach, niekedy na nohách, nebolo to stále na jednom mieste. Chce sa hrať s deťmi, ale nevie sa s nimi pekne hrať. Tiež si všimla, že pri hre hlavne s legom je dosť impulzívny, všetko chce búrať. Taktiež svedkyňa N. V. G., ktorá tiež pracuje v materskej škole uviedla, že keď sa spýtala prečo má modriny, maloletý nevedel to uviesť a že zvykol hovoriť na prechádzke, že jeho otec kričal a potom bum a mama plakala, pričom mama chodila s modrinami. Domov chodil posledný, niekedy aj po pol piatej a často nastal krik, plač, rev, keď otec prišiel. Z. sa stiahol na druhú stranu triedy a odmietal ísť s otcom, čo prejavoval slovne „nie oco, nie oco“. Keď vyšiel už na chodbu tak minimálne ešte 20 minút robil krik, utekal, plakal a odmietal ísť s otcom. Oni musia kontrolovať či deti sú v poriadku zdravotne a veľakrát si všimla, že maloletý má dosť poškríbanú tvár aj ruky a ja malé modriny. Často sa stalo, že keď sa chcela s matkou rozprávať tak matka poslala dieťa do triedy a ona medzi tým odišla a ju dostihli až niekde pri bráne, aby vysvetlila čo to má na tvári, pričom matka odpovedala, že si kúpili psa Huskyho a oni sa takto hrajú.

Znalkyňa A. Š. Z. vypracovala dňa 11. 06. 2020 predbežné odborné vyjadrenie, z ktorého vyplynulo, že reč je u maloletého Z. výrazne dyslalická, až na hranici zrozumiteľnosti a preto bolo potrebné formulovať veľmi jednoduché otázky. Z predbežnej analýzy výsledkov psychologického vyšetrenia je vysoko pravdepodobné, že maloletý je svojimi rodičmi dlhodobo citovo, sociálne a kognitívne zanedbávaný, že jeho základné životné potreby nie sú primerane uspokojované, výchovné vedenie častejšie obsahuje prvky neprimeraného fyzického trestania (asi viac otcom) a že často býva svedkom hádok rodičov s vulgarizmami a fyzickým a psychickým napádaním matky otcom, čo má na maloletého také isté účinky ako keď jeho samotného fyzicky trestá otec.

Matka je celkom nekritická voči otcovmu správaniu, zotrváva v spolužití s ním, aj keď on ju k tomu nenúti, nie je schopná dieťa primerane chrániť. Rizikovým faktorom je, že otec maloletého spochybnil otcovstvo k maloletému, čo negatívne ovplyvňuje jeho správanie sa k maloletému dieťaťu v súčasnosti a má reálny potenciál sa tak prejavovať aj v budúcnosti. Z uvedeného možno posudzovať, že psychický stav maloletého Z., jeho prežívanie správania sa rodičov k nemu má znaky týraného dieťaťa, CAN syndrómu. Vzhľadom na neschopnosť dieťaťa samostatne k veci hovoriť, aspoň rámcovo chápať súvislosti dejúce sa v jeho rodine a slabú zrozumiteľnosť jeho reči znalkyňa vylúčila maloleté dieťa vypočúvať pred vyšetrovateľom či na súde. Komplexné posúdenie stavu svedka poškodeného následne obsiahla v znaleckom posudku.

Zo znaleckého posudku č. 39/2020 vyhotoveného A. Š. Z. súd zistil, že matka od mája 2019 pracuje, nemá možnosť konanie otca usmerňovať a je pravdepodobné, že aj keby bola doma na správanie sa otca k maloletému Z. by nemali výraznejší pozitívny vplyv. Skôr sa prispôsobuje a nekriticky navonok prezentuje starostlivosť otca o deti aj spolužitie s manželom ako dobré a napriek tomu, že manžel si nehľadá prácu, požíva alkoholické nápoje, nevhodne sa správa k nej aj k maloletým deťom, hlavne k Z., plánuje v spolužití s ním pokračovať. Tento plán pani A. prezentuje ako reálny. Zároveň uviedla, že matka je nekritická voči sebe, voči správaniu sa otca voči nej a deťom, aj voči svojej a manželovej starostlivosti o deti. V spolužití s ním zotrváva a plánuje budúcnosť. Mentálna úroveň maloletého Z. je aktuálne ľahko podpriemerná, prítomné sú parciálne nedostatky v rozumovom vývine, najmä tých schopností, ktoré závisia od kvality kognitívnych podnetov. Pri psychologickom vyšetrení v rozhovore s maloletým o živote o rodine na otázku, v ktorej bolo použité slovo „bitka“ v akomkoľvek tvare a v akejkoľvek súvislosti maloletý reagoval odmietavo, podráždene - „nie“. Vykonávanie procesných úkonov s dieťaťom vo veku 5 rokov s výraznou dyslalickou, málo zrozumiteľnou rečou, neurotickým vývinom osobnosti je neprípustné. Maloletý Z. javí mierne známky psychického a fyzického utrpenia súvisiace s konaním jeho otca voči nemu, v súčasnosti však nezodpovedajú výraznejším prejavom týranej osoby. V kontexte vyšetrovaného skutku sa javí byť relevantná skutočnou uvádzaná matkou maloletého, že otec mal pochybnosti o biologickom otcovstve, čo mohlo rezultovať do ventilovania agresie voči maloletému. Z ďalšieho znaleckého posudku znalkyňa A. Š. Z. č. 47/2020 vyplynulo, že maloleté deti A. a to W. a W. majú podpriemernú mentálnu úroveň, v sociálnom a emocionálnom vývine nie sú t. č. významnejšie

výkyvy a majú primeranú vzťahovú väzbu k matke. Maloletá W. zaostáva približne o jeden rok takmer vo všetkých oblastiach vývinu. Čo sa týka vzťahu dievčat voči obvinenému, znalkyňa sa môže vyjadriť len z informácií personálu v H., kedy pri príchode otca deti k nemu nebežali, ale keď k nim prišiel a venoval sa im neodmietali ho. Dievčatá nejavia t. č. známky psychického a fyzického utrpenia súvisiaceho s konaním otca.

11. Súd z uznesenia Okresného súdu Zvolen sp. zn. 10P/22/2020 zistil, že týmto uznesením bolo nariadené neodkladné opatrenie a to odovzdať maloleté deti do dočasnej starostlivosti Y. A. W. V. F. S. N. N. a zároveň bolo určené výživné rodičom vo výške 30% zo sumy životného minima na každé dieťa zvlášť.

Proti uvedenému uzneseniu bolo podané zo strany matky odvolanie, pričom uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13CoP/39/2020 bolo toto rozhodnutie potvrdené. Podľa bodu 17 predmetného uznesenia krajského súdu matka neosvedčila, že by samostatne zabezpečila pre maloleté deti vhodné bytové podmienky a vytvorila pre deti také podmienky, kde by maloleté deti vyrastali v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerancie a harmónie, aby ich výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju osobnosti, nadania a rozumových a fyzických schopností. Taktiež nie sú rešpektované práva detí uvedené v Dohovore o právach dieťaťa ako aj v iných právnych predpisoch. Záverom v bode 19 sa uvádza, že za takejto akútnej veľmi nepriaznivej situácie súd nemá inú možnosť ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť, nakoľko je toto v záujme maloletých detí a dočasne ich umiestniť do ústavnej starostlivosti.

12. Matka sa napriek tomu, že bola písomne vyzvaná, aby sa písomne vyjadrila k návrhu, toto neurobila.

Na pojednávaní konanom dňa 16. 02. 2021 uviedla, že by chcela, aby deti boli pri nej, pričom pre maloletého už aj zisťovala a vybavovala škôlku. Tiež rozmyšľala či by ju zobrali do H., kde je Centrum pre deti a rodiny. Čo sa týka tej pani, ktorá s ňou býva s dvoma deťmi, táto by mala koncom mesiaca odísť z ich domácnosti do iného bytu. Na otázky zástupcu prokuratúry matka uviedla, že v súčasnosti ešte nemajú prehlásený trvalý alebo prechodný pobyt v C., nakoľko si bola neskôr vybrať list vlastníctva. Neriešila, kde by mohli maloleté deti chodiť k lekárovi v prípade, že by bývala v C., ale blízko je všeobecná lekárnica, je tam aj poliklinika, pričom neurológ pre maloletých tento je asi len v F. Z.. V súčasnosti je PN do 15. 04. 2021, pričom zmluvu so zamestnávateľom má do 30. 04. 2021 a nevie či bude ďalej pracovať. Na otázku či platí vyživovaciu povinnosť na maloleté deti, tak ako bola zviazaná v neodkladnom opatrení, táto uviedla, že nie, nakoľko jej plat je približne 450,-EUR a po zaplatení všetkých vecí jej tak na toto neostáva.

Na otázku či berie teraz nejaké lieky a či sa zúčastňuje nejakých poradensko-psychologických sedení uviedla, že na poradensko-psychologických sedeniach sa nezúčastňuje a berie z psychiatrických dôvodov liek Xanax.

Na otázku, že aké má spolužitie s manželom, keďže v správe sa uvádza, že telefonicky oznamovala, že sa pohádali a on odišiel k svojej matke uviedla, že sa nepohádali, pričom vtedy deti telefonovali a ona toto povedala svojim deťom.

Na otázku ako vychádza s tou pani, ktorá býva s deťmi u nej uviedla, že tieto deti sa pomerne neslušne správajú, pomaľovali jej stenu a teda povedala, aby sa do konca mesiaca aj s nimi odsťahovala.

Na otázku čo urobila v poslednú dobu od kedy sú maloleté deti jej odobraté, aby napredovala s tými deťmi, či navštevuje nejaké sedenia, akým spôsobom sa pripravuje na toto matka uviedla, že teraz nemá takéto sedenia, že je aj v súčasnosti táto situácia s Covidom. Taktiež uviedla, že má našetrených asi 5.000,- EUR.

13. Otec maloletých detí na otázky prokurátorky uviedol, že je v súčasnosti evidovaný na úrade práce od 08. 02. 2021 a na otázku prečo sa v období približne od septembra 2020 zaevidoval až teraz uviedol, že mal na nejaký kurz a tento sa nekonal, pričom približne pred dvoma rokmi bol zamestnaný. Odvtedy sa nezaevidoval a v súčasnosti sa zaevidoval z toho dôvodu, že zamestnávateľia v prípade osoby, ktorá je evidovaná na úrade práce dostávajú určité dotácie a ľahšie by sa mohol dostať k robotu. Najbližšie bude vedieť či bude zamestnaný asi 20. 02. 2021.

14. Súd z vyjadrenia navrhovateľa na pojednávaní zistil, že tento sa pridrižiava svojho písomného podania s tým, že poukazuje na tú skutočnosť, že deti sú v súčasnosti v zariadení na G. X. Č.. XX S. N. N., pričom rodičia sa o nich zaujímajú. Bola s nimi robená aj prípadová štúdia, kde sa vyjadrili, že do budúcnosti chcú, aby im maloleté deti boli zverené a chcú ich vychovávať. Poukázali

na to, že v súčasnosti rodičia bývajú v dvoizbovom byte, ktorý je prerobený na trojizbový, kde s nimi má bývať ešte jedna pani s dvoma deťmi. Na základe týchto skutočností na tento čas žiadajú, aby súd vyhovel ich návrhu s tým, že rodičov zaviazže platiť výživné vo výške 30% zo sumy životného minima.

15. Súd z vyjadrenia zástupcu prokuratúry zistil, že krátkou cestou zakladajú do spisu obžalobu, ktorú Okresná prokuratúra Zvolen podala na otca maloletých detí F. A. pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby. Táto obžaloba bola podaná len 15. 02. 2021, t. z. v priebehu včerajšieho dňa. V priebehu tohto trestného konania boli vo vzťahu ku starostlivosti a výchove zistené závažné skutočnosti týkajúce sa výchovného prostredia rodičov. Poukázal na svedeckú výpoveď R. G., pracovníčky Y. A. W. V. F. S. H.Í., ktorá je však zhodná so správami, ktoré boli predložené aj do tohto konania o uložení výchovného opatrenia. Svedkyňa G. v tomto konaní vypovedala, že deti pri nástupe do Centra na základe neodkladného opatrenia javili známky zanedbanosti najmä po psycho-sociálnej stránke, emočnej, kognitívnej a hlavne výchovnej. Jednalo sa pravdepodobne o vplyv nízko podnetného prostredia týchto detí kde vyrastali. Deti neboli zo strany matky citovo sytené v dostatočnej miere. Takisto boli v priebehu konania vypracované znalecké posudky z odboru psychológie, kde boli skúmané všetky tri maloleté deti, pričom vo vzťahu k Z. znalkyňa opätovne konštatuje dlhodobý vplyv málo podnetného sociálneho prostredia rodinného. Jednalo sa o výchovné prostredie, ktoré málo saturovalo emocionálne, sociálne a kognitívne potreby maloletého. Išlo o zanedbávanie výchovy a starostlivosti o maloleté dieťa, ktoré bolo vystavované nevhodnému výchovnému prístupu s prvkami násilia a ktoré bolo svedkom násilia otca voči matke. Je vysoko pravdepodobné, že maloletý bol svojimi rodičmi dlhodobo citovo, sociálne a kognitívne zanedbávaný a jeho základné životné potreby nie sú primerane uspokojované. Výchovné vedenie maloletého častejšie obsahuje prvky neprimeraného fyzického trestania. Znalkyňa poukazuje, že často býva svedkom hádok rodičov s vulgarizmami, fyzickým a psychickým napádaním matky otcom čo má na maloletého také isté účinky, ako keď jeho samého fyzicky trestá otec. Znalkyňa uvádza ďalšie závažné zistenie, že matka je celkom nekritická voči otcovmu správaniu a zotrváva v spoložití s ním, aj keď on ju k tomu nenúti a nie je schopná dieťa primerane chrániť. Rizikovým faktorom v danej veci je, že otec spochybňuje otcovstvo k maloletému dieťaťu a má reálny potenciál sa tak prejavovať aj v budúcnosti. Ďalším záverom znalkyne bolo, že dieťa vykazuje znaky týraného dieťaťa a má teda znaky CAN syndrómu. Pokiaľ ide o dievčatá W. a W. znalkyňa takisto konštatuje, že tieto vyrastali v málo podnetnom prostredí a spôsob spoluzitia rodičov a ich nedostatočná starostlivosť o maloleté deti zanechali stopy na ich vývine. U dievčat však neboli zistené známky psychického ani fyzického utrpenia. S poukazom na tieto skutočnosti majú za to, že nielen výsledky trestného konania a dôkazy v ňom zabezpečené, ktoré sú podrobne opísané v predloženej obžalobe, ale aj výsledky jednotlivých správ, obsah návrhu, výpovede rodičov, ktoré považujú za nepresvedčivé odôvodňujú vyhovneniu návrhu na uloženie výchovného opatrenia maloletým, nakoľko je potrebné minimálne na ďalších šesť mesiacov upraviť sociálne a výchovné pomery maloletých. Taktiež poukázal na to, že je potrebné zohľadniť potrebu lekárskej starostlivosti a špecializovanej lekárskej starostlivosti maloletých, pričom matka ani na dnešnom pojednávaní nepreukázala, že túto má dostatočne zabezpečenú v mieste svojho aktuálneho bydliska, kde ešte ani nemá prihlásený trvalý ani prechodný pobyt.

16. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (C. m. p.) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. Podľa § 2 ods. 2 C. m. p. na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

18. Podľa § 217 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (C. s. p.) pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania tým nie sú dotknuté.

19. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) zákona č. 36/2005 Z. z. (zákon o rodine) ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o

maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloleťmu dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloleťmu dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloleťmu dieťaťu pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

20. Podľa § 81 ods. 2 zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloleťmu dieťaťu, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloleťmu dieťaťu.

21. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

22. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že návrh je v celom rozsahu dôvodný a preto tomuto vyhovel. Predovšetkým súd s ohľadom na § 37 ods. 3 písm. b) zákona o rodine poukazuje na to, že v súčasnosti je potrebné zabezpečenie odbornej pomoci maloleťm deťom a to vo veci zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloleťm deťmi pobytom v zariadení, avšak najdlhšie na šesť mesiacov z dôvodu, že súd aj pred uplynutím tohto obdobia musí zhodnotiť splnenie účelu výchovného opatrenia, pričom takéto výchovné opatrenie zruší, ak splní svoj účel. Predovšetkým takéto výchovné opatrenie je potrebné nariadiť vtedy, ak je to v záujme maloleťm deťmi a takéto výchovné opatrenie je možné nariadiť len na dobu šiestich mesiacov, ktoré sú potrebné pre úpravu pomerov rodičov, čo mal súd preukázané z vykonaných dôkazov, že maloleť deti boli zanedbávané zo strany rodičov. Jednoznačne to vyplývalo najmä zo správy, ktorá sa týkala pri nariaďovaní predbežného opatrenia, kde sa uvádza, že do umiestnenia matky do Y. A. W. V. F. S. H. deti žili v dome v A., pričom domácnosť bola vo veľmi zanedbanom stave, v každej miestnosti boli neuložené veci, na zemi špina z dlhodobého neupratovania, neumytý riad, zvyšky potravín, lôžka deti boli v zanedbanom stave, obliečky špinavé a tiež plachty. Zároveň matka v rámci tejto správy uviedla, že ona nestíha všetko robiť. Taktiež nezvládnutie výchovy maloleťm deťmi vyplýva aj z toho, že maloleť Z. mal na sebe modriny, na rukách a krku, kde ju na toto upozorňovala aj triedna učiteľka v materskej škole, pričom aj dochádzka maloleťmu bola v druhom polroku 2019/2020 slabá a sporadická. Samotná matka uviedla, že modriny má z toho, že kúpili psa huskyho a maloleť sa s ním hrá a má z tohto poškrábanú tvár. K tomuto súd musí jednoznačne poukázať na to, že nemôže byť ospravedlnenie takéhoto stavu maloleťmu tá skutočnosť, že ho poškrabe pes, že možno do neho buchne a tento bude mať samé modriny. Rodičia musia jednoznačne zabezpečiť a vykonať také úkony, aby takýmto veciam, že maloleť bude doškrábaný, bude chodiť s modrinami, zabránili a nie vyhovárať sa na to, že toto urobil pes. V prípade, ak by teda mal pes robiť takéto veci maloleťmu dieťaťu tak musí tento pes z domácnosti odísť, predsa nemožno povýšiť tú skutočnosť, že niekto chce mať psa nad tú skutočnosť ako urobili rodičia, že nechali, aby tento pes mohol spôsobovať takéto modriny a škrabance maloleťmu dieťaťu. Okrem týchto skutočností jednoznačne u všetkých troch deti sa aj znalkyňa A.. Š. Z. pri vypracovaní predbežného odborného vyjadrenia vyjadrila, že u maloleťmu Z. je výrazná až dislaktická reč na hranici zrozumiteľnosti a preto mu musia formulovať otázky veľmi jednoducho. Tento bol dlhodobo svojimi rodičmi citovo, sociálne a kognitívne zanedbávaný a jeho základné životné potreby neboli primerane uspokojené. Podľa znaleckého posudku matka je celkom nekritická voči otcovmu správaniu a zotrváva s ním v spoluzití, aj keď on ju nenúti, nie je schopná dieťa primerane chrániť. Negatívne správanie otca môže byť spôsobené tým, že tento mal pochybnosti o svojom otcovstve k maloleťmu, čo môže sa aj v budúcnosti prejavovať, pričom súd má za to, že v prípade, že matka bude naďalej s otcom maloleťmu žiť, tento môže mať, tak ako to uviedla, aj znalkyňa aj v budúcnosti voči nemu nevhodné správanie. Matka sama nevidí to, že by sa otec voči maloleťmu Z. zle správal a skôr nekriticky prispôsobuje a navonok prezentuje starostlivosť otca o deti aj spoluzitie manželov ako dobré. K tomuto súd musí poukázať na to, že táto nekritické správanie matky bolo aj preukázané tým, že keď otec bol nezamestnaný a žil v A. v dome, tak jednoznačne tieto deti chodili a boli zanedbávané, domácnosť bola neudržiavaná, špinavá. Nie je možné vziať do úvahy tie tvrdenia matky, že otec je dobrý, že tento sa o deti stará, navarí a operie, toto je jednoznačne v rozpore so zistenými skutočnosťami. Taktiež súd mal preukázané, že aj ďalšie dve deti W. a W. podľa znaleckého posudku A.. Š. Z. majú podpriemernú mentálnu úroveň v sociálnom a emocionálnom vývine. Maloletá W. zaostáva približne o jeden rok takmer vo všetkých oblastiach vývinu.

Poukázala aj na to, že maloleté deti síce otca majú radi, ale napr. keď bol v H.ň. tak po príchode k nemu nebežali, avšak ani ho neodmietali. Súd aj z vyjadrení matky na pojednávaní zistil, že toho času t. j. ku dňu vyhlásenia rozsudku rodičia nemajú vytvorené podmienky, aby mohli maloleté deti na tento čas vychovávať, pričom súd poukazuje na § 217 ods. 1 Civilného sporového poriadku a to, že súd rozhoduje na základe tých skutočností, ktoré sú v čase vyhlásenia rozsudku. Matka ani otec nepopreli tú skutočnosť, že v súčasnosti v dvojizbovom byte, ktorý je síce prerobený na trojizbový ešte stále žije pani N. s dvoma deťmi čo je spolu celkovo 5 osôb. Keby ku týmto piatim osobám ešte pribudli tri deti, o ktoré v tomto konaní ide bolo by celkovo osem osôb v dvojizbovom byte, hoci prerobenom na trojizbový, čo je pomerne dosť nežiaduce na výchovu maloletých detí, najmä ak poukazujeme na to, že tieto sú v určitých činnostiach zaostalejšie, čo bolo konštatované aj znalkyňou ako aj ostatnými dôkaznými prostriedkami. Súd má za to, že o tieto deti je potrebné mimoriadne sa starať, pričom samotná matka na otázku prokurátorky odpovedala, že ona t. č. nenavštevuje nejaké odborné poradenské semináre resp. nejakú poradnú pomoc, kde by sa mohla takéto zručnosti naučiť. Taktiež zo strany matky dochádza dokonca k tomu, že táto nerešpektuje súdom vydané neodkladné opatrenie, kde jej bolo nariadené platiť výživné na maloleté deti, hoci financie na toto má, tak ako to uviedla, že má ušetrených približne 5.000,- EUR. Už aj z tohto správania matky vyplýva, že jej postoj k dodržiavaniu určitých pravidiel je značne narušený, nakoľko sa ona svojvoľne rozhodla, že nebude si plniť svoju povinnosť určenú rozhodnutím súdu. Takéto svoje správanie nepovažuje za nejaké amorálne, ale zrejme za bežné, čo nie je možné tolerovať. Taktiež súd má za to, že je potrebné tiež počkať aj na výsledky trestného konania vo veci vznesenej obžaloby voči otcovi maloletých detí, ktorého sa mal dopustiť na maloletom Z..

Samozrejme, že súd nesporne musí poukázať na to, že je prioritne najvhodnejším prostredím pre výchovu detí vlastná rodina. Avšak v prípade, že rodina zlyháva v tom smere, že nedokáže deťom zabezpečiť riadnu plnohodnotnú osobnú starostlivosť a primerané podmienky pre zdravý vývin, kedy tieto sú vážne ohrozené, je potom nevyhnutné a v záujme maloletých detí zabezpečiť ich starostlivosť inou formou tak, ako to súd urobil v tomto prípade. Zároveň však súd musí poukázať na tú skutočnosť, že uvedená forma je len dočasná a to na dobu šiestich mesiacov, pričom súd po tejto dobe opätovne musí preskúmať či na strane rodiča, resp. rodičov došlo k takým zmenám, že títo budú môcť deťom poskytovať osobnú starostlivosť a tieto deti sa prinavrátia k rodičom resp. k rodičovi. Na základe tohto súd rozhodol tak ako je vyššie uvedené.

23. V prípade, že súd rozhodne u umiestnení maloletých detí a uložení ochranej výchovy je povinný podľa § 81 ods. 1 a 2 zákona o rodine uložiť rodičom povinnosť poskytovať výživné. Na základe uvedeného to teda znamená, že plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť. Na základe vyššie uvedeného teda súd rozhodol, že rodičia sú povinní platiť výživné na maloleté deti na účet Centra pre deti a rodiny s tým, že súd vychádzal z možností, schopností a majetkových pomerov rodičov maloletých detí. Na základe tohto súd určil výživné vo výške 30% zo sumy životného minima, ktoré musí každý rodič bez ohľadu na svoje možnosti a schopnosti platiť v zmysle § 62 ods. 3 zákona o rodine.

24. Podľa § 52 C. m. p. žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

25. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal trov konania v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku.

§ 2 ods. 1, 2 zák. č. 161/2015 Z. z.

§ 217 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 37 ods. 3 písm. b) zákona č. 36/2005 Z. z.

§ 81 ods. 2 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 62 ods. 3 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 52 zák. č. 161/2015 Z. z.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pre súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).