

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 17P/16/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720202931
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Bohuš Hruška
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6720202931.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom Mgr. Bohušom Hruškom, vo veci starostlivosti o mal. dieťa F. V., nar. 2. 8. XXXX, trvale bytom S. A. XX, A., XXX XX F. N., t.č. T. centrum C., C. XXX, XXX XX C., zast. kolíznym opatrovníkom Obec Breziny, Horné Breziny 141, Breziny, 962 61 Dobrá Niva, dieťa rodičov J. V., nar. 1. 4. XXXX, trvale bytom S. A. XX, A., XXX XX F. N. a M. D., nar. XX. 3. XXXX, trvale bytom W. S. XXX/X, t.č. U. na výkon trestu odňatia slobody a U. na výkon väzby J., V. námestie 1, XXX XX J. o návrhu Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen, J. Jiskru 6, 960 09 Zvolen na uloženie výchovného opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e maloletej F. V., nar. 2. 8. XXXX výchovné opatrenie - pobyt v T. centre C., C. XXX, XXX XX C. na dobu X mesiacov o právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Matka J. V., nar. 1. 4. XXXX je p o v i n n á prispievať na výživu maloletej F. V., nar. 2. 8. XXXX výživným vo výške XX % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa mesačne, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku so splatnosťou vždy do XX-teho dňa v mesiaci, vopred k rukám Reedukačného centra C., C. XXX, XXX XX C..

III. Y. M. D., nar. XX. 3. XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej F. V., nar. 2. 8. XXXX výživným vo výške XX % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa mesačne, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku so splatnosťou vždy do 15-teho dňa v mesiaci, vopred k rukám T. centra C., C. XXX, XXX XX C..

IV. Žiaden z účastníkov konania n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen svojím návrhom, ktorý podal na súde dňa 1. 7. 2020 domáhal uloženia výchovného opatrenia u maloletej s odôvodnením, že rodina maloletej je tunajším úradom v riešení od roku 1994. Rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k.: 9C 31/97-33 zo dňa 09.05.1997, právoplatným dňom 10.06.1997 rozhodol, že súd manželov F. V., nar. XX.XX.XXXX a J. V. rozvádza a maloleté deti Q. V., nar. XX.XX.XXXX a F. V., nar. XX.XX.XXXX zveruje do výchovy otca. Maloleté deti D. V., nar. XX.XX.XXXX a Q. V., nar. XX.XX.XXXX zveril do výchovy matky. T. Okresného súdu Zvolen č.k.: Nc 643/2000-42 zo dňa 31.10.2000 súd schválil dohodu rodičov s tým, že maloletú D. W. zveril do výchovy matky. Otcovi, V. W., nar. 04.05.1956 určil prispievať primeraným výživným. Rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k.: Nc 454/00-19 zo dňa 23.02.2000 súd schválil rodičovskú dohodu, s tým, že maloletú J. V., nar. XX.XX.XXXX zveril do osobnej starostlivosti matky. Y., Q. D., nar. XX.XX.XXXX súd určil prispievať primeraným výživným. Rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k.: 8P 98/04-39 zo dňa 06.06.2005 súd zveril maloletú F. V. do osobnej starostlivosti matky. Otcovi, M. D. určil prispievať primeraným výživným. Uznesením Okresného súdu Zvolen č.k.:

5p 513/2009-22 zo dňa 28.10.2009 bola maloletá predbežným opatrením umiestnená do ústavnej starostlivosti Detského domova V.. Rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k.: 17P 8/09-65 zo dňa 04.02.2010, právoplatným dňom 16.02.2010 súd u maloletej D. W. nariadil ústavnú starostlivosť v Detskom domove W., V. XX, B. C.. Uznesením Okresného súdu Zvolen č.k.: 5P 557/2010-16 zo dňa 02.12.2010, právoplatným dňom 01.01.2011 súd predbežným opatrením odovzdáva maloletého Jozefa V. do ústavnej starostlivosti Reedukačného centra A.. Rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k.: 5 P/10/2011 zo dňa 25.05.2011 súd nariadil ústavnú starostlivosť v Reedukačnom centre Bačkov. Od 24.08.2012 došlo k zmene realizácie ústavnej starostlivosti do RC Sološnica, kde zotrval až do svojej plnoletosti a to 16.10.2014. Uznesením ORPZ Zvolen ČVS:ORP-238/OVK-ZV-2010 zo dňa 14.06.2010 pre zločin sexuálneho zneužívania podľa §201 ods.1, ods.2 písm. b/Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť maloletý Jozef V. a to tým, že mal sexuálne zneužívať svoje dve sestry D.M. a Ž.P bolo zastavené, nakoľko išlo o osobu, ktorá pre nedostatok veku nie je tresne zodpovedná. Rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k.: 4T/74/2011-371 zo dňa 13.01.2012 súd rozhodol, že obžalovaná J. V. je vinná za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa §208 ods.1písm.b/, ods.2 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/, písm. j/Tr. zákona zato sa odsudzuje na trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov. Výkon trestu sa jej podmienične odkladá a určuje sa jej skúšobná doba v trvaní 4 rokov s probačným dohľadom. Rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k.: 10P 109/2012-77 zo dňa 07.12.2012, právoplatným dňom 03.01.2013 súd zveril mal. D. W. do pestúnskej starostlivosti navrhovateľke Danici E.. Rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 02.09.2009 bolo nad výchovou maloletých detí a to: Zuzany Q., D., J. a F. uložené výchovné opatrenie Dohľad. Uvedené výchovné opatrenie bolo postupne zrušené ako boli deti umiestňované do zariadenia, alebo dosiahnutím plnoletosti. Posledné výchovné opatrenie bolo zrušené na maloletú Dominiku a to dňa 13.02.2013. Od uvedeného obdobia nebolo nad výchovou maloletých detí uložené žiadne výchovné opatrenie ani v súčasnosti nie je. Trestným rozkazom č.k.: 5T/22/2013-62 zo dňa 11.02.2013 súd uznal p. Ivanu V. vinnú za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Tr. zákona, za čo sa odsudzuje na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne. Nakoľko p. V. preukázala zaplatenie výživného za syna umiestneného v RC Bačkov. Rozsudkom Okresného súdu Trebišov č.k.:5T/22/2013 zo dňa 13.05.2014 výkon trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov podmienične odkladá. Súd určuje skúšobnú dobu v trvaní jedného roka. Prvé výchovné problémy s maloletou tunajší úrad eviduje od septembra 2019 od zaslania žiadosti Psychiatrickej nemocnice Prof. Matulaya Kremnica o riešenie situácie s maloletou. Dňa 04.03.2019 bol zákonný zástupca na tunajší úrad predvolaný a avizoval výrazné výchovné problémy. Maloletá matku vôbec nerešpektuje, uteká z domácnosti za priateľom, vzniká obava z otehotnenia, nakoľko nemá nasadenú antikoncepciu. Zákonný zástupca žiadal tunajší úrad o pomoc pri riešení výchovných problémov s maloletou. Súhlasil s jej umiestnením, nakoľko ju na tento čas výchovne nezvláda. Uznesením Okresného súdu Zvolen o neodkladnom opatrení č.k.: 5P/61/2019-24 zo dňa 13.03.2019, vykonateľným dňom 13.03.2019, právoplatným dňom 03.04.2019 súd nariadil matke odovzdať prostredníctvom ÚPSVaR Zvolen maloletú F. V. do starostlivosti Diagnostického centra T.. Maloletá bola do Diagnostického centra T. umiestnená dňa 15.03.2019, kde sa nachádzala do 21.6.2019, kedy bola na základe uznesenie OS Zvolen o neodkladnom opatrení premiestnená do RC Trstín, č.k. XXP/XX/XXXX-XX, kde sa aj v súčasnosti nachádza. Z dôvodu, že krátkodobý pobyt v DgC T. nebol pre mal. postačujúci, mal. bola umiestnená do RC C.. Mal. F. je momentálne uvoľnená na letné prázdniny z RC Trstín a 2.9.2020 opätovne do zariadenia nastúpi, kde sa začne podrobovať reedukačnému procesu. Výchovné opatrenie je v záujme mal. F., upevňovanie a zlepšovanie pozitívneho správania je v jej záujme. Zo záverov hodnotenia z DGC Ružomberok taktiež vyplýva, že u mal. je potrebné pravidelné posilňovanie pozitívnych prejavov a taktiež pokračovať v psychologickú a psychoterapeutickú starostlivosť v RC. Taktiež je dôležité pokračovať v pozitívnom smerovaní minimálne jedno obdobie výchovného opatrenia, nakoľko vzniká obava z návratu negatívneho správania sa. Zariadenie RC Trstín súhlasí s pokračovaním reedukačného procesu.

2. Matka maloletej s návrhom súhlasila, uviedla, že podľa nej správanie maloletej je účelové s tým, že sa chce dostať do domáceho prostredia a pokiaľ by sa vrátila, znova urobí tie isté chyby ako predtým.
3. Opatrovník maloletej sa k veci nevyjadril s tým, že súhlasil, aby sa pojednávalo v ich neprítomnosti, keďže starosta obce je v karanténe.
4. Otec maloletej sa k veci nevyjadril s tým, že uviedol, že súhlasí s tým, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti a rozhodnutie vo veci pre neho nie je podstatné.

5. Súd z rozsudku Okresného súdu Zvolen 14P 13/2019-90 zo dňa 5. 12. 2019 zistil, že Okresný súd Zvolen nariadil maloletej F. V. výchovné opatrenie, pobyt v T. centre C. na dobu X mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku. Súčasne boli matka a otec maloletej zaviazaní platením výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa mesačne.

6. Okresný súd Zvolen, svojím uznesením 17P 16/20-17 zo dňa 3. 7. 2020 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým ponechal maloletú F. V. v T. centre C. do skončenia konania vo veci samej. Súčasne boli matka a otec zaviazaní platením výživného vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa.

7. Súd zo správy T. centra C. zo dňa 11. 1. 2021 zistil, že maloletá F. bola prijatá do ich zariadenia 21. 6. 2019. Dôvodom umiestnenia boli výchovné problémy, poruchy správania, nerešpektovanie autorít, sexuálna odbrzdenosť so sexuálnou aktivitou, túlanie, úteky z rodinného prostredia, zanedbávanie povinnej školskej dochádzky, úteky zo školy, hetero agresivita voči matke, pokúsila sa o spáchanie samovraždy - otrava liekmi. Triedna učiteľka maloletej uviedla, že hodnotenie žiačky na vyučovaní je väčšinou kladné a často pomáha aj svojim spolužiačkam, je empatická, pokojná, rozhodná. Na koncoročnom vysvedčení bola hodnotená známkami výborný a chválitebný. V školskom roku 2020/2021 je už žiačkou 1. Ročníka odborného učilišťa, zriadeného pri Reedukačnom centre Trstín v učebnom odbore opatrovateľská starostlivosť v zariadeniach sociálnej starostlivosti. Na štvrtročnej klasifikácii bola hodnotená veľmi dobre a vo všetkých vyučovacích predmetoch mala výbornú známku. Podľa skupinovej vychovateľky sa maloletá adaptovala v zariadení bez väčších problémov, do kolektívu sa začlenila veľmi dobre, do konfliktných situácií sa dostáva minimálne, neprejavuje sa agresívnym správaním, je pokojnej povahy. Pôsobí vyrovnané. Pracovné zručnosti a návyky má osvojené. Inklinuje k obslužným prácam, chodí upravená, záleží jej na zovňajšku, má hygienické návyky na požadovanej úrovni. Reedukačný proces plní význam, má veľký vplyv na plnohodnotné začlenenie do spoločnosti. Dominika si uvedomuje, že má zmysel dodržiavať normy a pravidlá. Je ešte potrebné, aby zostala v režimovom zariadení. Podľa vyjadrenia psychologičky ide o osobnosť disharmonicky sa vyvíjajúcu s organickým terénom CNS, mentálne menej diferencovanú s maladaptívnymi poruchami správania. Myslenie koherentné, obsahovo simplexnejšie, prítomný hyperkynetický obraz, ľahko zneužiteľná so zníženou rozpoznávacou schopnosťou. Psychosociálny vývin je nerovnomerný, prítomná nezrelosť v sociálne aj emocionálnej rovine. Má väčšinu času dobrú náladu, v kontakte vystupuje ako spoločensky odvážna, priateľská s infatilným prejavom. Reedukačný proces sa u F. uberá pozitívnym smerom, priaznivo pôsobí na jej psychický, fyzický a sociálny vývoj. F. sa v režimovom zariadení dokáže prispôbiť požiadavkám, ktoré sú na ňu kladené. Je toho názoru, že u F. je naďalej potrebné zotrvať v režimovom zariadení. Navrhujú u F. nariadiť výchovné opatrenie po dobu 6 mesiacov, ktoré sa naďalej bude vykonávať v ich zariadení.

8. Navrhovateľ v konaní uviedol, že v podstate keby u maloletej neboli prejavy sexuálnej odbrzdenosti, tak by sa s ňou po výchovnej stránke dalo pracovať. Je tu však obava z jej otehotnenia, preto po dohovore s matkou bol zvolený daný postup, teda bolo dohodnuté, aby u maloletej bolo nariadené výchovné opatrenie. Ak by toto výchovné opatrenie nesplnilo svoj účel, zrejme bude nutné u maloletej nariadiť ústavnú starostlivosť, keď v tomto smere po uplynutí trvania času výchovného opatrenia zväží podanie takéhoto návrhu, ak to bude v záujme maloletej.

9. Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

10. Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

a/ vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,

b/ určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

c/ uloží maloleťmu dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
d/ uloží maloleťmu dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

11. Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloleťého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleťé dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleťé dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleťé dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleťé dieťa osobne stará, a nariadi maloleťmu dieťaťu na účely

a/ zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,

b/ zabezpečenia odbornej pomoci maloleťmu dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloleťého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,

c/ zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

12. Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloleťého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

13. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

14. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloleťého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloleťého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

15. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa na uloženie výchovného opatrenia je dôvodný. Rodičia maloletej neboli manželmi, žili v spoločnej domácnosti asi dva mesiace. Z ich vzťahu pochádza jedine maloleťá. Výkon rodičovských práv a povinností k maloletej bol upravený súdnym rozhodnutím už v roku 2005, keď na základe rozsudku Okresného súdu Zvolen sp.zn. 8P/98/2004-39 zo dňa 06.06.2005, maloleťá bola zverená do výchovy a opatery matke, otcovi maloletej bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej mesačne sumou 20,91 Eur (630,- Sk). Výchovu maloletej zabezpečovala výlučne matka, otec sa o maloleťu nezaujíma. V konaní bolo ďalej na základe vykonaného dokazovania preukázané, že matka s maloleťou má výchovné problémy, ktoré sa začali prejavovať od septembra 2018. Maloleťá bola od 27.08.2018 hospitalizovaná na oddelení detskej psychiatrie Psychiatrickej nemocnice Prof. Matulaya Kremnica a to na doporučenie pedopsychiatra. V anamnéze maloletej boli zistené dlhodobé poruchy správania - nerešpektovanie autorít a pravidiel, najmä zo strany matky, sexuálna odbrzdenosť so sexuálnou aktivitou, túlanie sa, heteroagresia voči matke. Hospitalizácia maloletej bola ukončená dňa 19.10.2018, keď nemocnica v záverečnej správe doporučovala nariadenie pobytu maloletej v režimovom zariadení. Matka v tejto súvislosti kontaktovala navrhovateľa, keď požiadala o pomoc pri výchove maloletej. Potvrdila vyjadrenia nemocnice, že maloleťá z domu uteká, túla sa, zoznámila sa s mužom vo veku 30 rokov, s ktorým mala mať pohlavný styk, keď v tejto súvislosti matka podala i trestné oznámenie, tiež potvrdila, že maloleťá sa pokúsila o spáchanie samovraždy. Dňa 07.01.2019 bola úradu od ošetrujúcej lekárky maloletej MUDr. R. A. na dožiadanie doručená správa, kde sa okrem iného uvádza, že maloleťá bola vyšetrená gynekológom v novembri 2018, pričom bolo v správe potvrdené, že žije pohlavným životom. Maloleťá bola druhýkrát hospitalizovaná na detskom oddelení Psychiatrickej nemocnice Prof. V. v Kremnici v termíne od 14.12.2018 do 21.12.2018. Bola tu preložená z Nemocnice Banská Bystrica po intoxikácii psychofarmakami skôr účelového a demonštratívneho charakteru. V anamnéze v správe je uvedené,

že maloletá už v minulosti, 02-03/2014 bola hospitalizovaná v Nemocnici Zvolen po intoxikácii liekmi, v termíne od 06.-09.10.2017 bola opätovne hospitalizovaná v Nemocnici Zvolen po recidíve intoxikácie liekmi. Na tretiu hospitalizáciu bola maloletá prijatá v Psychiatrickej nemocnici Kremnica v termíne od 03.01.2019 do 25.01.2019. Dňa 08.03.2019 na žiadosť matky bol zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen doručený Okresnému súdu Zvolen návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci umiestnenia maloletej do diagnostického centra, keďže matka s maloletou mala pretrvávajúce výchovné problémy, ktoré prestala zvládať. Z obavy o zdravý duševný a fyzický vývoj maloletej požiadala o pomoc pri riešení výchovných problémov navrhovateľa. Na základe neodkladného opatrenia vydaného Okresným súdom Zvolen sp.zn. 5P/61/2019-24 zo dňa 13.03.2019 bola maloletá umiestnená do starostlivosti Diagnostického centra Ružomberok. V tomto zariadení bola maloletá umiestnená dňa 15.03.2019, kde sa nachádzala do 21.06.2019, kedy bola na základe uznesenia Okresného súdu Zvolen sp.zn. 10P/11/2019-14 zo dňa 14.06.2019 premiestnená do Reedukačného centra Trstín z dôvodu, že krátkodobý pobyt v Diagnostickom centre Ružomberok nebol pre maloletú postačujúci. Maloletá sa toho času nachádza v Reedukačnom centre Trstín. Na základe rozsudku OS Zvolen 14P 13/2019-90 zo dňa 5. 12. 2019 bolo maloletej nariadené výchovné opatrenie a to pobyt v Reedukačnom centre Trstín a dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Následne na to Okresný súd Zvolen svojím Uznesením 17P 16/2020 zo dňa 3. 7. 2020 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým ponechal maloletú v Reedukačnom centre Trstín až do skončenia veci vo veci samej. Maloletá počas Vianočných prázdnin bola v domácom prostredí, odkiaľ bola odvezená na psychiatriu do nemocnice v Martine, keďže opätovne požila lieky. Dôvodom umiestnenia maloletej do zariadenia boli výchovné problémy, poruchy správania, nerešpektovanie autorít, sexuálna odbrzdenosť so sexuálnou aktivitou, túlanie, úteky z rodinného prostredia, heteroagresivita voči matke, ako aj pokusy o spáchanie samovraždy. Na základe uvedeného potom súd mal za to, že matka nateraz nie je schopná zabezpečiť adekvátnu výchovu maloletej bez toho, aby nebol ohrozený jej zdravý, duševný a fyzický vývoj, ktorá opakovane odmieta dodržiavať pokyny matky, opakovane uteká z domu a predovšetkým opakovane vyhľadáva sexuálne kontakty a viacnásobne sa pokúšala o samovraždu požitím liekov. S prihliadnutím na vek maloletej, ktorá ešte nedovršila 18 rokov je skorá sexuálna aktivita a odbrzdenosť jednoznačne v rozpore s jej najlepším záujmom. Je potrebné tiež vziať do úvahy, že psychodiagnostickými metódami bolo maloletej zistený ľahký stupeň duševnej zaostalosti, spojený s jej ľahkou ovplyvniteľnosťou zo strany iných osôb a tendenciou správania sa a nepremyslenia bez racionálneho uváženia. Tieto faktory spolu so zistenou sexuálnou odbrzdenosťou maloletej predstavuje vysoké riziko jej sexuálneho zneužívania zo strany iných osôb, keď pre ďalší zdravý, fyzický a psychický vývin maloletej je dôležité, aby táto riadnym spôsobom pokračovala v štúdiu a v ukončení povinnej školskej dochádzky s cieľom prípravy na ďalšie povolanie. Maloletá bola opakovane hospitalizovaná v psychiatrickej nemocnici, viac krát sa u nej vyskytlo predávkovanie liekmi, keď potom je v záujme ďalšieho zdravého vývoja maloletej nevyhnutné, aby bola pod primeraným dohľadom a dozorom osôb, ktoré sú schopné zabezpečiť tento dohľad riadne, keďže v domácom prostredí matky to nie je možné, vzhľadom na to, že maloletá matku nerešpektuje. Zo správy Reedukačného centra Trstín potom vyplýva, že reedukačný proces sa poberá pozitívnym smerom, priaznivo pôsobí na jej psychický, fyzický a sociálny vývin. Dominika sa v režimovom zariadení dokáže prispôbiť požiadavkám, ktorú sú na ňu kladené, má výborné vyučovacie výsledky a reedukačný proces plní svoj význam aj na plnohodnotnom začlenení sa do spoločnosti. Z týchto dôvodov súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami o uložení výchovného opatrenia maloletemu dieťaťu rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Matka s výchovným opatrením súhlasila, otec sa k nemu nevyjadril.

16. Nakoľko súd rozhodol, že maloletá je umiestnená na pobyt v T. centre C. na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku, súčasne podľa § 81 ods. 1 a ods. 2 Zákona o rodine rozhodol o povinnosti rodičov prispievať na výživu maloletého dieťaťa a to výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa mesačne počnúc právoplatnosťou rozsudku so splatnosťou vždy do 15.-teho dňa v mesiaci vopred k rukám Reedukačného centra Trstín. O rozsahu takejto vyživovacej povinnosti súd rozhodol pre každého z rodičov zvlášť. Matka maloletej je nezamestnaná, jej príjmom je opatrovateľský príspevok na pľnoletú dcéru Ivanu V. vo výške 369,36 Eur mesačne, rodinné prídavky matka na mal. F. nepoberá, podľa neodkladného opatrenia prispieva na výživu maloletej k rukám Reedukačného centra Trstín vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa mesačne, keď takúto vyživovaciu povinnosť podľa neodkladného opatrenia má i otec maloletej. Otec maloletej je vo výkone trestu odňatia slobody, keď nebol u neho zistený príjem, ktorý by odôvodňoval určenie výživného vo väčšom rozsahu. Rovnako ani u matky neboli zistené dôvody pre

určenie výživného vo väčšom rozsahu. Tento rozsudok nadväzuje na určenie vyživovacej povinnosti rodičov k mal. dieťaťu podľa nariadeného neodkladného opatrenia.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiadne z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 4 vyhotoveniach (§ 355 ods.1 CSP a § 362 ods.1 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 CSP nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 360 ods.1 CSP)

V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359 CSP (§ 360 ods.2 CSP).

Lehota na podanie odvolania plynie od doručenia rozhodnutia intervenientovi (§ 360 ods.3 CSP).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods.1 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods.2 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa ods. 1 preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia rozhodnutia (§ 362 ods.3 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania (§ 362 ods.4 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods.1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods.2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods.3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd (§ 367 ods.1 CSP).

Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu (§ 367 ods.2 CSP).

Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 ods.3 CSP).

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia (§ 368 CSP).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova (§ 369 ods.1 CSP).

Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania (§ 369 ods.2 CSP).

Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví (§ 369 ods.3 CSP).

Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 ods.4 CSP).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia (§ 370 ods.1 CSP).

Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým proti strana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví (§ 370 ods.2 CSP).

Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 ods.3 CSP).

Žalobu nie je možné v odvolacom konaní meniť (§ 371 CSP).

V odvolacom konaní nie je možné uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok (§ 220 ods.1 CSP).