

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 2T/217/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8219010572
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Tomašková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2021:8219010572.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou JUDr. Zdenkou Tomaškovou v trestnej veci proti obžalovanému K. P., J.. XX.XX.XXXX I. G., Y. G. N. XXXX/XX, G., pre prečin ublíženie na zdraví podľa §157 ods.1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukázaním na § 138 písm. h/ Trestného zákona, prečin neposkytnutie pomoci podľa § 178 Trestného zákona a prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 16.02.2021 takto

rozhodol:

Obžalovaný:

K. P. D. V. Y. M. L., J.. XX.XX.XXXX I. G., Y. G.
W.. N. XXXX/XX, G.

sa uznáva v i n n ý m , že

dňa 17.06.2019 v čase okolo 10:15 hod. po ceste medzi obcami Bardejovská Nová Ves - Komárov, okres Bardejov, v smere od obce Bardejovská Nová Ves, v stave vylučujúcom spôsobilosť s koncentráciou 2,27 promile etylalkoholu v krvi, viedol osobné motorové vozidlo zn. CITROEN DS5, ev. č. G., kde pri motokrosovej dráhe pred vjazdom do dvojitej zákruty, prvej vľavo a v mieste kde je vodorovná dopravná značka V1a - Pozdĺžna súvislá čiara zákaz predchádzania, začal predchádzať pred ním v rovnakom smere idúce osobné motorové vozidlo ŠKODA Octavia, ev. č. G. majiteľa S. N., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. W.. N. Č.. XXX/X, E., okr. Bardejov, ktoré viedla Y. N., J. XX.XX.XXXX, Y. G. W.. N. XXX/X, E., okres Bardejov a s vozidlom vybočil do stredu vozovky, kde prednou pravou časťou svojho vozidla narazil do zadnej ľavej časti osobného motorového vozidla ŠKODA Octavia, ev. č. G.L, v dôsledku čoho obe vozidla zišli do priekopy po pravej strane cesty a vozidlo ŠKODA Octavia, ev. č. G. N. a prevrátilo k stromu na ľavú bočnú stranu, pričom pri zrážke došlo zraneniu spolujazdkyne sediacej vedľa vodiča vozidla ŠKODA Octavia, ev.č. G. F. L., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. W.. E. X/XXX, E.Í., okres Bardejov ktorá utrpela zranenia a to zlomeninu krčnej chrbtice - zlomenina oblúka 2 1.krčného stavca vpravo a zlomeninu krčného stavca vľavo, pomliaždenie hrudníka, pomliaždenie brušnej steny, pomliaždenie ramena vpravo, odreniny a povrchové tržné rany ramena a predlaktia vpravo a pomliaždenie hlavy v oblasti čela vľavo, s medicínsky odôvodnenou dobou liečenia v trvaní 3 až 6 mesiacov, pričom práceneschopnosť u zranenej trvá naďalej, ako aj k zraneniu vodičky Y. N., ktorá utrpela zranenie a to podvrtnutie krčnej chrbtice, poúrazový krčno-hlavový bolestivý syndróm, pohmoždenie pravého kolena, odreniny oboch predkolení, pohmoždenie oblasti ľavej kľúčnej kosti s medicínsky odôvodnenou dobou liečenia v trvaní do 6 týždňov, pričom bezprostredne po tom, ako mal účasť na dopravnej nehode, neposkytol potrebnú pomoc osobám, ktoré pri nehode utrpeli ujmu na zdraví a z miesta dopravnej nehody odišiel preč, pričom dychovou skúškou el. meračom AlcoQuant 6020 plus, sériové číslo A 409101 vykonanou u neho v čase o 11.10 hod. (číslo merania 277) mu bola nameraná koncentrácia 1,47 mg etanolu na liter vydychovaného vzduchu, opakovanou dychovou skúškou vykonanou v čase o 11.39 hod. (číslo merania 278) mu bola nameraná koncentrácia 1,37 mg etanolu na liter vydychovaného vzduchu, v čase o 12.08 hod. (číslo merania 279)

mu bola nameraná koncentrácia 1,37 mg etanolu na liter vydychovaného vzduchu a v čase o 12.40 hod. (číslo merania 280) mu bola nameraná koncentrácia 1,34 mg etanolu na liter vydychovaného vzduchu,

t e d a

- inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona,
- ako vodič, ktorý po dopravnej nehode, na ktorej mal účasť, neposkytol osobe, ktorá pri nehode utrpela ujmu na zdraví, potrebnú pomoc, hoci tak mohol urobiť bez nebezpečenstva pre seba alebo iného,
- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku a spôsobil z nedbanlivosti inému ublíženie na zdraví,

čím spáchal

- prečin ublíženie na zdraví podľa § 157 ods.1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukázaním na § 138 písm. h/ Trestného zákona,
- prečin neposkytnutie pomoci podľa § 178 Trestného zákona
- prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.3 písm. c/ Trestného zákona.

Za to mu súd u k l a d á :

Podľa § 157 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/, m/ Trestného zákona, § 38 ods. 4 Trestného zákona a § 42 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 36 /tridsaťšesť/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje so Ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona ruší sa Trestný rozkaz Okresného súdu Prešov sp.zn. 1T/75/2020 zo dňa 04.08.2020, a to vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona ukladá aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkého druhu na dobu 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaného zaväzuje nahradiť Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s., pobočka Prešov spôsobenú škodu vo výške 3.915,88 €, poškodenej DÔVERA zdravotná poisťovňa, a.s., Bratislava spôsobenú škodu vo výške 84,83 € a poškodenej Sociálnej poisťovni, pobočka Svidník spôsobenú škodu vo výške 1.346,- €.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodené F. L., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. E., W.. E. Č.. X/XXX M. Y. N., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. E., W.. N. Č.. XXX/X s ich nárokmi na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Bardejove podal na obvineného K. P. obžalobu pre prečiny ublíženia na zdraví podľa § 157 ods.1, ods.2 písm. a/ Trestného zákona a iné, ktorých sa mal dopustiť tak že dňa 17.06.2019 v čase okolo 10:15 hod. po ceste medzi obcami Bardejovská Nová Ves - Komárov, okres Bardejov, v smere od obce Bardejovská Nová Ves, v stave vylučujúcom spôsobilosť s koncentráciou 2,27 promile etylalkoholu v krvi, viedol osobné motorové vozidlo zn. CITROEN DS5, ev. č. G., kde pri motokrosovej dráhe pred vjazdom do dvojitej zákruty, prvej vľavo a v mieste kde je vodorovná dopravná značka V1a - Pozdĺžna súvislá čiara zákaz predchádzania, začal predchádzať pred ním v rovnakom smere idúce osobné motorové vozidlo ŠKODA Octavia, ev. č. G. majiteľa S. N., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. W.. N. Č.. XXX/X, E., okr. Bardejov, ktoré viedla Y. N., J. XX.XX.XXXX, Y. G. W.. N. XXX/X, E., okres

Bardejov a s vozidlom vybočil do stredu vozovky, kde prednou pravou časťou svojho vozidla narazil do zadnej ľavej časti osobného motorového vozidla ŠKODA Octavia, ev. č. G.L, v dôsledku čoho obe vozidla zišli do priekopy po pravej strane cesty a vozidlo ŠKODA Octavia, ev. č. G. sa prevrátilo k stromu na ľavú bočnú stranu, pričom pri zrážke došlo zraneniu spolujazdkyne sediacej vedľa vodiča vozidla ŠKODA Octavia, ev.č. G. F. L., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. W.. E. X/XXX, E., okres Bardejov ktorá utrpela zranenia a to zlomeninu krčnej chrbtice - zlomenina oblúka 2 1.krčného stavca vpravo a zlomeninu krčného stavca vľavo, pomliaždenie hrudníka, pomliaždenie brušnej steny, pomliaždenie ramena vpravo, odreniny a povrchové tržné rany ramena a predlaktia vpravo a pomliaždenie hlavy v oblasti čela vľavo, s medicínsky odôvodnenou dobou liečenia v trvaní 3 až 6 mesiacov, pričom práceneschopnosť u zranenej trvá naďalej, ako aj k zraneniu vodičky Y. N., ktorá utrpela zranenie a to podvrtnutie krčnej chrbtice, poúrazový krčno-hlavový bolestivý syndróm, pohmoždenie pravého kolena, odreniny oboch predkolení, pohmoždenie oblasti ľavej kľúčnej kosti s medicínsky odôvodnenou dobou liečenia v trvaní do 6 týždňov, pričom bezprostredne po tom, ako mal účasť na dopravnej nehode, neposkytol potrebnú pomoc osobám, ktoré pri nehode utrpeli ujmu na zdraví a z miesta dopravnej nehody odišiel preč, pričom dychovou skúškou el. meračom AlcoQuant 6020 plus, sériové číslo A 409101 vykonanou u neho v čase o 11.10 hod. (číslo merania 277) mu bola nameraná koncentrácia 1,47 mg etanolu na liter vydychovaného vzduchu, opakovanou dychovou skúškou vykonanou v čase o 11.39 hod. (číslo merania 278) mu bola nameraná koncentrácia 1,37 mg etanolu na liter vydychovaného vzduchu, v čase o 12.08 hod. (číslo merania 279) mu bola nameraná koncentrácia 1,37 mg etanolu na liter vydychovaného vzduchu a v čase o 12.40 hod. (číslo merania 280) mu bola nameraná koncentrácia 1,34 mg etanolu na liter vydychovaného vzduchu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného K. P., ako aj prečítaním listinných dôkazov spisu, oboznámením sa s obsahom spisu Okresného súdu Prešov sp. zn. 1T/75/2020 a zistil tento skutkový stav.

Obžalovaný K. P. na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods.1 písm. b/ Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutkov kladených mu za vinu obžalobou a na otázky súdu podľa § 333 ods.3 písm. c/,d/,f/,g/,h/ Trestného poriadku, t.j. či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu; či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby; či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako trestných činov; či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu a či sa dobrovoľne priznáva a uznáva vinu za spáchané skutky, zhodne odpovedal odpoveďou „áno“. Súd v súlade s návrhom prokurátora prijal vyhlásenie obžalovaného K. P. o jeho vine podľa § 257 ods.1 písm. b/ Trestného poriadku a zároveň rozhodol, že ďalšie dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov sa nevykoná.

Na základe takto vykonaného dokazovanie, na základe vyhlásenia obžalovaného K. P. o jeho vine podľa § 257 ods.1 písm. b/ Trestného poriadku mal súd bez akýchkoľvek pochybností za preukázané, že obžalovaný K. P. tým, že dňa 17.06.2019 v čase okolo 10:15 hod. po ceste medzi obcami Bardejovská Nová Ves - Komárov, okres Bardejov, v smere od obce Bardejovská Nová Ves, v stave vylučujúcom spôsobilosť s koncentráciou 2,27 promile etylalkoholu v krvi, viedol osobné motorové vozidlo zn. CITROEN DS5, ev. č. G., kde pri motokrosovej dráhe pred vjazdom do dvojitej zákruty, prvej vľavo a v mieste kde je vodorovná dopravná značka V1a - Pozdĺžna súvislá čiara zákaz predchádzania, začal predchádzať pred ním v rovnakom smere idúce osobné motorové vozidlo ŠKODA Octavia, ev. č. G. majiteľa S. N., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. W.. N. Č.. XXX/X, E., okr. Bardejov, ktoré viedla Y. N., J. XX.XX.XXXX, Y. G. W.. N. XXX/X, E., okres Bardejov a s vozidlom vybočil do stredu vozovky, kde prednou pravou časťou svojho vozidla narazil do zadnej ľavej časti osobného motorového vozidla ŠKODA Octavia, ev. č. G., v dôsledku čoho obe vozidla zišli do priekopy po pravej strane cesty a vozidlo ŠKODA Octavia, ev. č. G. sa prevrátilo k stromu na ľavú bočnú stranu, pričom pri zrážke došlo zraneniu spolujazdkyne sediacej vedľa vodiča vozidla ŠKODA Octavia, ev.č. G. F. L., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. W.. E. X/XXX, E., okres Bardejov ktorá utrpela zranenia a to zlomeninu krčnej chrbtice - zlomenina oblúka 2 1.krčného stavca vpravo a zlomeninu krčného stavca vľavo, pomliaždenie hrudníka, pomliaždenie brušnej steny, pomliaždenie ramena vpravo, odreniny a povrchové tržné rany ramena a predlaktia vpravo a pomliaždenie hlavy v oblasti čela vľavo, s medicínsky odôvodnenou dobou liečenia v trvaní 3 až 6 mesiacov, pričom práceneschopnosť u zranenej trvá naďalej, ako aj k zraneniu vodičky Y. N., ktorá utrpela zranenie a to podvrtnutie krčnej chrbtice, poúrazový krčno-hlavový bolestivý syndróm, pohmoždenie pravého kolena, odreniny oboch predkolení, pohmoždenie oblasti ľavej kľúčnej kosti s medicínsky odôvodnenou dobou liečenia v trvaní do 6 týždňov, pričom bezprostredne po tom, ako mal

účasť na dopravnej nehode, neposkytol potrebnú pomoc osobám, ktoré pri nehode utrpeli ujmu na zdraví a z miesta dopravnej nehody odišiel preč, pričom dychovou skúškou el. meračom AlcoQuant 6020 plus, sériové číslo A 409101 vykonanou u neho v čase o 11.10 hod. (číslo merania 277) mu bola nameraná koncentrácia 1,47 mg etanolu na liter vydychovaného vzduchu, opakovanou dychovou skúškou vykonanou v čase o 11.39 hod. (číslo merania 278) mu bola nameraná koncentrácia 1,37 mg etanolu na liter vydychovaného vzduchu, v čase o 12.08 hod. (číslo merania 279) mu bola nameraná koncentrácia 1,37 mg etanolu na liter vydychovaného vzduchu a v čase o 12.40 hod. (číslo merania 280) mu bola nameraná koncentrácia 1,34 mg etanolu na liter vydychovaného vzduchu, čím takto svojím konaním naplnil znaky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods.1, ods.2 písm. a/ Trestného zákona, neposkytnutia pomoci podľa § 178 Trestného zákona a ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.3 písm. c/ Trestného zákona, zo spáchania ktorých ho súd uznal vinným.

Obžalovaný K. P. je v mieste trvalého bydliska hodnotený všeobecne, má 1 záznam v evidenčnej karte vodiča a podľa aktuálneho odpisu z registra trestov, doposiaľ bol 5x súdne trestaný, naposledy Trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. 1T/75/2020 zo dňa 04.08.2020 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 18 mesiacov a povinnosťou počas skúšobnej doby zaplatiť zameškané výživné.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu vychádzal z okolností uvedených v § 34 ods.4 Trestného zákona, pričom prihliadol najmä na spôsob spáchania skutkov a ich následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, ale aj na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy .

V danom prípade obžalovaný nedbanlivostným (§ 157 ods.1,2 Trestného zákona) , ale aj úmyselným konaním (§ 178 a § 289 ods.3 Trestného zákona) narušil záujem spoločnosti spočívajúci v ochrane ľudského života a zdravia a inému spôsobil ťažkú ujmu na zdraví; inému neposkytol potrebnú pomoc a viedol motorové vozidlo po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov.

Súd u obžalovaného prihliadol na poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, t.j., že sa k spáchaniu skutkov priznal a svoje konanie oľutoval , ale aj na priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/, m/ Trestného zákona, t.j. že sa dopustil viacerých skutkov a že v minulosti už bol za trestné činy právoplatne odsúdený.

V danom prípade pripadá u obžalovaného K. P. do úvahy uloženie súhrnného trestu vo vzťahu k odsúdeniu Okresného súdu Prešov sp. zn. 1T/75/2020 a tak súd za prihliadnutia na poľahčujúce a priťažujúce okolnosti prípadu uložil obžalovanému K. P. súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 36 mesiacov a pre jeho výkon ho zaradil do Ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch nebol vo výkone trestu odňatia slobody, za súčasného zrušenia vyššie uvedeného Trestného rozkazu Okresného súdu Prešov, a to vo výroku o vine a treste, ako aj všetkých výrokov na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu , ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Súčasne súd obžalovanému uložil aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkého druhu na dobu 36 mesiacov, keďže skutkov sa dopustil v súvislosti s touto činnosťou .

Súd má zato, že uložené tresty postačia pre nápravu a prevýchovu obžalovaného a že aj uložením týchto druhov trestov sa u obžalovaného dosiahne účel trestu vyjadrený v § 34 ods.1 Trestného zákona.

Všetci poškodení si v tomto konaní riadne a včas uplatnili nároky na náhradu škody, ktorých výška bola počas konania zo strany Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s. a zo strany poškodených F. L. M. Y. N. dodatočne upravovaná.

Obžalovaný K. P. uznal nároky poškodených na náhradu škody, následne však namietal upravenú výšku nároku na náhradu škody vo vzťahu k poškodenej F. L. vo výške 45.799,- €, ktorú sumu považoval za neprimerane vysokú .

Keďže obžalovaný uznal výšku nárokov na náhradu škody zo strany Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s., pobočka Prešov, Dôvery zdravotná poisťovňa, a.s. Bratislava a Sociálnej poisťovne, pobočka Svidník a výška takto uplatnených nárokov bola jednoznačne preukázaná aj listinnými dôkazmi spisu, zaviazal súd obžalovaného K. P. nahradiť vyššie uvedeným poškodeným spôsobenú škodu tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Vo vzťahu k poškodeným F. L. M. Y. N., súd výšku uplatnených nárokov na náhradu škody nemal jednoznačne za preukázanú, pretože poškodené si uplatňujú aj nemajetkovú ujmu, zo strany poškodenej F. L. bol predložený lekársky posudok o sťažení spoločenského uplatnenia zo dňa 08.01.2019, teda s dátumom pred spáchaním skutku, súdu nebol predložený dôkaz o ukončení PN poškodených a ani dôkaz, či zranenia zanechajú u poškodených trvalé následky a keďže pre upresnenie výšky spôsobenej škody je potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré by však trestné konanie neúmerne predĺžilo, odkázal súd obidve poškodené s ich nárokmi na náhradu škody na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech i v neprospech obžalovaného.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť aj proti vôli obžalovaného.

Odvolanie môžu v prospech obžalovaného aj proti jeho vôli podať zákonný zástupca obžalovaného a jeho obhajca, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená.

Odvolanie môže podať aj štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech a aj proti jeho vôli.

Odvolanie môže podať aj poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Odvolanie môže podať aj zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.