

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 15Pc/1/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6724200335
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Krnáčová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2024:6724200335.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

15Pc/1/2024

– 2 –

Okresný súd Zvolen, v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Krnáčovou, v právnej veci navrhovateľky A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. XXXX/X, XXX XX C., proti manželovi navrhovateľky D. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. XXXX/X, XXX XX C., o rozvod manželstva, takto

rozhodol:

15Pc/1/2024

– 2 –

I/ Súd manželstvo A. B., E. A., nar. XX. XX. XXXX a D. B., nar. XX. XX. XXXX, uzatvorené dňa 20. 06. 1992, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu vo Zvolene, vo zväzku 26, ročník 1992, na strane 135, pod poradovým číslom 155, r o z v á d z a .

II/ Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

15Pc/1/2024

– 2 –

1.Návrhom doručeným súdu 18.01.2024 žiadala navrhovateľka manželstvo s manželom rozviesť. Dôvodom podania návrhu na rozvod manželstva bola rozdielnosť pováh a názorov oboch účastníkov konania na vzájomné spolužitie. Podľa navrhovateľky najväčší problém nastal potom čo výrazne schudla a začala sa venovať turistike spolu so svojou švagrinou. Manžel ju začal podozrievať, vyhrážať sa jej, osočovať švagrinú. Od roku 2015 pracuje ako zdravotník v Ústave srdcovo-cievnych chorôb v Banskej Bystrici. Takáto nepohoda v domácom prostredí sa negatívne prejavuje aj v práci. Majú z manželstva s manželom jedného syna, ktorý je plnoletý a nebýva s nimi v spoločnej domácnosti. Každý z manželov žije vo svojej izbe a spoločnú majú kuchyňu a kúpeľňu. Nehospodária spolu a spolu nežijú ani ako manželia.

2.Manžel navrhovateľky s návrhom na rozvod manželstva súhlasil. Nestotožňoval s tvrdeniami navrhovateľky ohľadom jeho nezájmu o rodinu. Takéto tvrdenia považoval za osočovanie. Podľa jeho slov sa on staral o syna, keď manželka odišla do práce. Vyčítal jej, že chodí na turistiku, tára sa so švagrinou, ktorá podľa neho rozbila ich manželstvo. Potvrdil, že sa spolu nestýkajú sexuálne, nehospodária spolu, nemajú spoločných priateľov. Manželstvo vnímal ako vážne a trvalo rozvrátené.

3. Zo sobášneho listu účastníkov konania mal súd preukázané, že títo sú manželia. Manželstvo uzatvorili 20.06.1992. Z manželstva pochádza jedno dieťa, syn D., nar. XX.XX.XXXX. Posledným spoločným bydliskom je adresa trvalého pobytu, na ktorej žijú obaja účastníci konania.

4. Podľa ustanovenia § 22 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

5. Podľa ustanovenia § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

6. Podľa ustanovenia § 23 ods. 2, veta prvá Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada.

7. Podľa ustanovenia § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Účelom manželstva podľa zákona o rodine je vytvoriť rodinu, ktorá uspokojuje potreby každého jej člena. Manželia majú žiť spolu, vzájomne si pomáhať a spoločne vychovávať deti pochádzajúce z manželstva.

9. Výsluchom účastníkov konania bolo zistené, že hoci sú manželmi a bývajú na rovnakej adrese trvalého bydliska, nežijú spolu ako manželia. Manželstvo si neplní biologickú, hospodársku, ani výchovnú funkciu. Každý z manželov zdieľa vlastnú izbu a spoločnú majú kuchyňu a kúpeľňu. Z manželstva síce pochádza jedno dieťa, ktoré však t.č. žije samostatne mimo adresy trvalého bydliska rodičov. Obaja účastníci konania uviedli, že manželstvo je hlboko, vážne rozvrátené, pričom každý z nich videl dôvody rozvratu manželstva v iných skutočnostiach. Pravdou však je, že manželovi navrhovateľky sa nepáči jej záujem a záľuba o turistiku, pohyb, kde trávi voľné chvíle. Vyčíta jej to. Vo vzťahu medzi účastníkmi konania dochádza kvôli tomu k hádkam, osočovaniu, čo následne viedlo účastníkov konania k vzájomnému odcudzeniu sa. Príčiny rozvratu manželstva súd videl v rozdielnosti pováh a názorov na spolužitie, spoločný život, ktoré následne viedli k vzájomnému odcudzeniu sa a rozpadu manželstva. Za takto zistených okolností súd dospel k záveru, že manželstvo účastníkov je hlboko, vážne a trvalo rozvrátené a návrhu na rozvod manželstva vyhovel.

10. Pri rozhodovaní o trovách konania sú vychádzal z ustanovenia § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

15Pc/1/2024

– 2 –

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší

subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolať môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolať len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolať súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti – Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 CMP).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozsudku o rozvoze manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).