

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 13Csp/97/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120238544  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:6120238544.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom 851 02 Bratislava - Petržalka, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, v konaní zast.: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom 851 02 Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: K. E., J.. XX.XX.XXXX, G. XXX XX K., K. XXX, o zaplatenie 802,23 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 802,23 eura, s 8 % ročným úrokom z omeškania od 18.12.2018 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % .

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa v písomnej žalobe doručenej upomínaciemu súdu Okresnému súdu Banská Bystrica domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť istinu vo výške 802,23 eura s príslušenstvom. Žalobca ďalej v podanej žalobe uviedol, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 17.12.2018 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a. s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 (ďalej len „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 17.4.2003 zmluvu číslo XXXXXXXXXXX/XXXX (ďalej len „zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“). Na základe zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a vo VOP. Žalobca zastáva názor, že zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, respektíve zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 1 065,49 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 802,23 eur, z riadneho úroku vo výške 194,84 eur, z úroku z omeškania vo výške 52,44 eur a z poplatkov vo výške 15,98 eur v súlade s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 802,23 eur, pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 802,23 eur. Zvyšnú časť dlžnej sumy vo výške 263,23 eur, ktorá pozostáva z neuhradeného riadneho úroku vo výške 194,84 eur, z

neuhradeného úroku z omeškania vo výške 52,44 eur a neuhradených poplatkov vo výške 15,98 eur, si žalobca v tomto konaní neuplatňuje.

2. Okresný súd Banská Bystrica ako upomínací súd vydal dňa 3.3.2020 platobný rozkaz pod sp. zn. 28Up/327/2020, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

3. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní dňa 6.10.2020 vyzval žalobcu, aby sa v lehote 15 dní od doručenia výzvy vyjadril, či navrhuje pokračovanie v konaní voči žalovanému na súde príslušnom na prejednanie veci podľa zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) s poukazom na ustanovenie § 10 ods. 1 zák. č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní.

4. Žalobca na výzvu súdu oznámil, že navrhuje pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa ustanovení CSP.

5. Okresný súd Levice doručil žalovanému žalobu oznámením zo dňa 14.10.2020 sp. zn. 13Csp/97/2020 - 96 podľa § 116 ods. 2 veta druhá CSP.

6. Uznesením Okresného súdu Levice zo dňa 14.10.2020 pod sp. zn. 13Csp/97/2020 - 97 bol vyzvaný žalovaný, aby sa k podanej žalobe vyjadril v lehote 15 dní podľa § 167 ods. 2 CSP, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 5.11.2020.

7. Podľa § 297 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

8. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

9. Vzhľadom k tomu, že súd mal za preukázané, že sú splnené podmienky na rozhodnutie vo veci bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 CSP, súd dňa 16.2.2021 vyhlásil rozsudok verejne, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bol oznámený na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke Okresného súdu Levice v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením v zmysle § 219 ods. 3 CSP.

10. Strany sporu nemali ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

11. Súd vykonal dokazovanie písomnou zmluvou o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE uzavretou medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a. s. a postupníkom EOS KSI Slovensko, s. r. o. zo dňa 17.12.2018, prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok medzi Slovenskou sporiteľňou, a. s. a EOS KSI Slovensko, s. r. o. zo dňa 17.12.2018, písomnou zmluvou o kontokorentnom úvere uzavretou dňa 6.11.2003 medzi veriteľom Slovenská sporiteľňa, a. s. a dlžníkom K. E., Dodatkom č. 1 k zmluve o kontokorentnom úvere č. XXXXXXXXXXXX/X/X zo dňa 15.12.2003, zmluvou o bežnom účte č. XXXXXXXXXXXX/XXXX zo dňa 17.4.2003, písomným odstúpením od zmluvy zo dňa 14.3.2018 Slovenskou sporiteľňou, a. s., adresovaným žalovanému, Všeobecnými obchodnými podmienkami účinnými od 1.8.2002, Sadzobníkom poplatkov a náhrad Slovenskej sporiteľne, a. s., výzvou Slovenskej sporiteľni žalovanému zo dňa 21.9.2017, 12.9.2018, písomným oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 3.1.2019 veriteľom žalovanému, pokusom o zmier zo dňa 10.1.2020 a podacím hárkom, výtlačkom z počítačovej zostavy k zmluve o kontokorentnom úvere.

12. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

13. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

14. Na základe písomnej zmluvy o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE veriteľ - Slovenská sporiteľňa, a. s. ako postupca uzavrel so žalobcom ako postupníkom zmluvu o postúpení pohľadávok, pričom z prílohy k zmluve o postúpení pohľadávky je zrejmé, že postúpenie sa týka žalovanej sumy a žalovaného. Veriteľ postúpil svoju pohľadávku voči žalovanému písomnou zmluvou podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

15. Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (účinný od 1.4.2002 do 30.6.2006) tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia spotrebiteľa.

16. Podľa § 2 písm. a) zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie:

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,  
b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

17. Podľa § 3 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch veriteľom je fyzická alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

18. Podľa § 3 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

19. Podľa § 4 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

20. Podľa § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä:

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie úšlých výnosov ak veriteľ chce túto možnosť využiť,  
b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,  
c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,  
d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,  
e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,  
f) meno a adresu spotrebiteľa,  
g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,  
h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,  
i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

21. Podľa § 497 Obchodného zákonníka (účinný od 1.1.2003 do 31.1.2004) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

22. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované

za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

23. Podľa § 504 Obchodného zákonníka dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

24. Podľa § 365 veta prvá Obchodného zákonníka dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

25. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, a nie je dohodnutá sadzba úrokov z omeškania, je dlžník povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania určené v zmluve, inak o 1 % vyššie, než je úroková sadzba určená obdobne podľa § 502.

26. Súd na základe vykonaného dokazovania žalobe v celom rozsahu vyhovel. Žalobca osvedčil aktívnu vecnú legitimáciu v súdnom konaní písomnou zmluvou o postúpení pohľadávok číslo XXXX/XXXX/CE zo dňa 17.12.2018, ktorá bola uzavretá medzi postupcom Slovenskou sporiteľňou, a. s. a postupníkom EOS KSI Slovensko, s. r. o. ako aj prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok.

27. Právny predchodca žalobcu ako veriteľ uzavrel so žalovaným písomnú zmluvu o kontokorentnom úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Na základe zmluvy o kontokorentnom úvere uzavretej dňa 6.11.2003 poskytol veriteľ žalovanému peňažné prostriedky vo výške 663,83 eura (20 000 Sk), čomu korešponduje povinnosť žalovaného vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť úrok. Úroková sadzba bola dohodnutá ako premenlivá vo výške 10,85 % ročne. Žalovaný si nesplnil svoju povinnosť a poskytnutý úver veriteľovi nevrátil. Poskytnutie úveru korešponduje povinnosť žalovaného vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť dohodnutý úrok. Žalobca si uplatnil podanou žalobou istinu na úvere vo výške 802,23 eura, a preto súd podanej žalobe vyhovel. Žalovaný sa s plnením peňažného záväzku dostal do omeškania, a preto súd priznal žalobcovi aj ním uplatnený zákonný ročný úrok z omeškania od 18.12.2018 až do zaplatenia.

28. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Žalobca mal v konaní plný úspech, a preto má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

30. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

32. O výške trov konania rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Leviciach na Krajský súd v Nitre v dvoch písomných vyhotoveniach.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (127 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na nariadenie exekúcie podľa osobitného zákona.