

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/120/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3220010151
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3220010151.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Michala Antalu v trestnej veci proti obžalovanému V. F., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 08.10.2020, sp. zn. OT/31/2020 v spojení s uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 27.10.2020, sp. zn. OT/31/2020, na verejnom zasadnutí konanom dňa 16. februára 2021 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. por. v napadnutom rozsudku sa z r u š u j e výrok o uloženom treste zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sa obžalovanému V. F., nar. XX.XX.XXXX v H. U., ukladá podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. s prihliadnutím na § 36 písm. l), n) a § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze vedenia motorových vozidiel každého druhu vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 08.10.2020, sp. zn. OT/31/2020 v spojení s uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 27.10.2020, sp. zn. OT/31/2020 bol obžalovaný V. F. uznaný za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 18.7.2020 o 02.12 hod. po tom, čo požil alkoholické nápoje riadil svoje osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia EČ: IL XXX CX po ceste č. I/9 v Bánovciach nad Bebravou smerom od cesty č. II/592, kde bol pred autobazárom Mina podrobený dychovej skúške na prítomnosť alkoholu s pozitívnym výsledkom dňa 18.7.2020 o 02.12 hod. s 0,53 mg/l alkoholu v dychu a pri opakovanej skúške dňa 18.7.2020 o 02.33 hod. s 0,49 mg/l alkoholu v dychu.

Za to bol odsúdený podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. za použitia § 38 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l), n) Tr. zák. k trestu odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace, výkon ktorého mu bol podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a § 50 ods. 1 Tr. zák. podmienčne odložený na skúšobnú dobu 12 (dvanásť) mesiacov. Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Citovaný rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože ho v zákonnej lehote napadol odvolaním obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu. V odôvodnení odvolania uviedol, že súdom uložený trest je prísny a to najmä v časti uloženia zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov. Poukázal na skutočnosť, že obžalovaný ako zamestnanec spoločnosti PRO PILOT, s.r.o. pre výkon svojej práce potrebuje mať k dispozícii vodičský preukaz, kvôli nutnosti premiestňovania sa za výkonom práce. Poukázal tiež na fakt, že obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu priznal, oľutoval ho, pri vyšetrení skutku aktívne spolupracoval, nejednalo sa o úmyselné konanie

a nebol v minulosti trestne stíhaný. Taktiež poukázal na závery psychiatrického vyšetrenia, ktorému sa obžalovaný podrobil a kde sa uvádza, že obžalovaný nemá žiadny problém s alkoholom a teda nevyžaduje farmakologickú ani žiadnu inú formu protialkoholickú liečbu. Tiež sa podrobil odbornému poradenstvu. Záverom uviedol, že vzhľadom na doterajší život obžalovaného možno dôvodne očakávať, že už samotné prejednanie vecí pred súdom postačí na jeho nápravu.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní prokurátor krajskej prokuratúry uviedol, že považuje rozsudok súdu prvého stupňa za správny a zákonný vo všetkých smeroch a navrhol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietnuť.

Obhajca obžalovaného navrhol zrušiť napadnutý výrok o treste zákazu činnosti, pričom bol názoru, že na obžalovaného nie je potrebné vplývať aj takýmto trestom. Obžalovaný uviedol, že jeho manželka má síce vodičský preukaz, ale aktívne nejazdila a keďže on sám nemôže používať motorové vozidlo, trpí celá rodina, pričom sa súčasne v plnom rozsahu stotožnil s návrhom svojho obhajcu.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Krajský súd preskúmal v intenciách § 317 ods. 1 Tr. por. napadnutý výrok o treste rozsudku súdu prvého stupňa, pričom pokiaľ ide o výrok o vine, súd prvého stupňa postupoval v súlade so zákonom, keď po tom, čo prijal na hlavnom pojednávaní vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. o vine, uznal obžalovaného napadnutým rozsudkom vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, pretože tento svojím konaním popísaným v skutku naplnil všetky zákonné znaky citovaného trestného činu. Keďže odvolací súd v napadnutom rozsudku vo vzťahu k výroku o vine a v postupe súdu výroku o vine predchádzajúcom nezistil chyby odvolaním nevytýkané a odôvodňujúce podanie dovolania, preskúmal z podnetu podaného odvolania len výrok o uloženom treste zákazu činnosti a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného je čiastočne dôvodné.

Pri ukladaní trestu okresný súd prihliadal na rozhodujúce skutočnosti a zásady podľa § 34 ods. 1 až 4 Tr. zák. dôležité z hľadiska jeho ukladania, najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu páchatela, jeho pomery a možnosti nápravy. O osobe obžalovaného bolo zistené, že doposiaľ nebol súdne trestaný. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že bol jedenkrát priestupkovo postihnutý za menej závažný priestupok spojený s cestnou premávkou, za čo mu bola uložená bloková pokuta vo výške 50 €. Z evidenčnej karty vodiča vyplynulo, že obžalovaný má vodičské oprávnenie od roku 1973 a v období od roku 2005 do roku 2018 sa podľa evidenčnej karty dopustil 11 priestupkov na úseku cestnej premávky. Obžalovaný je poberateľom starobného dôchodku vo výške 433,70 € mesačne, pričom z obhajobou predložených dôkazov k osobe obžalovaného vyplýva, že je zamestnaný v spoločnosti PRO PILOT, s.r.o. so sídlom v Bratislave, kde vykonáva dozor nad stavbou lietadiel. Uvedená funkcia vyžaduje neustále pracovné cesty a pre výkon tejto funkcie je nevyhnutnou podmienkou vodičský preukaz. Napokon z lekárskej správy zo psychiatrického vyšetrenia vyplýva, že obžalovaný bol vyšetrený z dôvodu jazdy pod vplyvom alkoholu dňa 18.07.2020. Vyšetrením neboli u obžalovaného zistené znaky syndrómu závislosti na alkohole. Obžalovanému poľahčovalo, že sa priznal k trestnej činnosti a svoj čin úprimne oľutoval (§ 36 písm. l/ Tr. zák.) a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti (§ 36 písm. n/ Tr. zák.) tým, že pred súdom prvého stupňa urobil vyhlásenie o vine v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por.. Priťažujúce okolnosti zistené neboli. Vzhľadom na uvedené okresný súd správne ukladal trest odňatia slobody v rámci trestnej sadzby § 289 ods. 1 Tr. zák., upravenej s použitím § 36 písm. l), písm. n) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Tr. zák. (až na 8 mesiacov). Po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu a osobu páchatela, dospel aj odvolací súd k záveru, že uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace, výkon ktorého bol obžalovanému podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 50 ods. 1 Tr. zák. podmienenčne odložený na skúšobnú dobu 12 mesiacov, je správny a zákonný a súčasne sú splnené i zákonné podmienky na uloženie trestu zákazu činnosti. Vo vzťahu k trestu zákazu činnosti krajský súd uvádza, že nemožno akceptovať jeho zrušenie a neuloženie, tak ako sa toho domáhal obžalovaný, nakoľko tento výrazným spôsobom porušil povinnosti vodiča, keď viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholických nápojov. Na druhej strane krajský súd vzhľadom na postoj obžalovaného k spáchanej trestnej činnosti, jeho priznaniu, vyjadrenej

ľútosti, zohľadniac i to, že doposiaľ nebol súdne trestaný, pričom dopravné priestupky v minulosti boli zväčša menej závažného charakteru, ako i skutočnosť, že sa podrobil psychiatrickému vyšetreniu, kde bolo zistené, že nemá žiadny problém s alkoholom a nevyžaduje farmakologickú ani žiadnu inú formu protialkoholického liečby, dospel k záveru, že na obžalovaného bude postačovať vplývať trestom zákazu činnosti v kratšej výmere a to 15 (pätnásť) mesiacov.

Trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel každého druhu vo výmere 15 mesiacov spolu s podmiennečným trestom odňatia slobody vo výmere určenej súdom prvého stupňa, považuje odvolací súd za primeraný závažnosti spáchaného trestného činu, pomerom obžalovaného i možnostiam jeho nápravy a spôsobilý pre naplnenie účelu trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zák. z pohľadu individuálnej a generálnej prevencie. Z uvedených dôvodov potom krajský súd z podnetu odvolania obžalovaného zrušil v napadnutom rozsudku podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. por. celý výrok o uloženom treste zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel a podľa § 322 ods. 3 Tr. por., § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. s príhľadnutím na § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. l), n) Tr. zák. obžalovanému pri nezmenenom výroku o vine a výroku o uloženom treste odňatia slobody s podmiennečným odkladom, uložil trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze vedenia motorových vozidiel každého druhu vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov tri ku nule (3:0).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.