

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 18P/13/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7520200263
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Benková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2021:7520200263.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Máriou Benkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti G. O., Z.. X.X.XXXX T. P. O., Z.. XX.X.XXXX, trvale bytom B. XX, t.č. obaja Centrum pre deti a rodiny L., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné nám. 9, Košice, deti rodičov A. O., Z.. XX.X.XXXX, trvale bytom B. XX, a otca neurčeného v konaní o nariadenie ústavnej starostlivosti takto

rozhodol:

N a r i a d ť u j e u maloletých detí: G. O., Z. X.X.XXXX a P. O., Z. XX.X.XXXX ústavnú starostlivosť v zariadení Centra pre deti a rodiny L., Z. XXX, L..

Matka je povinná prispievať na výživu maloletých detí G. O., Z. X.X.XXXX T. P. O., Z. XX.X.XXXX sumou rovnajúcou sa 30 % životného minima na jedno nezaopatrené nepľnoleté dieťa určené zákonom č. 601/2003 Z. z. o životnom minime platnom v znení na každé dieťa vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Centra pre deti a rodiny L., Z. XXX, L. počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku zrušuje neodkladné opatrenie nariadené Okresným súdom Košice - okolie č.k. 18P/5/2021 z 14.1.2021, ktorým boli mal. L. O., G., Z.. X.X.XXXX T. P., Z.. XX.X.XXXX dočasne zverené do starostlivosti Centra pre deti a rodiny L., Z. XXX, L..

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice (ďalej len „úrad“) podal dňa 15.1.2020 podnet na nariadenie ústavnej starostlivosti maloletým P. T. G. O., nakoľko doterajšie opatrenia nevedli k náprave.

2. Úrad návrh odôvodnil tým, že spisová dokumentácia rodiny maloletých detí O. G., Z.. X.X.XXXX T. P., Z.. XX.X.XXXX, je na úrade vedená od mája 2011. Matke A. O., Z.. XX.X.XXXX, sa narodili štyri deti, ktoré pochádzajú z dvoch partnerských vzťahov. U maloletého P. O.K., Z.. XX.XX.XXXX T. G. O., Z.. XX.XX.XXXX doposiaľ nebolo určené otcovstvo. Maloleté deti P. T. G. boli na základe neodkladného opatrenia, č. k. 19P/164/2017-8, zo dňa 05.06.2017 zverené do dočasnej starostlivosti Krízového strediska Oceľová nádej Pollova 18, Košice - Krásna. Uznesením Okresného súdu Košice - okolie č.k. 19P/164/2017 zo dňa 14.09.2018, právoplatným dňa 01.11.2018, bolo maloletým deťom uložené výchovné opatrenie na účely zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov v rodine maloletých detí a to pobytom v zariadení Psychologické centrum, Krízové stredisko, Pollova 18, 040 18 Košice - Krásna, po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti uznesenia. Matka spolu so súčasným partnerom G.A. V., Z.. XX.XX.XXXX a ich maloletými deťmi G. G., Z.. XX.XX.XXXX T. G.A. F., Z.. XX.X.XXXX, obýva plne zariadenú 2 izbovú chatku v záhradkárskej oblasti v A.Š.. Chatka je elektrifikovaná, napojená na vodu, na kúrenie slúži piecka na tuhé palivo. Matka maloletých detí z úrovne tunajšieho úradu poberá prídavok na dve nezaopatrené deti vo výške 48,68 € mesačne a rodičovský príspevok v sume 220,70 € mesačne. Partner je zamestnaný vo firme Stavex, s pravidelným príjmom cca 800,- Eur. Iný príjem

rodina nemá. Výdavky rodiny predstavujú sumu približne 300,- Eur. I. Q. X. F. L. I. F. Z.. S rodinou žije aj strýko matky maloletých detí, ktorý je poberateľom invalidného dôchodku. Počas zisťovania, rodinných, sociálnych a bytových pomerov partner matky maloletých detí uviedol, že jeho otec im poskytol sumu 10.000 €. Zabezpečili si unimobunku, ktorú si svoj pomocne upravujú. Matka toho času odmieta prevziať do starostlivosti maloletého G. T. P., nakoľko ako rodina nemajú zabezpečené vhodné podmienky na výchovu maloletých detí. Úrad počas sociálneho zisťovania nabádal matku k pravidelným návštevám detí v zariadení. Podľa vyjadrenia Centra pre deti, ich rodiny a plnoleté fyzické osoby, posledná návšteva matky bola vykonaná v marci 2019. Sociálnym zisťovaním u starej matky maloletých detí úrad zistil, že stará matka maloletých T. P. sa toho času stará o maloletú A. O., Z.. XX.X.XXXX, ktorá jej bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti Uznesením Okresného súdu Košice - okolie, č. k. 9P/166/2017 zo dňa 5.3.2018, právoplatným dňa 6.6.2018. Podľa jej vyjadrenia, nemá finančné prostriedky na starostlivosť o ďalšie deti, preto sa o maloletých odmieta starať.

3. Matka sa v konaní žiadnym spôsobom nevyjadřila. Pojednávania sa nezúčastnila, svoju neúčast prostredníctvom kolíznej opatrovníčky ospravedlnila. Súd prejednal vec v jej neprítomnosti

4. Súd vykonal dokazovanie stanoviskom úradu, oboznámením správy psychosociálneho centra, správy ÚPSVaR Košice, správy obce Kečerovce a oboznámením pripojených spisov tunajšieho súdu a zistil nasledujúci skutočný stav.

5. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že na podnete trvá. Maloleté deti O. boli umiestnené v Krízovom centre na X., kde je zariadenie pre matky s deťmi a osoby v krízových situáciách, a taktiež zariadenie pre výkon neodkladných opatrení a výchovných opatrení, nemajú však akreditáciu na výkon ústavnej starostlivosti. Následne boli deti neodkladným opatrením umiestnené do Centra pre deti a rodiny L.. Matka býva striedavo v Seni u matky alebo v záhradkárskej oblasti v Košiciach, kde obývajú s novým druhom G. maringotku, majú spolu dve deti, nie je možné, aby v tomto malom priestore mala aj ďalšie svoje deti P. T. G. X. F.. A. T. X.. Matka poberá rodičovský príspevok a prídavky na dve deti. Partner matky pracuje brigádnicou. Matka sama deti nekontaktuje, hoci boli aj v A. urobila tak iba na podnet sociálnej pracovníčky krízového centra, ináč sa o deti nezaujíma ani na ne neprispieva.

6. Psychosociálne centrum v správe z 13.1.2020 uviedlo, že deti do krízového centra prišli 9.6.2017, pôsobili čisto a upravené, hygienické návyky mali slabé a sebaobslužné činnosti neovládali. Maloletému G. operačne riešili vrodené ochorenie nohy, je liečený na recidivujúcu obštrukčnú bronchitídu a kožným ochorením. P. začal navštevovať materskú školu, adaptácia prebehla bez problémov, je sledovaný v imunoalergologickej ambulancii.

7. Z pripojených spisov súd zistil, že maloletí boli neodkladným opatrením č.k. 18P/5/2021 zo 14.1.2021 umiestnení do Centra pre deti a rodiny L..

8. Uznesením Okresného súdu Košice - okolie č.k. 9P/198/2019 zo dňa 29.5.2020, právoplatným dňa 24.7.2020, bolo maloletým deťom uložené opakované výchovné opatrenie na účely zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov v rodine maloletých detí a to pobytom v zariadení Centrum pre deti a plnoleté fyzické osoby, X. XX, XXX XX A. - A., po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti uznesenia

9. Podľa § 44 ods. 1 až 4 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v účinnom znení (ďalej len „zákon o rodine“), náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. (2) Náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím. (3) Náhradnou starostlivosťou je a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“), b) pestúnska starostlivosť a c) ústavná starostlivosť. (4) Súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

10. Podľa § 54 ods. 2 písm. c) zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej

starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave.

11. Podľa § 54 ods. 5 zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaduje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

12. Podľa § 62 ods. 1, 3 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. (3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

13. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

14. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

15. Podľa § 81 ods. 1, 2 zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. (2) Súd v rozhodnutí, ktorým nariaduje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

16. Súd má po vykonanom dokazovaní za jednoznačne preukázané, že sú splnené podmienky a je v najlepšom záujme maloletého P. T. G. nariadiť ústavnú starostlivosť. Matka nie je schopná deťom zabezpečiť podmienky na návrat do rodinného prostredia, matka žije s druhom a ďalšími deťmi. Maloletým bolo posledne uložené opakované výchovné opatrenie za účelom, aby bol matke poskytnutý čas na úpravu rodinných pomerov, k tomu však nedošlo. Otec detí nie je určený. Súdu sa nepodarilo nájsť vhodnú osobu pre náhradnú osobnú starostlivosť, preto je nevyhnutné maloletých umiestniť do ústavnej starostlivosti. Zároveň súd zrušil neodkladné opatrenie č.k. 18P/5/2021 z 14.1.2021, ktorým boli deti dočasne zverené do starostlivosti Centra pre deti a rodiny L..

17. Matka poberá rodičovský príspevok a prídavky na deti. Vzhľadom k majetkovým pomerom matky, súd jej uložil povinnosť platiť výživné len v minimálnej zákonom stanovenej výške, a to 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne a to počnúc právoplatnosťou rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom Okresného súdu Košice - okolie (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa §63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.