

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 37Ek/1282/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120364325
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Dúbravská
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120364325.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekúcie oprávneného: AVS Informácie s.r.o., so sídlom Obchodná 39, 811 06 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 748 541, práv. zast.: Advokátska kancelária Hopferova s.r.o.; so sídlom Bajzova 2, 040 01 Košice-Staré Mesto, IČO: 47 254 220, proti povinnému: B. K., N.: XX.XX.XXXX, C. A. X. V. XXXX/XX, XXX XX W., o vymoženie pohľadávky vo výške 10.079,58 Eur s prísl. a trov exekúcie, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Tomáš Vranovič, so sídlom exekútorského úradu Pažitná 1017/37, 926 01 Sereď, IČO: 42 293 898, pod sp. zn. 328EX 480/20, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku v celom rozsahu **z a m i e t a**.

II. Oprávnený má **n á r o k** na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 204,95 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, podaným prostredníctvom právneho zástupcu, doručený súdu dňa 28.08.2020, domáhal od povinného vymoženia pohľadávky vo výške 10.079,58 Eur s príslušenstvom a trov exekúcie, na základe exekučného titulu - Platobný rozkaz Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 4Ro/193/2009 zo dňa 07.06.2010 vykonateľný dňa 03.09.2010. (ďalej len ako „exekučný titul“).

2. Okresný súd Banská Bystrica po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a priložených príloh, vydal dňa 14.09.2020 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Tomáš Vranovič, so sídlom exekútorského úradu Pažitná 1017/37, 926 01 Sereď, ktorý ju vedie po sp. zn. 328EX 480/20.

3. Poverený súdny exekútor vydal upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnému doručené dňa 25.09.2010. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie na poštovú prepravu dňa 02.10.2020, ktorý bol doručený na exekútorský úrad dňa 05.10.2020. Súdny exekútor vyzval oprávneného dňa 23.10.2020, aby zaslal vyjadrenie k návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Oprávnený sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyjadril elektronicky dňa 02.11.2020.

4. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Exekučný poriadok“) súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

5. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

6. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

7. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

8. Súdny exekútor predložil súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie, spolu s prílohami, dokladom o doručení upovedomenia o začatí exekúcie povinnému, doklad o podaní návrhu na zastavenie exekúcie na poštovú prepravu, vyjadrením oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie a svojím vyjadrením. Súdny exekútor sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie nevyjadril.

9. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie v súvislosti s oprávneným uplatňovaným nárokom uvádza, že tento možno považovať za nevymáhateľný, nakoľko podal v roku 2017 návrh na vyhlásenie konkurzu na svoj majetok. Toto konanie bolo vedené Okresným súdom Trnava pod sp. zn. 25Odk/60/2017, pričom samotný konkurz bol vyhlásený uznesením uvedeného súdu zo dňa 10.10.2017, zverejneným v Obchodnom vestníku dňa 16.10.2017 číslo 197/2017. Konkurz bol zrušený dňa 24.01.2018 z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu. Povinný pohľadávku oprávneného uviedol v zozname záväzkov, ktorý bol prílohou návrhu na vyhlásenie konkurzu, podľa informácií povinného však oprávnený svoju pohľadávku do konkurzu neprihlásil. V zmysle uvedeného má povinný za to, že oprávnený si v exekučnom konaní uplatňuje pohľadávku, ktorá vznikla pred vyhlásením konkurzu na majetok povinného (vznik pohľadávky najneskôr v roku 2009), pričom vyhlásením konkurzu (2017), zrušením konkurzu (2018) a najmä následným oddĺžením povinného (2018) a splnením formálnych a procesných podmienok a postupov, prišlo k zániku nároku oprávneného vymáhať predmetné plnenie, táto pohľadávka sa stala nevymáhateľnou. V zmysle odôvodnenia uznesenia Okresného súdu Trnava, ktorým oddlžil povinného sa zverejnením tohto uznesenia stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné všetky pohľadávky, ktoré zostali po zrušení konkurzu neuspokojené, pričom je irelevantné, či si veriteľ túto pohľadávku prihlásil do konkurzu alebo nie. Uvedené neplatí pre pohľadávky, ktoré vznikli po zrušení konkurzu - v prípade konkurzu na majetok povinného dňa 24.01.2018. Nakoľko vymáhaná pohľadávka oprávneného vznikla nesporne pred 24.01.2018, okamihom zverejnenia uznesenia o oddĺžení povinného (dňa 24.01.2018) sa táto pohľadávka stala nevymáhateľnou. Povinný má za to, že v rámci exekúcie je vymáhaná pohľadávka, ktorá je z dôvodu oddĺženia povinného nevymáhateľná a je daný dôvod na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovenia § 61k ods. 1 písm. d) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti. Povinný navrhuje, aby súd exekúciu zastavil a zaviazal oprávneného zaplatiť trovy exekúcie.

10. Oprávnený sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyjadril prostredníctvom právneho zástupcu a s návrhom povinného na zastavenie exekúcie nesúhlasí, nakoľko nie je splnená žiadna z podmienok na zastavenie exekúcie predpokladaná podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku. Exekučný titul je naďalej riadne vykonateľný, nezanikla vymáhateľnosť nároku ako ani samotný exekučný titul, nejedná sa o cudzí exekučný titul a nie sú prítomné ani iné skutočnosti, ktoré by bránili vymáhateľnosti exekučného titulu. Pokiaľ sa povinný odvoláva na vyhlásenie konkurzu, oprávnený poukazuje na to, že v exekučnom konaní je uplatňovaná nedotknutá pohľadávka v zmysle ust. § 166c ods. 1, písm. d) zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii - pohľadávka spôsobená úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky. Dňa 25.04.2018 rozhodol Okresný súd Trnava rozsudkom pod sp. zn. 3T/19/2013 voči povinnému ako jednému z obžalovaných, že ho uznáva vinným, že na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku

väčšiu škodu, čím spáchal pokračovací prečin podvodu aj spolupáchateľstvom podľa § 20, § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona. Povinný sa nielenže dopustil úmyselného konania, ktorým spôsobil vznik predmetnej pohľadávky, dokonca bol za toto konanie aj trestne stíhaný a právoplatne uznaný vinným za trestný čin podvodu, ktorého subjektívna stránka skutkovej podstaty vyžaduje úmyselné zavinenie. Pohľadávka vymáhaná v tomto konaní nebola dotknutá oddĺžením. Oprávnený tiež bol oslobodená od súdneho poplatku pri podávaní návrhu na vykonanie exekúcie v zmysle § 4 ods. 2, písm. j) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov. Všetky vyššie uvedené skutočnosti svedčia o tom, že návrh na vykonanie exekúcie bol podaný oprávnene, exekučné konanie je vedené zákonne a neexistuje dôvod na zastavenie exekúcie. V zmysle § 199d ods. 1 Exekučného poriadku si oprávnený uplatňuje nárok na náhradu trov konania za podanie tohto vyjadrenia vo výške 204,95 Eur (hodnota jedného úkonu je v zmysle § 13 ods. 2 písm. c) Vyhlášky suma 160,17 Eur, režijný paušál pre rok 2020 činí sumu 10,62 Eur. Čiastka je navýšená o DPH 20%).

11. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Povinný v návrhu musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.).

12. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ide o najvšeobecnejšie formulované dôvody zastavenia exekúcie odvíjajúce sa aj od toho, že súd síce ex ante preskúmava exekučný titul z úradnej povinnosti, avšak po začatí exekúcie sa môžu preukázať dôvody, pre ktoré ani nemala začať. Súd je v exekučnom konaní v ktoromkoľvek štádiu povinný skúmať materiálnu a formálnu vykonateľnosť exekučného titulu, ako aj zhodu návrhu na vykonanie exekúcie s exekučným titulom, a to nielen v štádiu preskúmania návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku za účelom vydania poverenia na vykonanie exekúcie, ale aj za účelom zistenia existencie dôvodu podľa § 53 ods. 3 Exekučného poriadku, pre ktorý by bolo potrebné návrh na vykonanie exekúcie zamietnuť, alebo taktiež aj v prípade, ak by došlo k vydaniu poverenia na vykonanie exekúcie pre zistenie dôvodu na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, ktorý taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť a to aj bez návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

13. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

14. Podľa § 166 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoKR“), každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 166a ods. 1 ZoKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky:

- a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“),
- b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,
- c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

16. Podľa § 166c ods. 1 písm. d) ZoKR, oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky: pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky.

17. Každý, voči komu bolo vydané riadne, právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu, je povinný ho rešpektovať a v súlade s výrokom v ňom obsiahnutom sa tak správať, pod hrozbou exekúcie tak. Pokiaľ povinnosť uloženú exekučným titulom povinný dobrovoľne nesplnil, má oprávnený právo, v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky, toto plnenie vynútiť prostredníctvom súdneho exekútora, a to podaním návrhu na vykonanie exekúcie. Zákon síce chráni aj záujmy povinného, nesmie však zároveň ani zanedbávať záujmy oprávneného, pretože v jeho prospech už bola exekúcia nariadená a oprávnený má právo žiadať, aby v nej bolo pokračované a aby sa uspokojenie jeho nároku neodďaľovalo.

18. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku a oboznámil sa s obsahom priložených listín, na ktoré sa povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie odvolával, ako aj s vyjadrením oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Povinný sa v návrhu na zastavenie exekúcie odvoláva na to, že Uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 25Odk/60/2017 zverejneným v Obchodnom vestníku č. 197/2017 dňa 16.10.2019 bol na jeho majetok vyhlásený konkurz. Exekučný súd pred rozhodnutím o zastavení exekučného konania je povinný preskúmať návrh na vykonanie exekúcie, či vymáhaná pohľadávka v exekučnom konaní nie je oddĺžením dotknutá, a teda či skutočne existuje zákonný dôvod na zastavenie exekučného konania. Exekučným titulom, na podklade ktorého je vedená exekúcia, je Platobný rozkaz Okresného súdu Piešťany sp. zn. 4Ro/193/2009 zo dňa 07.06.2010 vykonateľný dňa 03.09.2010. Rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 3T/19/2013, zo dňa 25.04.2018 rozhodol súd pod voči povinnému ako jednému z obžalovaných, že ho uznáva vinným, že na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu, čím spáchal pokračovací prečin podvodu aj spolupáchateľstvom podľa § 20, § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona. Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd odkázal oprávneného s nárokom na náhradu škody na civilný proces. Súd v danom prípade zistil, že nie je dôvod na zastavenie exekúcie, a to napriek tomu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz Uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 25Odk/60/2017.

19. Súd zistil, že v danom prípade je v exekúcií vymáhaná pohľadávka, ktorá nie je pohľadávkou, ktorá by mohla byť v zmysle § 166a ZoKR vymáhaná iba v konkurze a nejde ani o pohľadávku, ktorá by sa v zmysle § 166b ZoKR považovala za nevymáhateľnú. Tam, kde to zákon nevyklučuje, veriteľ nedotknutej pohľadávky má právo aj na jej príslušenstvo, a to bez akýchkoľvek obmedzení. S poukazom na ustanovenie § 166c ods. 1 písm. d) ZoKR, je pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva oddĺžením nedotknutá. Keďže vo vyššie uvedenom konaní išlo o náhradu škody spôsobenej úmyselným konaním, súd má za to, že pohľadávka vymáhaná v tejto exekúcii je oddĺžením nedotknutá.

20. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

21. Podľa § 13a ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“), odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: c) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

22. Podľa § 10 ods. 2 Vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

23. Podľa § 10 ods. 3 Vyhlášky, ak je predmetom právnej služby opakujúce sa plnenie, tarifná hodnota sa určí súčtom hodnôt týchto plnení; ak ide o plnenie na čas dlhší ako päť rokov alebo o plnenie na čas neurčitý, tarifnou hodnotou je päťnásobok ročného plnenia.

24. Súd priznal oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie v súlade s § 199d ods. 1 Exekučného poriadku vo výške 204,95 Eur (odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny za 1 úkon právnej služby vo výške 160,17 Eur + 1x režijný paušál za rok 2020 vo výške 10,62 Eur + 20% DPH).

25. Súd po právoplatnosti tohto uznesenia vydá dodatok k povereniu v zmysle § 199d ods. 1 Exekučného poriadku.

26. Súd vychádzal pri rozhodovaní z dokumentov, ktoré sú uvedené v tomto odôvodnení, a dospel k právnomu názoru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie na základe vyššie uvedených dôvodov nie je dôvodný, súd nemal preukázané zo strany povinného, že bola naplnená podmienka na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, preto návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol a oprávnenému priznal náhradu trov, ktoré mu vznikli v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.