

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 17Csp/17/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720201523
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Bohuš Hruška
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6720201523.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen, v konaní pred sudcom Mgr. Bohušom Hruškom, v právnej veci žalobcu BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzska republika, konajúceho na území SR prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, IČO: 47 258 713, Karadžičova 2, 811 09 Bratislava - Staré Mesto, zast. advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly, s.r.o, IČO: 47 234 547, Ventúrska 16, 811 01 Bratislava - Staré Mesto, proti žalovanej K. K., nar. XX. 8. XXXX, trvale bytom D., XXX XX D., SR o zaplatenie sumy 762,81 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 762,81 Eur spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 27,48 % ročne zo sumy 292,62 Eur od 17. 10. 2017 do 10. 10. 2020, 18 % ročne zo sumy 346,58 Eur od 4. 11. 2017 do 15. 9. 2018 a s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 341,95 Eur od 17. 10. 2017 do zaplatenia a 373,86 Eur od 4. 11. 2017 do zaplatenia, na účet žalobcu, č. SK09 XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, pod VS: XXXXXXXXXXXX, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobu žalobcu v prevyšujúcej časti z a m i e t a .

III. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100% do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu I. inštancie o výške náhrady trov konania na účet právneho zástupcu žalobcu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou, došlou na tunajší súd dňa 1. 4. 2020 domáhal zaplatenia sumy 762,81 Eur s príslušenstvom. Žalobca uviedol, že dňa 19. 10. 2016 uzavrel žalobca ako veriteľ so žalovanou ako dlžníkom Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty. Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanej revolvingový úver vo forme úverového rámca do výšky 5 000,- Eur. na financovanie kúpy spotrebného tovaru. Žalovaná takto po dobu trvania úverového vzťahu vyčerpala z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 337, 14 Eur tak, že sumu 306,24 Eur žalovaná čerpala výbermi v hotovosti z bankomatov, platbami na vybraných obchodných miestach a platbami poistenia veci osobnej potreby a sumu 30,90 Eur predstavujú poplatky, ktoré žalobca poskytoval žalovanej v súlade s úverovou zmluvou ako súčasť úverovej istiny. Uvedené skutočnosti potom potvrdzuje výpis z úverového účtu žalovanej a potvrdenie odfinancovanie peňažných prostriedkov, ktoré žalobca predložil v prílohe. Žalovaná svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas nesplnila. Napriek v zmluve dohodnutým splátkam poskytnutého úveru uhradila žalovaná žalobcovi do dnešného dňa len časť dlžnej sumy a to sumu 79,43 Eur. Na predžalobné výzvy nereagovala. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovanej, žalobca vyhlásil dňa 16. 10. 2017 mimoriadnu splatnosť úveru čím sa stal dlh žalovanej splatným v celom rozsahu. V skutočnosti má žalovaná voči žalobcovi ku dnešnému dňu neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške

370,95 (292,62 Eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny; 36,73 Eur z titulu dlžných úrokov z úveru; 12,60 Eur z titulu dlžného poistného; 29,- Eur z titulu nákladov, spojených s uplatnením pohľadávky). Okrem toho je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 27,48 Eur ročne zo sumy 292,62 Eur od 17.10.2017 do zaplattenia a úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 341,95 eur od 17. 10. 2017 do zaplattenia (žalobca si neuplatňuje úroky z omeškania zo sumy nákladov, spojených s uplatnením pohľadávky).

2. Okrem toho dňa 29. 3. 2017 uzavrel žalobca ako veriteľ na jednej strane so žalovanou ako s dlžníkom na strane druhej zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Obsahom úverovej zmluvy II bol aj záväzok žalobcu poskytnúť žalovanej viazaný spotrebiteľský úver vo výške 346,58 Eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovanej vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami a to formou 18 mesačných splátok vo výške 22,11 Eur , t.j. celkom 397,98 Eur so splatnosťou prvej splátky 15. 4. 2017. Žalovaná svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas nesplnila. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru neuhradila žalovaná žalobcovi do dnešného dňa ani len časť dlžnej sumy, čo preukazuje výpis z úverového účtu žalovanej. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovanej žalobca vyhlásil dňa 3. 11. 2017 mimoriadnu splatnosť úveru čím sa stal dlh žalovanej splatný v celom rozsahu. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam má žalovaná voči žalobcovi k dnešnému dňu neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 391,86 Eur (346,58 Eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny; 27,28 Eur z titulu dlžných úrokov z úveru; 18 Eur z titulu nákladov, spojených s uplatnením pohľadávky). Okrem toho je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 18 % ročne zo sumy 346,58 Eur od 4. 11. 2017 do zaplattenia a úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 373,86 Eur od 4. 11. 2017 do zaplattenia (žalobca si neuplatnil úroky z omeškania zo sumy nákladov spojených s uplatnením pohľadávky).

3. Žalovaná sa k predmetu veci nevyjadrila, nakoľko sa nedostavila na pojednávanie s tým, že mala doručenie vykázané náhradným spôsobom.

4. Súd z časti II Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty zo dňa 19. 10. 2016 zistil, že túto uzavrel ako veriteľ žalobca a ako dlžník žalovaná. Výška úverového rámca bola stanovená na 5 000, Eur, aktuálna výška úverového rámca 600,- Eur. Výška mesačnej splátky bola dohodnutá minimálne 5 % z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300,- Eur. Splatnosť mesačnej splátky 10ty deň v mesiaci. Poplatok za kreditnú kartu bol stanovený podľa sadzovníka poplatkov. Výška úrokovej sadzby bola 28,68 % p.a. - fixná. RPMN 43,36 %. Odplata 34,66 %. Splatnosť prvej mesačnej splátky 10ty deň v mesiaci, nasledujúci po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené prvé čerpanie revolvingového úveru. Bol zvolený súbor poistenia: základný súbor poistenia a poplatok za poistenie 3,33 %. V bode 2.3 tejto zmluvy bolo dohodnuté, že v prípade, že po dlhšiu dobu ako 3 roky nie je zaznamenaný na úverovom účte dlžníka žiadny pohyb, ZoRSU zaniká bez ďalšieho, ak banka nerozhodne inak. Podľa bodu 3.1 uvedenej zmluvy, v prípade, ak klient nespláca poskytnutý úver/ revolvingový úver riadne a včas a ak klient poskytol banke nepravdivé údaje, ak bol na majetok klienta alebo manžela/ku klienta začaté exekučné konanie, ak klient riadne a včas nespláca svoje záväzky voči banke alebo iným veriteľom je banka oprávnená: a) vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru/revolvingového úveru, t.j. požadovať splatenie úveru/revolvingového úveru, vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú banka určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, b) odstúpiť od ZoSU/ZoRSU s okamžitou splatnosťou, c) vypovedať ZoSU/ZoRSU; výpovedná doba je 2 mesiaca a začína plynúť v prvý deň kalendárneho mesiaca, nasledujúcom po mesiaci , v ktorom bola klientovi výpoveď zaslaná, d) pozastaviť čerpanie úveru/revolvingového úveru.

5. Podľa bodu 3.2 uvedenej zmluvy banka je oprávnená v prípade porušenia povinnosti klienta splácať poskytnutý úver/revolvingový úver riadne a včas, požadovať od klienta zaplattenia úrokov z omeškania v zákonom stanovenej výške odo dňa nasledujúcom po dni, kedy došlo k omeškaniu u klienta so splácaním úveru/revolvingového úveru a nákladov, spojených s uplatnením pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka a klient je povinný úroky z omeškania a náklady, spojené s uplatnením pohľadávky zaplatiť. Banka je oprávnená od klienta požadovať náhradu škody, ktorá banke vznikla v súvislosti s porušením povinnosti klienta.

6. Podľa bodu 3.4 uvedenej zmluvy ku dňu účinnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru/ revolvingového úveru alebo odstúpenia od ZoSU/ZoRSU alebo výpovede ZoSU/ZoRSU je splatný celý

tento dlh voči banke. Nesplatená istina úveru/revolvingového úveru je až do dňa jej úplného splatenia úročená podľa úrokovej sadzby, dohodnutej v ZoSU/ZoRSU, t.j. klient je povinný zaplatiť úroky od doby poskytnutia úveru/revolvingového úveru do vrátenia peňažných prostriedkov v celom rozsahu.

7. Súd z výpisu účtu žalovanej u žalobcu zistil, že žalovaná priebežne čerpala finančné prostriedky prostredníctvom výberu z automatu, uskutočňovala platby, avšak po dátume 9. 3. 2017 neuskutočnila žiadnu platbu splátky. Posledný pohyb na účte bol urobený dňa 10. 10. 2017, kedy bola predpísaná splátka vo výške 30 Eur. Celkovo žalovaná uhradila sumu 79,43 Eur. Dlžná čiastka k 13. 10. 2017 bola v celkovej výške 370,95 Eur a pozostávala z istiny vo výške 292,62 Eur, úrokov, poistenia a ostatné 49,33 Eur a nákladov 29,- Eur.

8. Súd z potvrdenia zo dňa 14. 2. 2020 zistil, že žalovaná čerpala z uvedeného účtu celkove sumy 306,24 Eur a to prostredníctvom výberu z bankomatu, platenia poistenia a finan.FMRB.

9. Súd z oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. 42755597081100 zo dňa 27. 10. 2017 zistil, že žalobca vzhľadom k tomu, že úver nebol splácaný riadne a včas ani po opakovaných výzvach ku dňu 16. 10. 2017 úver zosplatnil v celom rozsahu a žiadal uhradiť čiastku 370,95 Eur s tým, že od 17. 10. 2017 si budú účtovať aj úroky z omeškania.

10. Súd z poštového podacieho hárku zistil, že uvedená zásielka bola žalovanej odoslaná 10. 11. 2017.

11. Súd zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 29. 3. 2017 v časti I zistil, že túto uzatvoril ako veriteľ žalobca a ako dlžník žalovaná. Cena tovaru alebo služby bola stanovená na 385,09 Eur a priama platba predajcovi 38,51 Eur. Výška úveru bola dohodnutá na 346,58 Eur. Výška mesačnej splátky bola stanovená na 22,11 Eur a počet mesačných splátok 18. Splatnosť prvej mesačnej splátky 15. 4. 2017. Konečná splatnosť úveru 15. 9. 2018. Výška úrokovej sadzby 18 % p.a. - fixná. RPMN 19,53 % a odplata 18%. Priemerná RPMN bola uvedená 11,39 %. Celková čiastka k zaplaceniu bola stanovená na 397,98 Eur a bol zvolený súbor poistenia: úver bez poistenia.

12. Podľa bodu 3.1 uvedenej zmluvy, v prípade, ak klient nespláca poskytnutý úver riadne a včas, ak klient poskytol Banke nepravdivé údaje, ak bolo na majetok klienta alebo manžela/manželku klienta začaté exekučné konanie, ak klient riadne a včas nespláca svoje ďalšie záväzky voči Banke alebo iným veriteľom, je Banka oprávnená: a) vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať splatenie úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú Banka určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, b) odstúpiť od úverovej zmluvy s okamžitou platnosťou, c) vypovedať úverovú zmluvu; výpovedná doba je dva mesiace a začína plynúť v 1. deň kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola klientovi výpoveď zaslaná, d) pozastaviť ďalšie čerpanie úveru.

13. Podľa bodu 3.2 uvedenej zmluvy banka je oprávnená v prípade porušenia povinnosti splácať poskytnutý úver riadne a včas, požadovať od klienta zaplatenie úrokov z omeškania v zákonom stanovenej výške odo dňa nasledujúceho po dni, kedy došlo k omeškaniu klienta so splácaním úveru a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka a klient je povinný úroky z omeškania a náklady spojené s uplatnením pohľadávky zaplatiť. Banka je oprávnená od klienta požadovať náhradu škody, ktorá banke vznikla v súvislosti s porušením povinnosti klienta.

14. Podľa bodu 3.4 uvedenej zmluvy ku dňu účinnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru alebo odstúpenia od úverovej zmluvy alebo výpovede úverovej zmluvy je splatný celý dlh klienta voči banke. Nesplatená istina úveru je až do dňa jej úplného splatenia úročená podľa úrokovej sadzby dohodnutej v úverovej zmluve, t.j. klient je povinný zaplatiť úroky od doby poskytnutia úveru do vrátenia peňažných prostriedkov v celom rozsahu.

15. Súd z výpisu z účtu žalovanej u žalobcu v súvislosti s touto uzatvorenou zmluvou zistil, že žalovaná neuhradila žiadnu čiastku s tým, že dlžná čiastka k 2. 11. 2017 bola stanovená na 391,86 Eur. Z toho istina 346,58 Eur, náklady 18,- Eur a úroky, poistenie, ostatné 27,28 Eur.

16. Súd z oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. 42760170370001 zo dňa 24. 11. 2017 zistil, že žalobca zaslal žalovanej oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti z toho dôvodu, že poskytnutý úver nebol splácaný riadne a včas a to ani po opakovaných výzvach. Mimoriadna splatnosť

úveru nastala ku dňu 3. 11. 2017. Odo dňa 4. 11. 2017 si budú uplatňovať aj úroky z omeškania. Súd z fotokópie doručenky zistil, že žalovaná uvedenú zásielku neprevzala z dôvodu, že adresát je neznámy a dátum vrátenia zásielky 27. 11. 2017.

17. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.. Podľa ods. 2, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Podľa ods. 3 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa ods. 4, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Súd mal preukázané, že žalobca pri uzatváraní zmlúv so žalovanou vystupoval ako dodávateľ, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaná ako spotrebiteľ, pretože nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti a vystupovala ako fyzická osoba, preto bol žalobca pri uzatváraní zmluvy v postavení dodávateľa a žalovaný v postavení spotrebiteľa a posudzovaný právny vzťah strán sporu je teda od svojho vzniku právnym vzťahom spotrebiteľským. Pre spotrebiteľské zmluvy je charakteristické to, že jedna strana uzatvorila zmluvu s veľkým množstvom spotrebiteľov, pričom návrhy zmlúv sú pripravené na vopred pripravených formulároch a spotrebiteľ nemá možnosť zmeniť obsah takto navrhovaných zmlúv. S prihliadnutím na ustanovenie § 52 ods. 2 vety poslednej Občianskeho zákonníka, ktoré nadobudlo účinnosť od 1. 4. 2015 tak všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka. Zmyslom a cieľom úpravy spotrebiteľského práva v Občianskom zákonníku je poskytovanie spotrebiteľom SR minimálne takého štandardu ochrany, aký stanovuje smernica č. 97/13/EHS. Preto bolo povinnosťou súdu na tento právny vzťah aplikovať ustanovenie § 53 a nasl. Občianskeho zákonníka, § 497 a nasl. Obchodného zákonníka a ustanovenie Zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzavretia zmlúv.

19. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného v rozhodnom čase, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Podľa ods. 2, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

20. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

21. Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v rozhodnom čase zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

22. Podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010, účinného v rozhodnom čase, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom

finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

23. Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 ods.1 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

26. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

27. Podľa § 503, ods. 1 Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

28. Na základe vykonaného dokazovania a citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je čiastočne dôvodná, čo sa týka zaplata sumy 370,95 eur z titulu zmluvy, uzatvorenej dňa 19. 10. 2016, ktorá pozostáva z čiastky 292,62 Eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny; 36,73 Eur z titulu dlžných úrokov z úveru; 12,62 Eur z titulu dlžného poistného a 29 Eur z titulu nákladov, spojených s uplatnením pohľadávky. V konaní bolo preukázané, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako spotrebiteľom bola dňa 19. 10. 2016 uzatvorená Zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty. Na základe tejto zmluvy potom žalovaná čerpala finančné prostriedky v celkovej výške 337,14 Eur a to tak, že sumu 306,24 Eur čerpala výbermi v hotovosti z bankomatov, platbami na vybraných obchodných miestach a platbami poistenia vecí osobnej spotreby a suma 30,90 Eur predstavuje poplatky, ktoré žalobca účtoval žalovanej v súlade s úverovou zmluvou ako súčasť úverovej istiny. Tieto skutočnosti potvrdzuje výpis z úverového účtu žalovanej a potvrdenia o financovaní peňažných prostriedkov, ktoré žalobca predložil spolu s podanou žalobou. Žalovaná však nespĺcala svoj záväzok riadne a včas a celkovo uhradila len čiastku 79,43 eur. Z uvedeného dôvodu žalobca v dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovanej vyhlásil dňa 16. 10. 2017 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovanej splatný v celom rozsahu. Z uvedeného tiež vyplýva, že výška úverového rámca bola 5 000,- Eur s tým, že aktuálna výška úverového rámca bola 600,- Eur. Žalovaná sa zaviazala platiť výšku mesačnej splátky minimálne 5 % z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300,- Eur. Splatnosť mesačnej splátky bola dohodnutá na 10ty deň v mesiaci. Výška úrokovej sadzby bola dohodnutá vo výške 28,68 % p.a. fixná. Splatnosť prvej mesačnej splátky bola 10ty deň v mesiaci, nasledujúcim po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené prvé čerpanie revolvingového úveru. V zmluve tiež bolo dohodnuté, že v prípade, že po dlhšiu dobu ako 3 roky nie je zaznamenaný na úverovom účte dlžníka žiadny pohyb, zmluva zaniká bez ďalšieho, ak banka nerozhodne inak. Podľa názoru súdu predmetná zmluva obsahuje všetky náležitosti, ktoré vyžaduje zákon č. 129/2010 Z.z. preto je žalovaná povinná vrátiť žalobcovi vyššie uvedené sumy.

29. Na základe vykonaného dokazovania súd žalobe čiastočne vyhovel a zaviazal žalovanú zaplatiť sumu 370,95 Eur, ktorá pozostáva z čiastky 292,62 Eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny; 36,73 Eur z titulu dlžných úrokov z úveru; 12,60 Eur z titulu dlžného poistného; 29, Eur z titulu nákladov, spojených s uplatnením pohľadávky. Súčasne súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi aj dohodnuté úroky vo výške 27,48 % tak, ako si uplatnil žalobca s tým, že hoci tieto boli dohodnuté vo vyššej čiastke a to 28,68 % žalobca požadoval nižšie úroky a súd nemohol ísť nad rámec podanej žaloby. Z tohto dôvodu súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi úroky 27,48 % ročne a z nezaplata istiny 292,62 Eur a to odo dňa 17. 10. 2017, t.j. odo dňa nasledujúceho po zosplatnení pohľadávky. Súd zaviazal žalovaného zaplatiť úroky až do 10. 10. 2020 a to z dôvodu, že podľa bodu 2.3 Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty v prípade, že po dobu dlhšiu ako 3 roky nezaznamená na úverovom účte žiadny pohyb, zmluva zaniká bez ďalšieho. V tomto prípade bola naposledy na tomto účte predpísaná splátka vo výške 30,- Eur dňa 10. 10. 2017. Trojročná lehota teda uplynula dňa 10. 10. 2020.

Pokiaľ sa žalobca domáhal zaplataenia úrokov až do zaplataenia, súd v prevyšujúcej časti, presahujúcej termín 10. 10. 2020 zamietol a to s poukazom na judikatúru súdov SR a to hlavne s poukazom na uznesenie Najvyššieho súdu SR zo 16.06.2020 sp. zn. 5Cdo42/2020, z ktorého vyplýva, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí. Tu súd poukazuje na odôvodnenie tohto uznesenia Najvyššieho súdu, z ktorého vyplýva, že niektorá skupina rozhodnutí pripúšťa kumuláciu dohodnutých úrokov a úrokov z omeškania obmedzene iba do výšky, akú by pri riadnom plnení povinností žalovaný na dohodnutých úrokoch zaplatil. Vychádza z názoru, že aj po predčasnom zosplatnení úveru zostáva záväzok platiť úrok rovnaký ako v čase jeho dojednania, t. j. patrí v rovnakej výške a za rovnaké obdobie bez ohľadu na to, či k omeškaniu dlžníka splatením úveru došlo alebo nedošlo. Súčasne vyslovila názor, že dojednanie, podľa ktorého veriteľovi patria v prípade omeškania dlžníka úroky až do skutočného vrátenia istiny úveru je pre dlžníka spotrebiteľa nevýhodné a preto v zmysle § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka neplatné (rozsudok KS BB 17Co/120/2019, KS Košice 6Co/168/2018). Zmluva o úvere uzavretá medzi stranami sporu je spotrebiteľskou zmluvou podliehajúcou zákonu č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Tento zákon, ale nepokrýva všetky otázky vzniku úverového zmluvného vzťahu, práv a povinností strán, ktoré zo zmluvného vzťahu vyplývajú, riešenia otázok, na akú dobu je dlžník povinný platiť úroky z poskytnutého úveru, vzťah úrokov z úverov a úrokov z omeškania, výšku úrokov z omeškania, ktoré sú predmetom úpravy Obchodného zákonníka. Zmluva o úvere je v zmysle § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere, t. j. takzvaným absolútnym obchodom a preto bez ohľadu na povahu účastníkov zmluvy o úvere je potrebné pri posudzovaní tohto právneho vzťahu vychádzať aj z ustanovení Obchodného zákonníka o zmluve o úvere § 497 a nasl. ustanovenia Občianskeho zákonníka sa v prípade právneho vzťahu, účastníkom, ktorého je spotrebiteľ, použijú vtedy ak v Občianskom zákonníku existuje také ustanovenie, ktoré je možné prednostne aplikovať (§52 ods. 2 OZ). Z ustanovenia § 497 a § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka vyplýva, že zmluva o úvere nemôže byť dohodnutá ako bezúročná. U spotrebiteľských úveroch je jednou z náležitostí, ktoré musí zmluva obsahovať uvedenie doby trvania zmluvy (§9 ods. 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch). To znamená, že doba trvania zmluvy pri jej vzniku je časovo ohraničená. V súčasnej právnej úprave zmluvy o úvere absentuje explicitná úprava konečného okamihu povinnosti dlžníka platiť úroky z poskytnutých peňažných prostriedkov, v § 502 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka je uvedené len to, že dlžník je povinný platiť veriteľovi úroky z úveru od doby poskytnutia peňažných prostriedkov. Zo žiadneho ustanovenia Obchodného zákonníka, Občianskeho zákonníka či zákona o spotrebiteľských úveroch nevyplýva zákaz dohody účastníkov úverovej zmluvy o povinnosti dlžníka platiť úroky z úveru až do úplného splatenia úveru. Obchodný zákonník ani Občiansky zákonník nemodifikuje moment trvania záväzku platiť úrok ani jeho výšku v prípade omeškania dlžníka s platením úveru ani v prospech dlžníka ani v prospech veriteľa. Za situácie, že dlžník z úverového vzťahu porušil povinnosť splácať úver v dôsledku čoho došlo k jeho zosplatneniu veriteľom je nutné dospieť k záveru, že neexistuje rozumný dôvod na to, prečo by dlžník nemal platiť úroky z úveru, ktoré sú odplatom za poskytnutý úver a to vo výške, na akej sa s veriteľom dohodol. Peňažnými prostriedkami, resp. protihodnotou za nich získanou dlžník disponuje, zmluvné povinnosti porušil a z porušenia povinnosti profitovať nemôže, keďže zmluvné úroky sú spravidla vyššie ako úroky z omeškania. Zosplatnenie je inštitúciou slúžiaci ochranou veriteľa, podstata úverového vzťahu a jeho existencie zostáva zachovaná. Veriteľ nemá peňažné prostriedky, patrí mu za ne dohodnutá odmena, záväzok dlžníka v zmysle platenia dohodnutej odmeny zostáva nedotknutý a aplikuje sa na dobu, na ktorú bola zmluva dohodnutá ako doba riadneho splácania úveru, keďže dohodnuté úroky majú zmluvný základ. Rozdiel je len v tom, že pre omeškание povinnosti platiť zmluvné úroky pristupuje povinnosť platiť úroky z omeškania. Inak povedané, dlžníkovi zostáva záväzok platiť úrok rovnaký ako v čase jeho dojednania, t. j. veriteľovi patrí úrok v rovnakej výške a za rovnaké obdobie bez ohľadu na to, či k omeškaniu dlžníka s platením úveru došlo alebo nedošlo. Pre spotrebiteľa je však nevýhodné, aby platil úroky až do zaplataenia istiny. Dojednanie, ktorého obsahom je platenie dohodnutých úrokov až do zaplataenia istiny jeho postavenie zhorší. Pokiaľ by totiž spotrebiteľ, ktorý sa pre svoju ekonomickú situáciu dostal s plnením splátok úveru do omeškania, musel v dôsledku vyhlásenia predčasnej doby splatnosti úveru platiť dohodnuté úroky až do úplného splatenia istiny, zaplatil by v konečnom dôsledku sumu neprimerane vysokú ako náhradu za poskytnutie peňazí. Dohodnuté úroky predstavujú cenu peňazí za ich poskytnutie na vopred dohodnuté obdobie, to znamená, že jej výška musí byť stanovená v čase uzatvorenia zmluvy o úvere. Dlžník teda presne vie, koľko bude povinný za poskytnuté peniaze veriteľovi zaplatiť. Túto vedomosť však dlžník, spotrebiteľ nemá v prípade dojednania, ktoré umožňuje navyšovanie tejto ceny bez jej presného ohraničenia. Keďže spotrebiteľ nevie predpokladať časový úsek svojho omeškania, nie je možné ani určiť celkovú výšku zmluvného úroku, ktorý sa môže bez fixného ohraničenia navyšovať neobmedzene. Takto

stanovená cena teda nie je vyjadrená určito, jasne a zrozumiteľne. Z tohto dôvodu potom dojednanie, ktorým sa dlžník spotrebiteľ zaviazal platiť dohodnuté úroky až do úplného zaplatenia istiny po vyhlásení predčasnej doby splatnosti úveru spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Takéto dojednanie je teda porušením ustanovenia § 53 ods. 1 OZ. Na druhej strane postavenie veriteľa, dodávateľa sa aj bez uvedeného dojednania nezhorší, pretože v prípade, ak mu v dôsledku nesplatenia úveru v dohodnutej dobe vznikne škoda jeho právo zostáva zachované, pravda po zohľadnení zaplatených úrokov z omeškania, ktoré plnia funkciu paušalizovanej náhrady škody. Dovolací súd teda dospel k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí. V tomto prípade však nebol dohodnutý konečný termín splatnosti úveru, keďže sa jednalo o revolvingový spotrebiteľský úver a tak súd prihliadol na ustanovenie 2.3 uvedenej zmluvy, že zmluva zaniká po troch rokoch čo bol zaznamenaný posledný pohyb na účte.

30. Súd zároveň zaviazal žalovanú aj na zaplatenie zákonného úroku z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s poukazom na § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. a teda zaviazal žalovanú na zaplatenia zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne, pričom táto výška je v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami a to zo sumy 341,95 Eur, ktorá pozostáva z nezaplatennej istiny vo výške 292,62 Eur, 36,73 Eur z titulu dlžných úrokov z úveru a 12,60 Eur z titulu dlžného poistného.

31. Ďalej na základe vykonaného dokazovania a citovaných zákonných ustanovení súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je čiastočne dôvodná aj pokiaľ sa týka zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 29. 3. 2017, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej viazaný spotrebiteľský úver vo výške 346,58 Eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu. Táto žaloba je čiastočne dôvodná čo sa týka zaplatenia sumy 391,86 Eur, ktorá pozostáva z čiastky 346,58 Eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny, 27,28 Eur z titulu dlžných úrokov z úveru a sumy 18,- Eur z titulu nákladov, spojených s uplatnením pohľadávky. Súd mal preukázať, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere bola uzatvorená medzi stranami sporu dňa 29. 3. 2017. Na jej základe poskytol žalobca žalovanej úver vo výške 346,58 Eur a žalovaná sa ho zaviazala vrátiť v 18tich mesačných splátkach po 22,11 Eur. Splatenosť prvej mesačnej splátky bola stanovená 15. 4. 2017 a konečná splatenosť úveru bola stanovená 15.9. 2018. Splatenosť mesačných splátok bola dohodnutá na 15ty deň v mesiaci. Výška úrokovej sadzby bola stanovená na 18 % p.a. - fixná. RPMN 19,53 % a odplata 18 %. Priemerná RPMN 11,39 %. Celková čiastka zaplatenia bola stanovená na 397,98 Eur. Podľa názoru súdu predmetná zmluva obsahuje všetky náležitosti, ktoré vyžaduje zákon č. 129/2010 Z.z. a preto je žalovaná povinná vrátiť žalobcovi vyššie uvedené sumy.

32. Na základe vykonaného dokazovania súd žalobe čiastočne vyhovel a zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 391,86 eur, ktorá pozostáva z čiastky 346,58 Eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny; 27,28 Eur z titulu dlžných úrokov z úveru; 18,- Eur z titulu nákladov, spojených s uplatnením pohľadávky. Súd poukazuje na to, že žalovaná do podania žaloby nezaplatila žiadnu sumu.

33. Súd zároveň rozhodol aj o nároku žalobcu, ktorý by sa domáhal úrokov z dlžnej úverovej istiny vo výške 18 % z nezaplatennej istiny 346,58 Eur a zaviazal žalovanú zaplatiť teda žalobcovi aj 18 % úroky ročne zo sumy 346,58 Eur a to od 4. 11. 2017, t.j. odo dňa nasledujúceho po zosplatení úveru, pričom výška týchto úrokov vyplýva priamo zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Konečná splatenosť úveru bola stanovená na 15.9. 2018. Súd v súlade s týmto ustanovením rozhodol o tom, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 18 % úroky zo sumy 346,58 Eur od 4. 11. 2017 do 15. 9. 2018 tak, ako bola stanovená konečná splatenosť úveru. Teda pokiaľ sa žalobca domáhal zaplatenia dohodnutého úroku vo výške 18 % ročne zo sumy 346,58 Eur od 4. 11. 2018 do zaplatenia, súd v prevyšujúcej časti, presahujúcej termín konečnej splatnosti úveru 15. 9. 2018 zamietol a to s poukazom na judikatúru súdov SR a to hlavne s poukazom na uznesenie Najvyššieho súdu SR zo 16.06.2020 sp. zn. 5Cdo42/2020, z ktorého vyplýva, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí. Tu súd poukazuje na odôvodnenie tohto uznesenia Najvyššieho súdu, z ktorého vyplýva, že niektorá skupina rozhodnutí pripúšťa kumuláciu dohodnutých úrokov a úrokov z omeškania obmedzene iba do výšky, akú by pri riadnom plnení povinností žalovaný na dohodnutých úrokoch zaplatil. Vychádza z názoru, že aj po predčasnom zosplatení úveru zostáva záväzok platiť úrok rovnaký ako v čase jeho dojednania, t. j. patrí v rovnakej výške a za rovnaké obdobie bez ohľadu na to, či k omeškaniu dlžníka splatením úveru došlo alebo nedošlo. Súčasne vyslovila názor, že dojednanie, podľa ktorého veriteľovi patria v prípade

omeškania dlžníka úroky až do skutočného vrátenia istiny úveru je pre dlžníka spotrebiteľa nevýhodné a preto v zmysle § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka neplatné (rozsudok KS BB 17Co/120/2019, KS Košice 6Co/168/2018). Zmluva o úvere uzavretá medzi stranami sporu je spotrebiteľskou zmluvou podliehajúcou zákonu č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Tento zákon, ale nepokrýva všetky otázky vzniku úverového zmluvného vzťahu, práv a povinností strán, ktoré zo zmluvného vzťahu vyplývajú, riešenia otázok, na akú dobu je dlžník povinný platiť úroky z poskytnutého úveru, vzťah úrokov z úverov a úrokov z omeškania, výšku úrokov z omeškania, ktoré sú predmetom úpravy Obchodného zákonníka. Zmluva o úvere je v zmysle § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere, t. j. takzvaným absolútnym obchodom a preto bez ohľadu na povahu účastníkov zmluvy o úvere je potrebné pri posudzovaní tohto právneho vzťahu vychádzať aj z ustanovení Obchodného zákonníka o zmluve o úvere § 497 a nasl. Ustanovenia Občianskeho zákonníka sa v prípade právneho vzťahu, účastníkom, ktorého je spotrebiteľ, použijú vtedy ak v Občianskom zákonníku existuje také ustanovenie, ktoré je možné prednostne aplikovať (§52 ods. 2 OZ). Z ustanovenia § 497 a § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka vyplýva, že zmluva o úvere nemôže byť dohodnutá ako bezúročná. U spotrebiteľských úveroch je jednou z náležitostí, ktoré musí zmluva obsahovať uvedenie doby trvania zmluvy (§9 ods. 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch). To znamená, že doba trvania zmluvy pri jej vzniku je časovo ohraničená. V súčasnej právnej úprave zmluvy o úvere absentuje explicitná úprava konečného okamihu povinnosti dlžníka platiť úroky z poskytnutých peňažných prostriedkov, v § 502 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka je uvedené len to, že dlžník je povinný platiť veriteľovi úroky z úveru od doby poskytnutia peňažných prostriedkov. Zo žiadneho ustanovenia Obchodného zákonníka, Občianskeho zákonníka či zákona o spotrebiteľských úveroch nevyplýva zákaz dohody účastníkov úverovej zmluvy o povinnosti dlžníka platiť úroky z úveru až do úplného splatenia úveru. Obchodný zákonník ani Občiansky zákonník nemodifikuje moment trvania záväzku platiť úrok ani jeho výšku v prípade omeškania dlžníka s platením úveru ani v prospech dlžníka ani v prospech veriteľa. Za situácie, že dlžník z úverového vzťahu porušil povinnosť splácať úver v dôsledku čoho došlo k jeho zosplateniu veriteľom je nutné dospieť k záveru, že neexistuje rozumný dôvod na to, prečo by dlžník nemal platiť úroky z úveru, ktoré sú odplatom za poskytnutý úver a to vo výške, na akej sa s veriteľom dohodol. Peňažnými prostriedkami, resp. protihodnotou za nich získanou dlžník disponuje, zmluvné povinnosti porušil a z porušenia povinnosti profitovať nemôže, keďže zmluvné úroky sú spravidla vyššie ako úroky z omeškania. Zosplatenie je inštitút slúžiaci ochrane veriteľa, podstata úverového vzťahu a jeho existencie zostáva zachovaná. Veriteľ nemá peňažné prostriedky, patrí mu za ne dohodnutá odmena, záväzok dlžníka v zmysle platenia dohodnutej odmeny zostáva nedotknutý a aplikuje sa na dobu, na ktorú bola zmluva dohodnutá ako doba riadneho splácania úveru, keďže dohodnuté úroky majú zmluvný základ. Rozdiel je len v tom, že pre omeškanie povinnosti platiť zmluvné úroky pristupuje povinnosť platiť úroky z omeškania. Inak povedané, dlžníkovi zostáva záväzok platiť úrok rovnaký ako v čase jeho dojednaní, t. j. veriteľovi patrí úrok v rovnakej výške a za rovnaké obdobie bez ohľadu na to, či k omeškaniu dlžníka s platením úveru došlo alebo nedošlo. Pre spotrebiteľa je však nevýhodné, aby platil úroky až do zaplatenia istiny. Dojednanie, ktorého obsahom je platenie dohodnutých úrokov až do zaplatenia istiny jeho postavenie zhorší. Pokiaľ by totiž spotrebiteľ, ktorý sa pre svoju ekonomickú situáciu dostal s plnením splátok úveru do omeškania, musel v dôsledku vyhlásenia predčasnej doby splatnosti úveru platiť dohodnuté úroky až do úplného splatenia istiny, zaplatil by v konečnom dôsledku sumu neprimerane vysokú ako náhradu za poskytnutie peňazí. Dohodnuté úroky predstavujú cenu peňazí za ich poskytnutie na vopred dohodnuté obdobie, to znamená, že jej výška musí byť stanovená v čase uzatvorenia zmluvy o úvere. Dlžník teda presne vie, koľko bude povinný za poskytnuté peniaze veriteľovi zaplatiť. Túto vedomosť však dlžník, spotrebiteľ nemá v prípade dojednaní, ktoré umožňuje navyšovanie tejto ceny bez jej presného ohraničenia. Keďže spotrebiteľ nevie predpokladať časový úsek svojho omeškania, nie je možné ani určiť celkovú výšku zmluvného úroku, ktorý sa môže bez fixného ohraničenia navyšovať neobmedzene. Takto stanovená cena teda nie je vyjadrená určito, jasne a zrozumiteľne. Z tohto dôvodu potom dojednanie, ktorým sa dlžník spotrebiteľ zaviazal platiť dohodnuté úroky až do úplného zaplatenia istiny po vyhlásení predčasnej doby splatnosti úveru spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Takéto dojednanie je teda porušením ustanovenia § 53 ods. 1 OZ. Na druhej strane postavenie veriteľa, dodávateľa sa aj bez uvedeného dojednaní nezhorší, pretože v prípade, ak mu v dôsledku nesplatenia úveru v dohodnutej dobe vznikne škoda jeho právo zostáva zachované, pravda po zohľadnení zaplatených úrokov z omeškania, ktoré plnia funkciu paušalizovanej náhrady škody. Dovolací súd teda dospel k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí.

34. Súd vychádzal z vyššie uvedeného uznesenia NS SR a z jeho odôvodnenia a preto čo sa týka lehoty zaplataenia dohodnutých úrokov rozhodol tak, že tieto je povinná zaplatiť žalovaná najneskôr do konečnej splatnosti a to teda predstavuje úrok z istiny do výšky ako by pri riadnom plnení povinnosti žalovaná zaplatila ako cenu peňazí v zmysle vyššie uvedeného uznesenia NS SR .

35. Súd zároveň zaviazal žalovanú na zaplataenie zákonného úroku z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. a teda zaviazal žalovanú na zaplataenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne , pričom táto výška je v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami a to zo sumy 373,86 Eur, ktorá pozostáva z nezaplataenej istiny vo výške 346,58 Eur, z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny; 27,28 Eur z titulu dlžných úrokov z úveru a to odo dňa 4. 11. 2017 až do zaplataenia, t.j. odo dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti predmetu úveru, ktorý bol vyhlásený ku dňu 3.11.2017.

36. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

37. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 nakoľko žalobca mal úspech v prevažnej miere a bol neúspešný len v nepatrnej časti, čo sa týka najneskoršieho termínu zaplataenia dohodnutého úroku a to v tom zmysle, že súd žalobu zamietol ohľadom času, do kedy má povinnosť žalovaná platiť dohodnuté úroky a to nie až do zaplataenia ale do konkrétneho termínu. Z týchto dôvodov súd priznal žalobcovi voči žalovanej trovy konania v rozsahu 100 % do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu I. inštancie o výške náhrady trov konania, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd I. inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku a to podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v 2 vyhotoveniach (§ 355 ods.1 C.s.p. a § 362 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 C.s.p. nerozlúčné spoločenstvo podľa § 77 (§ 360 ods.1 C.s.p.).

V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359 C.s.p. (§ 360 ods.2 C.s.p.).

Lehota na podanie odvolania plynie od doručenia rozhodnutia intervenientovi (§ 360 ods.3 C.s.p.).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods.2 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa ods. 1 preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia rozhodnutia (§ 362 ods.3 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania (§ 362 ods.4 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods.1 C.s.p.).

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods.2 C.s.p.).

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods.3 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolať, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd (§ 367 ods.1 C.s.p.).

Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu (§ 367 ods.2 C.s.p.).

Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 ods.3 C.s.p.).

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia (§ 368 C.s.p.).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova (§ 369 ods.1 C.s.p.).

Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania (§ 369 ods.2 C.s.p.).

Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví (§ 369 ods.3 C.s.p.).

Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 ods.4 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia (§ 370 ods.1 C.s.p.).

Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví (§ 370 ods.2 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 ods.3 C.s.p.).

Žalobu nie je možné v odvolacom konaní meniť (§ 371 C.s.p.).

V odvolacom konaní nie je možné uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok (§ 220 ods.1 C.s.p.).