

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 5P/74/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1720200850  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krchníková  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2021:1720200850.4

## Uznesenie

Okresný súd Pezinok v Pezinku, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa J. Q., I. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny B., W. X, B., dieťa rodičov: R. Q., I. XX.XX.XXXX, Z. B., a J. Q., I. XX.XX.XXXX, Z. B. L. XX, W. Y., za účasti Okresnej prokuratúry B., Š. H. X, B., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny B. na nariadenie ústavnej starostlivosti , takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje ústavnú starostlivosť nad maloletým J. Q.N. , I. XX.XX.XXXX a maloletého umiestňuje do Centra pre deti a rodiny B., I. U. Č.. X, B..

R.. Matka je povinná prispievať na výživu maloletého J. vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona - účinného zákona o životnom minime, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, ktorú sumu je matka povinná zasielať na účet Centrum pre deti a rodiny B., I. U. Č.. X, B..

III. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého J. vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona - účinného zákona o životnom minime, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, ktorú sumu je otec povinný zasielať na účet Centrum pre deti a rodiny B., I. U. Č.. X, B..

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom dourčeným súdu dňa 22.05.2020 žiadal navrhovateľ o nariadenie ústavnej starostlivosti maloletému a nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd umiestnil maloletého do starostlivosti Centra pre deti a rodiny B.. Návrh odôvodnil tým, že rodinu matky maloletého vedú v evidencii od roku 1997. Matka maloletého v minulosti utekala z domu, na základe čoho bola v roku 2015 umiestnená do Krízového zariadenia v Z.. Okresný súd Pezinok, rozsudkom právoplatným a vykonateľným 22.12.2015, vydaným 27.01.2016 rozhodol o umiestnení vtedy maloletej do Diagnostického centra, M. X, Z. na dobu 4 mesiacov (č. k. 28P/110/2015-18 ). Pobyt ukončila dňa 04.06.2016. Problémy pretrvávali aj po prepustení do domácnosti matky , od ukončenia pobytu v diagnostickom centre, tj. od 04.06.2016 bolo štyrikrát po nej vyhlásené pátranie. Na základe toho bola Uznesením Okresného súdu Pezinok. č.k. 12P236/2016-21, v rámci neodkladného opatrenia umiestnená do Reedukačného centra G.. Keďže problémy s maloletou pretrvávali aj naďalej, bola jej rozsudkom Okresného súdu Pezinok nariadená ústavná starostlivosť v Reedukačnom centre G. (12P/236/2016- 70). Od nariadenia ústavnej starostlivosti toho času matka maloletého zo zariadenia neustále utekala a nikto nevedel, kde sa zdržiava. Po vypátraní polície bola vždy opäť prevezená do zariadenia, avšak po čase odtiaľ znova utiekla a zdržiavala sa na neznámych miestach. Dňa 17.12.2019 Okresný súd Pezinok právoplatným uznesením rozhodol a povolil toho času maloletej matke uzavrieť sobáš (sp.zn. 12P/129/2019). Na základe toho matka maloletého uzavrela manželstvo dňa 10.01.2020. čím bola ukončený pobyt v reedukačnom centre a teda aj nariadenie ústavnej starostlivosti nakoľko sa týmto sobášom stala

plnoletou. Rodina je v sledovaní predovšetkým kvôli problémom s otcom dieťaťa, ktorý mal začať údajne krátko po sobáší brať omamné a návykové látky a taktiež máme informácie, že matku fyzicky niekoľkokrát napadol. Matka mala podať na Okresný súd Pezinok návrh na rozvod a na úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu. Rodičia spolu nežili v spoločnej domácnosti. Matka často striedala bývanie a jej rodinný život nebol zastabilizovaný. Dňa 04.05.2020 sa na oddelenie sociálnoprávnej ochrany a sociálnej kurately dostavila matka maloletého a oznámila, že sa rozhodla, že pôjde do krízového strediska. Dňa 07.05.2020 sa matka vyjadrila, že nemôže bývať u svojej matky, pretože má malý byt. O otcovi maloletého sa matka vyjadrila, že ju bijaval, je agresívny, konfliktný. Z tohto dôvodu podala návrh na rozvod. Matka maloletého uviedla, že maloletého samotného nechce dávať jeho otcovi pre jeho násilnú povahu. Dňa 11.05.2020 sa matka maloletého na dohodnuté stretnutie nedostavila, neskôr telefonicky uviedla, že sa nemohla na stretnutie dostať z dôvodu, že bola s maloletým na kontrole u pediatričky, tá však v ambulancii nebola. Dňa 12.5.2020 sa na oddelenie sociálnoprávnej ochrany a sociálnej kurately dostavili stará matka a matka maloletého, ktoré uviedli že otec maloletého matku zbil boxerom do hlavy, rozbil jej telefón, matka chce ísť do krízového centra. Matke poskytli sociálne poradenstvo a kontaktovali krízové centrum V. O. X. N., kde zabezpečili miesto pre matku a maloletého. Dňa 14.05.2020 sa na oddelenie sociálnoprávnej ochrany a sociálnej kurately dostavil otec maloletého. Otec oznámil, že matka sa nevie postarať o dieťa a on má o neho záujem. Aktuálne je matka maloletého zadržaná na polícii v Z.. Údajne si našla nového priateľa, s ktorým je tehotná a ktorý nedávno vyšiel z väzenia a je známy tým, že kradne, asi pred piatimi rokmi bral drogy. Otec videl syna naposledy 11.05.2020 Otec sa priznal, že asi dva mesiace dozadu predával a bral drogy, ale už to nerobí. Otec donesie budúci týždeň potvrdenie z Hraničnej o tom, že drogy neberie. Otec by chcel syna do svojej opatery, býval by u svojej sestry. Otec aktuálne chodieval na príležitostné brigády, je vyučený murár a hľadá si riadnu prácu. Otec sa ďalej vyjadril, že odkedy matka vyšla zo zariadenia, tak obmedzila kontakt s ním, s otcom maloletého. V spoločnej domácnosti s matkou nebývali a teda on nepozná denný režim dieťaťa, nevie, čo všetko dieťa potrebuje pre riadnu starostlivosť. Dňa 18.5.2020 sa dostavila na oddelenie stará matka maloletého, ktorá uviedla, že dňa 13.05.2020 matka maloletého v poobedných hodinách si ide len zafajčiť a už sa domov nevrátila, telefonicky sa vyjadrila, že už nechce prísť domov, syna môže dať jeho otcovi. Dňa 19.05.2020 sa na oddelenie sociálnoprávnej ochrany a sociálnej kurately sa dostavil otec maloletého, ktorý doniesol potvrdenie z odberov zo Špecializovanej nemocnice, K., Z. - L., Centra pre liečbu drogových závislostí, v ktorom je uvedené, že menovaný je závislý od psychostimulácie a začal odvykáciu ambulantnú liečbu. Dňa 20.05.2020 bolo vykonané šetrenie sociálnych a rodinných pomerov v domácnosti sestry otca maloletého. Rodina zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti odmietla. Stará matka sa vyjadrila, že matka maloletého bola dňa 21.05.2020 doma vziať si veci. O maloletého neprejavila veľký záujem, iba sa rozplakala a odišla. Za celý ten čas, čo je preč sa o neho nezaujímal. Stará matka sa vyjadrila, že zdravotné problémy jej to nedovolia vykonávať starostlivosť o maloletého. Každý pondelok, stredu a piatok chodí na dialýzu a o maloletého sa musí postarať jej druhá dcéra, ktorá ma doma 2 ročné dieťa.

2. Tunajší súd Uznesením sp.zn.: 5P 74/2020-14 zo dňa 25.5.2020 návrhu ÚPSVaR vyhovel v plnom rozsahu a maloletého J. Q. I.. XX.X.XXXX umiestnil do starostlivosti Centra pre deti a rodiny B., I. X B..

3. Dňa 28.5.2020 Centrum pre deti a rodiny B., I. X B. tunajšiemu súdu oznámil, že maloletý bol dňa 28.5.2020 prijatý do ich zariadenia a bol umiestnený do profesionálnej rodiny.

4. Dňa 11.6.2020 manželka Y. podali na súd návrh na zverenie maloletého J. Q. do ich náhradnej osobnej starostlivosti, konanie bolo vedené na tunajšom súde 5P 87/2020. Navrhovatelia svoj návrh dňa 20.10.2020 zobrali späť a súd konanie zastavil

5. Súd vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal rodičov maloletého. Otec sa na pojednávanie nedostavil, vzhľadom na skutočnosť, že na adrese trvalého bydliska si opakovane nepreberal súdne zásielky, súd okrem doručovania predvolanie cestou Slovenskej pošty, predvolanie na pojednávanie na deň 16.2.2021 umiestnil na úradnej tabuly tunajšieho súdu a web stránke tunajšieho súdu. Tak isto kolízny opatrovník počas telefonického rozhovoru s otcom maloletého oznámil otcovi termín pojednávania. Napriek uvedenému otec sa na pojednávanie dňa 16.2.2021 nedostavil, svoju neúčast' riadne súdu neospravedlnil, preto súd pojednával v zmysle ust. § 31 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.) pojednával v neprítomnosti otca.

6. Navrhovateľ ÚPSVaR v B. na pojednávaní uviedol že s matkou maloletého sú v kontakte. Komunikácia a kontakt s matkou maloletého je problematický, dohodnuté návštevy v rodine matky z ich strany boli zrealizované avšak matka nebola doma, odôvodnila svoju neprítomnosť tým, že bola kupovať kočík pre maloletého, kontakt matky s detským centrom je takisto problematický, nakoľko matka nedodržiava pravidlá nastavené týmto centrom, zo strany CPDaR B. bolo umožňované matke navštevovať maloletého, avšak s podmienkou, že sa musí preukázať s negatívnym testom nie starším ako 24 hodín, čo matka nedodržala a preto jej nebola umožnená návšteva maloletého.

7. S poukazom na to, že maloletý J. je v profesionálnej rodine zastabilizovaný, kde je o maloletého riadne postarané, nebolo by vhodné aby sa výchovné prostredie maloletého v tak krátkych časových intervaloch menilo a svoju obavu odôvodňujú tým, bývanie so starou matkou bol zdrojom častých konfliktov, od maloletého jeho matka odchádzala napriek tomu, že vedela, že jej matka je onkologický pacient a že má obmedzenú fyzickú schopnosť starať sa o maloletého, odchádzala od maloletého, opätovne otehotnela s iným mužom ako manželom. V 01/2021 porodila formou utajeného pôrodu. V rodine matky sa nezmenila sociálna situácia, rodina býva v menšom 2 izbovom byte, kde býva matka, jej manžel a 12 ročný syn manželov N.. Z doterajšieho postoja a správania matky maloletého nie je záruka, že sa dokáže o maloletého plnohodnotne postarať. Matka nie je schopná rešpektovať dohodnuté pravidlá v starostlivosti o maloletého, stretáva sa s osobami, ktoré sú závadové, trestnoprávne riešené (psychotropné látky, krádeže). Zdôrazňujú, že vytvorenie stabilného prostredia pre maloletého J. je veľmi dôležité preto na svojom návrhu trvajú a žiadajú aby súd ich návrhu v plnom rozsahu vyhovel, umiestnil maloletého do Centra pre rodinu a deti B., zaviazal oboch rodičov prispievať na výživu maloletého v minimálnom rozsahu 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené maloleté dieťa. Tak isto je potrebné aby matka sa pri návšteve maloletého preukázala aj testom na psychotropné látky.

8. Matka maloletého na pojednávaní uviedla, že žiada aby sa o maloletého mohla postarať ona za pomoci jej matky, preto s návrhom nesúhlasí. V januári 2021 porodila maloleté dieťa utajeným pôrodom. Všetky tvrdenia navrhovateľa poprela, nie sú pravdou. S pani Z. s Centra pre rodinu a deti sa rozpráva ako sa maloletému darí ako sa má. Nie je pravdou že maloletého od maloletého odbiehalo. S manželom prestala žiť od sobášu, lebo ju v ten deň zbil. O 2 mesiace na to sa zoznámila s druhým mužom, ktorého s Filipom navštevovala v jeho byte. Následne otehotnela druhý krát. Jej priateľ mal vlastný byt aj prácu, s ním nechcela zostať, je jej vec, prečo s ním už nie je. Momentálne nemá žiadneho priateľa, s otcom druhého dieťaťa sa tiež nestretáva, teraz je iba doma a pomáham mame.

9. Matka nevie, že bol jej bývalý priateľ súdne trestaný a predával drogy, ona sama nemá skúsenosti s drogami, netuší, prečo KO tvrdí, že by som za malým mala chodiť z negatívnym testom na drogy. Nevedela, že jej manžel bral drogy, nemala tieto vedomosti ani doteraz ich nemá.

10. Okresná prokuratúra na pojednávaní uviedla, že výpoveď matky je rozporná, povedala, že bývala v Z., potom, že v B.. Výčitky na stranu kolízneho opatrovníka, že oni chceli aby maloletý bol u Y. tiež neobstoja, nakoľko stará matka sama priviedla manželov do Centra pre rodinu a deti B., že sú ich príbuzní a majú záujem o NOS.

11. Vzhľadom na vykonané dokazovanie aj odprezentovaný názor KO, písomne správy kolízneho opatrovníka ako i Centra pre rodinu a deti v B. a situáciu, že maloletý má konečne zastabilizované výchovné prostredie v ktorom má vytvorené vhodné podmienky na jeho výchovu a vývoj, s poukazom na to, že matka nepreukázala, že je schopná sa o maloletého riadne postarať odporúčajú súdu návrhu v plnom rozsahu vyhovieť.

12. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny B., odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (ďalej OSPODaSK) dňa 156.2.2021 súdu doručil správu v právnej veci maloletého Q.N. J.. I.. XX.XX.XXXX, Z. K. X. B..

XX. Správa zo šetrenia u otca maloletého - Q. J., I.. XX.XX.XXXX

14. OSPODaSK B. sa viacnásobne pokúšalo kontaktovať Q.N. J. na telefónnych číslach: XXXX XXX XXX, XXXX XXX XXX, z dôvodu dohodnutia termínu pre prešetrenie rodinných, bytových a sociálnych pomerov. Na dostupných uvedených telefónnych číslach nebol dvihnutý telefón alebo čísla boli nedostupné.

15. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti šetrenie rodinných, bytových a sociálnych pomerov v domácnosti p. J. Q., I.. XX.XX.XXXX, otca maloletého dieťaťa J. Q., I.. XX.XX.XXXX nebolo možné vykonať.

16. Správa zo šetrenia u matky maloletého - Q. R., I.. XX.XX.XXXX, I. F. K. X, XXX XX B. XX. Dňa 04.01.2021 bola telefonicky kontaktovaná Q. R., matka maloletého Q. J., I.. XX.XX.XXXX, ktorá uviedla, že dňa 01.01.2021 anonymne porodila maloleté dieťa, mužského pohlavia v UNB L.. Pani Q. R.O. bolo poskytnuté sociálne a iné odborné poradenstvo. S matkou maloletého bolo následne dohodnuté, že sa dostaví na úrad, keď sa bude cítiť lepšie, poprípade nás bude kontaktovať. Matka maloletého sa OSPODaSK neozvala, nekontaktovala.

18. Z dôvodu neúspešného kontaktovania sa s pani Q. R., matkou maloletého Q. J., I.. XX.XX.XXXX bolo dňa 08.02.2021 vykonané neohlásené šetrenie rodinných, bytových a sociálnych pomerov v domácnosti N.X.R., starej matky maloletého J. Q.N., I. F.: K. X, B., kde sa mala matka maloletého aktuálne zdržiavať.

19. V čase nášho šetrenia sa v domácnosti nachádzala pani N. F. B. N., rodičia matky a starí rodičia maloletého Q. J. Q. R., matka maloletého sa v domácnosti nenachádzala, pani N. uviedla, že matka maloletého išla kupovať kočík (poznámka: počas 08.02.2021 trvali a trvajú po súčasnosť prísne protiepidemické opatrenia a lockdown - obchody s detským tovarom sú dlhodobo zatvorené). Pán N.Á. sa vyjadril, že R. sa snaží zmeniť, aby sa nastavila k lepšiemu, oni jej pomáhajú - tlačia na ňu, aby pracovala, poskytujú jej strechu nad hlavou - rátajú s tým, že by R. bývala s maloletým J.B. u nich domácnosti a časom by sa osamostatnila - hľadala by si byt. pretože tu v ich byte je málo miesta. Uviedli, že R. nie je zamestnaná, reagovala na nejaké inzeráty, posielala životopisy. Pri položenej otázke OSPODaSK s poukazom na udalosti v rodine pred umiestnením maloletého - konflikty v domácnosti medzi starými rodičmi a Ivanou. Neprispôsobivosť matky maloletého voči pravidlám domácnosti u starých rodičov, zanechávanie maloletého v častej starostlivosti starej matky-, ktorá je ťažko chorá (tri krát týždenne povinne absolvuje dialýzu), neskôr opustenie maloletého matkou, ktoré viedlo k jeho umiestneniu do zariadenia, a taktiež s poukazom na drogovú minulosť matky, sa starí rodičia vyjadrili, že teraz to už podľa nich bude inak, že R. na maloletom J. záleží. Obaja starí rodičia zhodne uviedli, že R. v minulosti jednala z dôvodu, že bola ľahko ovplyvniteľná, trávila čas v zlej spoločnosti a dala sa strhnúť, pretože mala vlastnú hlavu. Starí rodičia uviedli, že veria, že matka maloletého R. splní to, čo sľubuje. Nevedia sa však vyjadriť z dlhodobého hľadiska, ako bude R. zodpovedná, tvrdia, že to závisí na nej. O otcovi Q. J. nevedia, kde sa zdržiava, možno býva u brata v Bratislave, adresu ani telefonicky kontakt však nevedia uviesť. Uviedli, že otec maloletého J. Q., bol v minulosti pred umiestnením maloletého voči R. agresívny, vulgárny, bol vulgárny aj voči starej matke pani N.. R. fyzicky napádal, aj keď mala maloletého J. na rukách. Dokonca R. na verejnosti kopal. Na otázku OSPODaSK, či si matka maloletého dala do poriadku svoj manželský život sa starí rodičia vyjadrili, že v minulosti matka maloletého podala návrh na rozvod, ale nezaplatila potrebný poplatok 70 Eur, takže konanie nakoniec nebolo vytyčené a ďalej to matka maloletého neriešila.

20. Následne bolo vykonané aj šetrenie priestorov bytu na adrese K. X, B.. Starí rodičia, manželka N. vlastní na uvedenej adrese 2-izbový byt, ktorý pozostáva z kuchyne a otvorenej obývačky, kde sa nachádza kuchynská linka, kuchynské príslušenstvo, spotrebiče, jedálenský stôl, sedačka, nábytok, televízor a v jednom kúte malý rohový písací stôl maloletého L. N.. ktorý je synom manželov N., má 12 rokov. Ďalšou izbou je spálňa manželov. Spálňa je menšia, je tu dvoj lôžková manželská posteľ na dvoch stenách izby sa nachádzajú dve skrine typu Rollidor. je tu postieľka pripravená pre maloletého J. nábytok, televízor. Na otázku OSPODaSK ako budú spávať starí rodičia, maloletý L., R. F. W. J.. Manželka N. sa vyjadrili, že R. bude spať s maloletým L. na manželskej posteli a J. v postieľke, s tým, že oni budú spávať v obývačke na sedačke. Oni v tom problém nevidia, pán N. uviedol, že aj tak chodievajú na nočné smeny. Máme za to, že z dlhodobého hľadiska nie je vhodné, aby maloletý L., ktorý má 12 rokov a ide do puberty, spával v jednej posteli so svojou sestrou, 18-ročnou R. Q.. OSPOSaSK dôrazne požiadalo starých rodičov, manželov N., aby povedali R. Q., nech sa po príchode domov s OSPODaSK telefonicky spojí pre dohodnutie termínu stretnutia na úrade, kvôli blížiacemu termínu pojednávania. Q. R., matka maloletého Q. J. do dňa 11.02. 2021 opäť nijakým spôsobom nekontaktovala OSPODaSK. Dňa 11.02. 2021 sa OSPODaSK. Podarilo matku telefonicky kontaktovať. Q. R. do telefónu uviedla, že OSPODaSK napriek dohovoru zo dňa 08.02.2021 telefonicky nekontaktovala, pretože nemala kredit. avšak dňa 11.02.2021 sa dostaví na OSPODaSK do 12:00 hod. Pani Q. R. sa na úrad nedostavila.

21. Správa zo šetrenia maloleté dieťa - Q. J., I.. XX.XX.XXXX, H. B. X. F. L. B., I. U.. Č.. X, XXX XX B.

Dňa 06.02.2021 nám Centrum pre deti a rodiny B., I. U.. Č.. X, XXX XX B. zaslalo písomnú správu o maloleťom Q. J.. I.. XX.XX.XXXX, kde je uvedené, že maloleťý J.R. v zariadení v rodine profesionálnej matky pekne prospieva, vyrastá v stabilnom, podnetnom, citovo napíňajúcom prostredí, obklopený pozornosťou, starostlivosťou a láskou, kde je zabezpečený jeho všestranný fyzický, psychický a sociálny vývin.

22. Dňa 11.02.2021 OSPODaSK telefonicky kontaktovalo Q. R., ktorá v telefóne uviedla, že OSPODaSK napriek dohovoru zo dňa 08.02.2021 telefonicky nekontaktovala z dôvodu, že nemala kredit. OSPODaSK si ešte toho dňa dohodlo s matkou stretnutie. Q. R. sa vyjadrila, že príde v dohovorený čas, do 12:00 hod.

Aj napriek ubezpečeniu R. Q. v telefóne, „že len sa naje príde“, sa matka maloleťého opäť na dohovorené stretnutie nedostavila.

23. Dňa 12.2.2021 nám centrum oznámilo že dňa 11.2.2021 malo byť uskutočnené stretnutie maloleťého J. Q. s jeho mamou R.T. Q.. Matke maloleťého bolo oznámené, že pre stretnutie bude potrebné vykonať antigénový test z predchádzajúceho dňa kvôli bezpečnosti v tejto dobe. Matka súhlasila, no nakoniec na teste nebola, matka maloleťého sa pýtala, či aspoň jej mama pani N.R. môže prísť, pretože ona má aktuálny test. Matke maloleťého bolo povedané, že stará matka za maloleťým prísť môže. Nakoniec prišla aj matka R. Q. aj stará matka S. N., no s neplatným testom.

24. Na základe anamnézy matky maloleťého s poukazom na okolnosti:

Dlhodobý časový rámec rodinných a sociálnych pomerov matky maloleťého pred podaním neodkladného opatrenia č. k. 5P/87/2020, časté konflikty medzi členmi rodiny v domácnosti starých rodičov, manželov N.. Neriešenie situácie matkou, spoliehanie sa na starých rodičov, opustenie dieťaťa a jeho zanechanie v starostlivosti v domácnosti starých rodičov, manželov N., v ktorej sa matka spolu s maloleťým zdržiavala a na základe zistených aktuálnych skutočností konštatujeme nasledovné: Spoluprácu matky R. Q. s OSPODaSK vedieme ako sporadickú a účelovú. Matka nedodržovala a nedodríava naďalej dohovorené stretnutia na úrade. telefonicky bola a je ťažko zastihnuteľná.

Máme za to, že matka maloleťého R. Q. si do dnešného dňa reálne neupravila žiadnym spôsobom svoje rodinné a sociálne pomery a nepreukázala zodpovednosť voči sebe i maloleťému J. Q.. Matka maloleťého sa naďalej spolieha na svojich rodičov, je dôvodná obava, že matka R. Q. bude naďalej nechávať maloleťého J. starostlivosť jej rodičov a spoliehať sa tak na ich pomoc, je dôvodná obava, že R. Q. opäť bude viesť nezodpovedný spôsob života voči sebe a maloleťému.

Matka maloleťého R. Q. si do dnešného dňa neusporiadala svoj manželský život, zo strany otca maloleťého boli pred umiestnením maloleťého v zariadení časté fyzické útoky voči matke v prítomnosti maloleťého J. Q..

Voči matke maloleťého bolo vedené trestné konanie č. k. 39T/2/2020 vykonateľné 15.10.2020. právoplatné 15.10.2020, v ktorom bola R. Q., matka maloleťého J. Q. uznaná za vinnú za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona - škodou krádeže v celkovej výške 1 135,- Eur.

Máme za to, že do dňa pojednávania R. Q. nepreukázala žiadnym spôsobom, že boli odstránené dôvody umiestnenia maloleťého J. Q. do zariadenia - Centra pre deti a rodiny B..

25. Riaditeľstvo Centra pre deti a rodiny B., I. X, B. Vám na základe Vašej žiadosti zasiela aktuálnu správu o maloleťom J. Q., I.. XX.X.XXXX.

XX. Mal. J. Q. bol prijatý dňa 28.5.2020 do starostlivosti Centra pre deti a rodiny B. (CDR Pezinok) uznesením Okresného súdu Pezinok, č. k. 5P/74/2020 zo dňa 25.5.2020, vykonateľného dňa 25.5.2020 a právoplatného dňa 9.7.2020. Maloleťého bolo potrebné prijať z dôvodu, že jeho matka dňa 13.5.2020 odišla z domácnosti starej matky mal. J., nechala ho v domácnosti, domov sa nevrátila a na druhý deň ju za spoluúčasť na krádeži zadržala polícia a umiestnila do CPZ. Po prepustení sa odmietla vrátiť k svojmu synovi a nechala ho v starostlivosti jeho starej mamy pani S. N.Č.. Maloleťého nebolo možné odovzdať do starostlivosti otca, nakoľko bol drogový závislý a nemal stabilné bývanie. Taktiež pani N.F.Č. z dôvodu zdravotných problémov nemala možnosť postarať sa dlhodobo o svojho vnuka. Po príchode do CDR Pezinok bol mal. J. ihneď umiestnený do profesionálnej náhradnej rodiny.

27. Matka dieťaťa, pani R. Q., prejavovala spočiatku záujem o svojho syna sporadicky, neskôr sa o neho začala zaujímať intenzívnejšie a pravidelne. Dňa 24.6.2020 sa uskutočnilo stretnutie v našom zariadení, kedy sa s J. stretli jeho mama, stará mama pani N.Č. a jeho príbuzný pán W. Y. M. W., B. W. Y., ktorí mali záujem o zverenie mal. J. do náhradnej osobnej starostlivosti. Matka sa mal. J. venovala, hrali sa, čítali knihy, mali spolu pekný kontakt. Mal. J. získal, smial sa, vnímali sme, že bol rád v jej prítomnosti. B. Q. sa vyjadrila, že ho chce získať späť do svojej starostlivosti. Na ďalšie dohodnuté stretnutie dňa 9.7.2020 neprišla. Kontaktovala nás následne 26.8.2020. Informovala sa o svojom synovi a prejavila záujem o stretnutie s ním. To sa uskutočnilo hneď na druhý deň 27.8.2020. Stretnutie prebiehalo v pokojnej atmosfére, matka pristupovala k J. citlivo, starostlivo, hrala sa s ním, z čoho sa on tešil, veľa sa

smial, na mamu reagoval veľmi pozitívne a prijímajúco. Pani Q. sa vyjadrila, že je zamestnaná, býva u mamy. Ďalšie stretnutia mal. J. s mamou sa uskutočnili v dňoch 10.9.2020 a 24.9.2020. Obe prebiehali v podobnom duchu, ako predchádzajúce - mama sa svojmu synovi venovala, hrala sa s ním, tancovali spolu, pekne sa ním rozprávala. On reagoval pozitívne, prejavoval radosť, bol s ňou rád v kontakte, objímal ju, túžil sa s ňou, nechal sa nosiť na rukách. Na stretnutia priniesla pani Q. detské maškrtky pre mal. J., nakŕmila ho. Priniesla aj oblečenie. Na stretnutí dňa 10.9.2020 nás informovala, že je v piatom mesiaci tehotenstva. Dieťa čaká s iným mužom ako je pán Q. a je rozhodnutá ho dať na osvojenie. Záleží jej, aby získala mal. J. späť do svojej starostlivosti. V nasledujúcich mesiacoch boli z dôvodu pandemických opatrení obmedzené stretnutia. Matka sa o mal. J. pravidelne telefonicky zaujíma, informujeme ju o jeho zdravotnom stave, vývine, posielame jej fotky. Dňa 4.1.2021 nás informovala, že 1.1.2021 porodila syna, ktorého dala na osvojenie.

28. Na niektorých stretnutiach s mamou mal. Filipa bola aj jeho stará mama, pani N.Č.. Jedenkrát prišla aj sama. So svojim vnukom sa stretla 24.6.2020, 9.7.2020, 11.8.2020, 27.8.2020, 10.9.2020. Stretnutia prebiehali v príjemnej atmosfére, mal. J. reagoval na svoju starú mamu pozitívne, objal ju, nechal sa zobrať na ruky, prejavoval v jej prítomnosti spokojnosť. Stará matka sa vyjadrila, že by sa rada o svojho vnuka osobne postarala, ale jej zlý zdravotný stav jej to neumožňuje.

29. Otec dieťaťa, pán J. Q., nás niekoľkokrát kontaktoval ohľadom stretnutia so svojim synom. Dohodli sme si s ním termíny stretnutia spolu štyrikrát, no ani na jedno stretnutie sa nedostavil. Dvakrát nás kontaktoval krátko pred začiatkom stretnutia a chcel ho . preložiť o tri hodiny neskôr, čo nebolo možné, keďže mal. J. sa nachádzal už v CDR Pezinok a bolo potrebné dodržiavať jeho denný režim. Naposledy nás kontaktoval dňa 26.10.2020, kedy sa zaujímal o svojho syna, ako sa má. Krátko po príchode mal. J. do nášho zariadenia, nás dňa 2.6.2020 kontaktoval pán W. Y., brat pani N., starej mamy mal. J.. Spolu s partnerkou, neskôr manželkou, pani W. Y. prejavili záujem postarať sa o mal. J. Q.. Ich úmysel potvrdila aj stará mama maloletého pani N.. Začal prebiehať interakčný proces na začatie vytvárania vzťahu medzi manželmi a mal. J., ktorý vyvrcholil ich podaním návrhu na Okresný súd Pezinok na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti (č.k. 5P/87/2020) a návštevým pobytom mal. J. v ich domácnosti. Adaptáciu dieťaťa v rodine sme monitorovali telefonicky a osobnými stretnutiami. Z dôvodov potreby nácviku rodičovských zručností sme rodinu navštevovali častejšie. Dňa 16.7.2020 nám Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny B. postúpil informáciu o podaní anonymného podnetu na manželov Y. a tak sme manželom vysvetlili, že z dôvodu informácií uvádzaných v anonyrne nie je možné, aby maloletý u nich naďalej zotrval na návštevnom pobyte až do prešetrenia uvedeného anonymu. Maloletý J. bol umiestnený späť do profesionálnej náhradnej rodiny. Následne sa uskutočnilo niekoľko stretnutí manželov s mal. J., pod dohľadom pracovníkov CDR B.. V septembri 2021 sa informácie z anonymného podania o rizikovitom správaní a trestnej činnosti manželov Y. potvrdili. Ďalšie stretnutia s mal. J. sa neuskutočnili a svoj návrh na jeho zverenie do osobnej starostlivosti údajne stiahli. Manželia Y. nás v súčasnosti nekontaktujú.

30. Zo psychologickkej správy zo dňa 19.1.2021 vyplýva, že mal. J. napreduje vo svojom psychomotorickom vývine primerane veku. Samostatne chodí, behá, vylieza a zlieza zo stoličky, z gauča, zohne sa a zdvihne predmet bez držania, prejde 3 kroky dozadu. V rámci chôdze je veľmi rýchly a často tak dochádza k pádom prípadne potknutiu, časom sa to však zlepšuje. Je takmer neustále v pohybe. Snaží sa všade vyliezť, prípadne skúša vyskočiť. Má nižšiu prah bolesti. Aj keď sa mu stane nejaký úraz, túto činnosť naďalej opakuje. Je menej citlivý vo vnímaní hraníc v priestore ako sú napríklad schody, po ktorých chce zbehnúť ako po rovine, naráža do predmetov. Preto je potrebné venovať mu veľa pozornosti, sprevádzať ho pri činnostiach. Čmára čiary na papier, oboma rukami vezme tretiu kocku, nasádza kruhy na stojanček, krúti uzáverom fľašky, skúša maľovať farbičkou a prstom ukazuje na rôzne predmety. Používa niekoľko základných slovíčok (tata, mama, ham, mňam), stále sa učí nové. Vie ako robia zvieratka a napodobňuje ich, ukazuje na rôzne časti tela.

Má rád hudbu, skúša tancovať. Rád otvára skrinky, zásuvky, kde môže skúmať ich obsah. Pri jednej hre vydrží len krátko, potrebuje stále striedať aktivity. Najdlhšie vydrží pri knižkách, ktoré si listuje, prevracia. Má veľmi rád prechádzky a čas trávený vonku, na dvore, kde môže behať. Je rád v kontakte s inými deťmi, prejavuje radosť smiechom, rád sa blázni.

31. Osobnostne je živý, aktívny, hravý, spoločenský. Nevyžaduje veľa fyzického kontaktu, aj keď občas si vypýta objatie a prítulenie. Maloletý nerozlišuje osoby v jeho blízkosti. Vystupuje hravo a veselo bez ohľadu na to, v koho prítomnosti sa nachádza. Sme však toho názoru, že je schopný vytvoriť si zdravú a bezpečnú vzťahovú väzbu k istej osobe.

32. Maloletý je zdravý, podľa potreby navštevuje pediatrickú ambulanciu, absolvoval povinné prehliadky a očkovania, navštívili ortopedickú ambulanciu. Z dôvodu zvýšenej aktivity, nepokoja, problémom so sústredením a problémovej koordinácie pohybu bol vyšetrený v neurologickej ambulancii. Vyšetrenie nepreukázalo zdravotný problém. V januári 2021 bol ošetrený v chirurgickej ambulancii, keď si udrel spodnú peru pri náraze do stola.

33. Maloletý J. potrebuje stabilné, bezpečné, prijímajúce, láskyplné a podnetné prostredie, kde sa bude môcť zdravo vyvíjať a rásť. V súčasnosti má takéto prostredie vytvorené v profesionálnej náhradnej rodine. Otec o svojho syna prejavuje záujem len sporadicky a za celý čas jeho pobytu v CDR B. ho ani raz nenavštívil. Matka svojho syna navštevovala a aj počas obdobia, kedy nie sú možné stretnutia, z dôvodu pandemických opatrení, prejavuje o svojho M. J. záujem.

34. Podľa §-u 54 ods. 2 Zákona NR SR č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len Zákona o rodine),, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

35. Podľa §-u 54 ods. 4 Zákona o rodine, súd môže výnimočne nariadiť ústavnú starostlivosť aj vtedy, ak jej nariadeniu nepredchádzali iné výchovné opatrenia. Výnimočnosť prípadu a neúčelnosť iného výchovného opatrenia musí byť preukázaná.

36. Podľa §-u 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

37. Podľa §-u 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

38. Podľa §-u 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

39. Podľa §-u 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

40. Podľa §-u 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

41. Podľa §-u 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

42. Podľa §-u 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

43. Dôvody uvádzané v návrhu a následne správanie sa matky preukazujú, pokiaľ by súd návrhu nevyhovel, že v starostlivosti o maloleté dieťa existujú dôvodné obavy o zdravý psychický, fyzický a sociálny vývoj maloletého dieťaťa a o jeho bezpečnosť. Matka maloleté dieťa opustila ponechala ho u svojej matky, napriek tomu že vedela že matka má vážne zdravotné problémy, v dôsledku čoho nedokáže sa plnohodnotne postarať o svojho vnuka. Súd poukazuje na skutočnosť, že pred nariadením

neodkladného opatrenia zisťoval spolu s kolíznym opatrovníkom možnosť zverenia maloletého do NOS starej matky, ktorá toto už z uvedených dôvodov odmietla. Otec maloletého, sa javí na základe potvrdenia drogovu závislý, nemá vlastné bývanie a ani zamestnanie, za súčasných okolností by sa o dieťa nevedel adekvátne zodpovedne postarať. Maloletý je v súčasnosti v profesionálnej rodine, tento pobyt mu prospieva. Centrum pre rodinu a deti B. s matkou spolupracuje, navrhol matke spôsob ako matka maloletého bude navštevovať. V súčasnosti sú možnosti na intenzívnejší kontakt matky so synom limitované epidemiologickou situáciou v dôsledku Covid 19 sťažené a napriek tomu matka usmernenia Centra nedodržiava. Matka nebola pozbavená rodičovských práv k maloletému a pokiaľ nie je schopná prispôbiť sa podmienkam, ktoré jej Centrum pre deti a rodinu v B. ako i kolízny opatrovník nastavili, je dôvodná obava, že v starostlivosti o maloletého matka opätovne zlyhá a maloletý bude v krátkych časových intervaloch opakovane umiestňovaný do Centra. Súd pripomína matke, že zo strany súdu jej bola daná možnosť aby, aj keď jej manželstvo s otcom maloletého zlyhalo, sa o maloletého riadne starala. Matka opakovane opúšťala maloletého, stretávala sa so závadovými osobami (sama bola stíhaná za prečin krádeže), napriek tomu že vie aké vážne zdravotné problémy má jej matka s ktorou žije v spoločnej domácnosti. Doteraz matka maloletého nebola schopná sama sa o J. postarať, súd ponechal maloletého v jej osobnej starostlivosti, lebo stará matka bola ochotná participovať a naučiť svoju dcéru rodičovským zručnosťami. Matka maloletého nerešpektuje usmernenia autori v tomto prípade kolízneho opatrovníka a odborníkov s Centra pre rodinu a deti, a svoje osobne zlyhania prenáša na inštitúcie, štát, súd v čom v súčasnosti podporuje aj jej matka. S poukazom na vykonané dokazovanie, doterajší prístup matky, písomne správy kolízneho opatrovníka nedávajú záruku, že matka sa plnohodnotne dokáže o maloletého postarať a preto súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel. Je na matke ako rýchlo si uvedomí, že starostlivosť o maloleté dieťa je hlavne o rodičovskej zodpovednosti. Matka má zo strany kolízneho opatrovníka a Centra pre rodinu a deti poskytnuté sociálne poradenstvo a pokiaľ matka prehodnotí svoj doterajší prístup k životu a k starostlivosti o maloletého, začne spolupracovať a presvedčí že má ozajstný záujem sa o maloletého do budúca postarať, určite jej bude táto možnosť umožnená.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok. ( § 357 Civilného sporového poriadku, a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku ).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. ( §127 ods. 1 Civilného sporového poriadku ).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. ( §127 ods. 2 Civilného sporového poriadku ).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). ( § 363 Civilného sporového poriadku ).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. ( § 364 Civilného sporového poriadku ).

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí. ( § 62 ods. 1 C.m.p. ).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. ( § 62 ods. 2 C.m.p. ).