

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 85P/41/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124203206  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3124203206.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, sudca JUDr. Róbert Jankovský, vo veci starostlivosti o maloletého A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov, dieťa rodičov C. B., nar. XX.X.XXXX, bytom D., B. XXXX/X a D. E., nar. X.X.XXXX, bytom D., F. B. XX, o návrhu matky na zvýšenie výživného a zmenu rozsahu styku otca s dieťaťom, takto

### rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 28.10.2019 č.k. 85P/58/2019-59 v časti o výške výživného tak, že otcovi z v y š u j e výživné na maloletého A. B., nar. XX.X.XXXX zo sumy 200,- eur na sumu 350,- eur mesačne od 6.3.2024, ktoré bude poukazovať vždy do 20. dňa v mesiaci vopred do rúk matky maloletého.

Zameškané výživné za obdobie od 6.3.2024 do 30.4.2024 v sume 275,81 eur je otec p o v i n n ý matke uhradiť v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd konanie v časti o návrhu matky na zrušenie rozsahu styku otca s maloletým A. z a s t a v u j e titulom späťvzatia návrhu.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka sa podaným návrhom domáha, aby súd otcovi zvýšil výživné na maloletého A. zo sumy 200,- eur na sumu 350,- eur mesačne od právoplatnosti rozsudku a zároveň, aby súd zmenil rozsah styku otca s maloletým A. tak, aby bol otec oprávnený stretávať sa s maloletým A. vždy po vzájomnej dohode s matkou tvrdiac, že rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 28.10.2019 č. k. 8P/58/2019-59 bola medzi rodičmi dieťaťa schválená dohoda, podľa ktorej bol maloletý A. zverený do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal k povinnosti prispievať na jeho výživu sumou 180,- eur mesačne od 01.10.2009 do 31.01. 2020 a od 1.2.2020 po 200,- eur mesačne, ktoré sa zaviazal k povinnosti poukazovať k rukám maky vždy do 20. dňa v tom-ktorom mesiaci vopred. Zároveň na základe uvedenej dohody bol otcovi upravený rozsah styku s maloletým A., ktorý bol následne zmenený rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 10.6.2020, ktorým došlo k schváleniu rodičovskej dohody.

2. Podaný návrh matka odôvodnila tým, že v čase určenia výživného bol maloletý A. v predškolskom veku, mal iba 4 roky, pričom v súčasnej dobe navštevuje 2. ročník základnej školy, čím sa jej podstatne zvýšili náklady na zabezpečenie jeho riadnej výživy. Navyše matka poukázala na to, že dňa 25.3.2021 bolo maloletému A. diagnostikované ochorenie diabetes mentus 1. typ, čoho následkom sú zvýšené náklady na jeho starostlivosť, najmä na zabezpečovanie primeranej stravy. Maloletý syn A. taktiež nosí

dioptrické okuliare, ktoré pri ich výmene ročne predstavujú náklady vo výške 150,- eur. Matka v podanom návrhu tiež poukázala na výšku finančných nákladov, spojených s mimoškolskými aktivitami maloletého A., najmä v súvislosti s letnými táborami, návštevou školského klubu a podobne. V odôvodnení podaného návrhu matka poukázala na to, že s otcom maloletého uzatvorili dohodu o zvýšení výživného na sumu 350,- eur. Návrh na zmenu rozsahu styku otca s maloletým A. matka odôvodnila tým, že v súčasnej dobe otec pracuje v Nemecku a s maloletým synom sa nestretáva v zmysle súdom schválenej rodičovskej dohody.

3. Otec sa k podanému návrhu matky vyjadril elektronickým podaním zo dňa 4.4.2024, v ktorom uviedol, že so zvýšením výživného na sumu 350,- eur súhlasí, avšak v žiadnom prípade nesúhlasí s tým aby rozsah jeho styku s maloletým A. bol ponechaný na dohode s matkou, a to z dôvodu, že jeho pobyt v Nemecku nebude dlhodobý, pričom v minulosti mal problém s matkou v uvedenom smere uzatvoriť dohodu.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, opatrovníka, oboznámením písomného vyjadrenia otca, oboznámením spisov Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 8P/58/2009, 12P/13/2002, správy zamestnávateľa matky o výške jej zárobku a zistil nasledovné:

5. Okresný súd Považská Bystrica rozsudkom zo dňa 28.10.2019 č. k. o 8P/58/2019-59 schválil medzi rodičmi maloletého A. dohodu, podľa ktorej bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal k povinnosti na jeho výživu mesačne prispievať sumou 180,- eur od 01.10.2009 na do 31.01.2020 a sumou 200,- eur mesačne od 01.02.2020 s tým že výživné sa zaviazal k povinnosti uhrádzať k rukám matky vždy do 20. dňa v tom-ktorom mesiaci vopred. Na základe uvedenej dohody bol zároveň otcovi upravený rozsah styku s maloletým A., ktorý bol následne rozšírený rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 10.6.2020 č. k. 12P/13/2020-20, ktorým rovnako došlo medzi rodičmi k schváleniu rodičovskej dohody.

6. V čase určenie výživného bol maloletý A. v predškolskom veku, otec dosahoval priemerný mesačný zárobok vo výške 838,59 eur, matka dosahovala priemerný mesačný zárobok vo výške 559,88 eur.

7. V súčasnej dobe je maloletý A. žiakom 2. ročníka základnej školy, matka s ním býva sama v 3-izbovom byte v meste Púchov, pričom je zamestnaná ako zdravotná sestra v neziskovej organizácii G. H. D., kde podľa správy tohto zamestnávateľa dosiahla za obdobie od 1.1.2023 do 31.12.2023 priemerný mesačný zárobok vo výške 1180,89 eur. Maloletý A. tak, ako v čase určenia výživného, trpí závažným ochorením diabetes mentus 1. typu, v dôsledku čoho je nevyhnutné mu trikrát do dňa aplikovať inzulín, je odkázaný na prísnu diétu stravu, v súvislosti s čím má matka zvýšené náklady. Starostlivosť o maloletého A. spočíva výlučne na matke, keďže otec pracuje v Spolkovej republike Nemecko, kde v súvislosti s výkonom práce aj býva.

8. Aktuálne osobné, majetkové a zárobkové pomery otca sa pre jeho neprítomnosť na pojednávaní súdu nepodarilo zistiť, súd však vychádzal z písomného stanoviska otca k podanému návrhu matky, v ktorom vyjadril súhlas s navrhnutým zvýšením výživného.

9. V priebehu konania na pojednávaní dňa 9.4.2020 matka svoj návrh v časti o zmenu rozsahu styku otca s maloletým A. zobrala späť a v tejto časti žiadala konanie zastaviť.

10. Podľa ustanovenia § 62 ods. 1,2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

11. Podľa ustanovenia § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

12. Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého

dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

13. Podľa ustanovenia § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

14. Podľa ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

15. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že od určenia výživného došlo na strane maloletého A. k zmene pomerov, ktorá zmena odôvodňuje novú úpravu výživného. Táto zmena pomerov spočíva v tom, že maloletý A. je vekovo starší, fyzicky vyspelejší, v súčasnej dobe navštevuje 1. stupeň základnej školy, 2. ročník, čím sa matke nepochybne zvýšili náklady na zabezpečenie jeho riadnej výživy v porovnaní s dobou, kedy bol maloletý A. ešte v predškolskom veku. Zvýšené náklady, ktoré je matka nútená vynaložiť, súvisia tiež so zhoršeným zdravotným stavom dieťaťa, v dôsledku ktorého matka s maloletým A. pravidelne absolvuje lekárske prehliadky a je nútená pre maloletého A. zabezpečovať prísnu diétu. Na druhej strane, hoci to súd nemal pre neprítomnosť otca na pojednávaní za preukázané, možno dôvodne predpokladať, že na jeho strane došlo v porovnaní s dobou určenia výživného k nárastu jeho mesačného príjmu, čo možno vyvodíť z toho, že otec maloletého A. odišiel pracovať do Spolkovej republiky Nemecko, kde sa aj v súčasnej dobe zdržiava. Navyše, ako už bolo uvedené, otec s návrhom matky na zvýšenie výživného prejavil súhlas.

16. Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, t.j. otcovi výživné na maloletého A. zvýšil na sumu 350,- eur mesačne od 6.03.2024 t.j. od podania návrhu na súd s tým, že zameškané výživné za obdobie od 6.3.2024 do 30.4.2024 v sume 275,81 eur súd podľa § 232 ods. 3 CSP zaviazal od otca k povinnosti uhradiť matke v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

17. Podľa § 29 odstavec 1 CMP súd konanie v časti o zmenu rozsahu styku otca s maloletým A. zastavil z dôvodu čiastočného späťvzatia návrhu zo strany matky.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C.s.p. v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitosťou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva

v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.

Ak povinný neuhradí dobrovoľne čo i len jednu splátku, môže sa oprávnený domáhať zameškaného výživného naraz, návrhom na exekúciu.