

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 1T/69/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3720010217  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2021:3720010217.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16. 02. 2021 samosudcom JUDr. Ivom Hlucháňom, v trestnej veci obžalovaného: X. F., nar. XX. XX. XXXX v Z. I., trvale bytom A. Z. I., Z. I., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. X Tr. zák., takto

### rozhodol:

Obžalovaný X. F., nar. XX. XX. XXXX v Z. I., trvale bytom A. Z. I., Z. I.,

je vinný, že

dňa 18.11.2019 asi o 09.00 h riadil osobné motorové vozidlo značky I. XXXD, evidenčné číslo E.XXX G., po ulici L. v Z. I. smerom k ceste I/XX, kde na úseku cesty pri čerpacej stanici S. na ulici S. bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Považská Bystrica, na ktorej výzvu sa podrobil vyšetreniu na zistenie alkoholu dychovou skúškou, ktorá bola vykonaná v čase o 09.31 h s negatívnym výsledkom, avšak keďže sa príslušníkom hliadky dobrovoľne priznal, že pred niekoľkými dňami užil marihuanu a súčasne javil známky požitia omamných alebo psychotropných látok, bol následne vyzvaný podrobiť sa aj lekárskeho vyšetreniu spojenému s odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený inou návykovou látkou, pričom lekárskeho a toxikologického vyšetrením odobratej krvnej vzorky a vzorky moču bolo zistené, že v čase odberu krvi a moču dňa 18.11.2019 o 11.30 h mal hladinu metamfetamínu v krvi zvýšenú na 25 ng/ml (0,025 pg/ml); hladinu amfetamínu v krvi zvýšenú na 7 ng/ml (0,007 pg/ml), pričom v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov a jeho príloh, sú metamfetamín a amfetamín zaradené do II. skupiny psychotropných látok,

t e d a

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privedil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

t ý m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. ,

a z a t o s a o d s u d z u j e:

Podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. j), n) Tr. zák. , § 37 písm. m) Tr. zák. za použitia § 56 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., na peňažný trest vo výške 800,- Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. súd pre prípad, žeby výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený ukladá náhradný trest v trvaní šesť (slovom: šesť) mesiacov odňatia slobody.

## o d ō v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Považskej Bystrici podal na menovaného obžalobu pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výroku.

Okresný súd v Považskej Bystrici dňa 19. 08. 2020 vydal trestný rozkaz, ktorým trestným rozkazom menovaného uznal vinným z uvedeného prečinu, pričom proti trestnému rozkazu podal menovaný odpor.

Obžalovaný ako v prípravnom konaní, tak aj na hlavnom pojednávaní sa k spáchaniu trestnej činnosti v celom rozsahu doznal.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16. 02. 2021 urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., teda, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu a na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. odpovedal „áno“.

Nakoľko prokurátor súhlasil s prijatím vyhlásenia obžalovaného súd v zmysle § 257 ods. 7 Tr. por. uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchania uvedeného skutku.

Podľa § 257 ods. 8 Tr. por. ak súd rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného podľa ods. 5 prijíma, zároveň vyhlási, že dokazovanie v rozsahu a akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná, a vykoná dôkazy súvisiace s nepriznaným skutkom, výrokom o treste, náhrade škody alebo ochranné opatrenia.

Súd vykonal dokazovanie k uloženému druhu trestu a jeho výmere a to oboznámením sa so správami na obžalovaného, správou z Mesta Z. I., trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 1T/64/2019-97, ako aj ostatnými listinnými dôkazmi na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovné:

Obžalovaný z miesta bydliska požíva priemernú povesť. Podľa odpisu z registra trestov, bol v minulosti jedenkrát súdne trestaný. Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR mal za preukázané, že tento bol viackrát postihnutý jednak za majetkové delikty, ako aj v oblasti dopravy. Z trestného rozkazu Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/64/2019-97 zo dňa 29. 05. 2019 bol uznaný vinným z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, 2 písm. a), b) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 140 písm. b) Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 1 rok. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 01. 11. 2019. Z tohto mal potom súd za preukázané, že obžalovaný sa dopustil trestného činu, pre ktorý je súdený v čase výkonu podmieneného trestu.

Na základe takto vykonaného dokazovania a to s ohľadom na samotné vyhlásenie obžalovaného o vine, potom súd kvalifikoval konanie obžalovaného ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. nakoľko súd mal za preukázané, že tento svojím konaním naplnil uvedené znaky - uvedeného prečinu, teda vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobil značnú škodu na majetku.

Podľa § 34 ods.1, ods. 4 Tr. zák. súd pri určovaní druhu trestu a výmery u obžalovaných prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, osoby obžalovaných a ich pomery, ako i možnosť ich nápravy. Súd prihliadol na to, že trest má okrem iného zabezpečiť v prvom rade ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu bráni v páchaní trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho nápravu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne má mať trest aj preventívny charakter v tom, že iných odradí od páchania trestných činov.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zák., pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 3 Tr. zák., ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 56 ods. 1 Tr. zák. peňažný trest môže súd uložiť od 160,- Eur do 331 930,- Eur páchatelovi úmyselného trestného činu, ktorým získal alebo sa snažil získať majetkový prospech.

Podľa § 56 ods. 2 Tr. zák. bez splnenia podmienok uvedených v odseku 1 môže súd peňažný trest uložiť, ak ho ukladá za prečin a vzhľadom na povahu spáchaného prečinu a možnosť nápravy páchatel'a trest odňatia slobody neukladá.

Podľa § 57 ods. 1 veta prvá Tr. zák. pri ukladaní peňažného trestu súd prihliadne na osobné a majetkové pomery páchatel'a.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. , ak súd ukladá peňažný trest, ustanoví pre prípad, žeby výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody až na 5 rokov. Náhradný trest nesmie spolu s uloženým trestom odňatia slobody presahovať zákonom dovolenú hranicu trestnej sadzby.

Na základe takto vykonaného dokazovania potom súd mal za preukázané, že u obžalovaného boli dve poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. j), n) Tr. zák. , a jedna priťažujúca okolnosť v zmysle § 37 písm. m), teda pomer poľahčujúcich okolností k priťažujúcim okolnostiam bol 2:1 v prospech poľahčujúcich.

Na základe vyššie uvedených skutočností vzhľadom na osobu obžalovaného a možnosť jeho nápravy dospel súd k záveru, že uloženým druhom trestu a jeho výmerou bude zabezpečený účel trestu, tak ako to má na mysli zákonodarca a trest peňažný vo výške 800,- Eur bude dostatočným trestom, z ktorého si obžalovaný zoberie náležité ponaučenie. Pre prípad, žeby obžalovaný úmyselne maril výkon uvedeného trestu mu súd zároveň uložil primeraný náhradný trest.

Na základe týchto skutočností potom súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku.

#### **Poučenie:**

Tento rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku,
- b) o b ž a l o v a n ý pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) p o š k o d e n ý pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) z ú č a s t n e n á o s o b a pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba (§ 307 Tr. por.).

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť, okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. por.).