

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5CoP/8/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120213882
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Pribula
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4120213882.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Pribulu a sudcov JUDr. Borisa Minksa a JUDr. Olivera Kolenčíka vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: L., nar. XX.XX.XXXX a S. J., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, so sídlom Nitra, Štefánikova trieda 88, deti rodičov - matka: B. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., J. XXXX, toho času n. o. M. R., X., L. XX/A, otec: A. L. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. B., Y. N. XXX/XX, zastúpený: JUDr. Michal Magdolen, advokát so sídlom Nitra, Farská 50, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Nitra z 10. decembra 2020 č. k. 11P/287/2020-22, v spojení s opravným uznesením z 3. februára 2021, č. k. 11P/287/2020-50, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

odôvodnenie:

1.1. Okresný súd Nitra (súd prvej inštancie podľa § 12 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“ v spojení s § 2 ods. 1 zákona č. 161/2016 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, ďalej len „CMP“) uznesením z 10. decembra 2020 č. k. 11P/287/2020-22 zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

1.2. Výrok rozhodnutia o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu styku otca s maloletými deťmi právne odôvodnil s poukazom na ustanovenia § 2 ods. 1, § 360 CMP a § 324 ods. 1, 2, § 325 ods. 1, 2, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, 2 a § 330 ods. 1 CSP a výrok rozhodnutia o trovách konania oprel o ustanovenie § 52 CMP.

2.1. V odôvodnení uznesenia poukázal na to, že otec sa návrhom doručeným súdu dňa 09.12.2020 domáhal, aby do právoplatného rozhodnutia vo veci samej súd upravil jeho styk s maloletými deťmi L. J., nar. XX.XX.XXXX a S. J., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec bude oprávnený stykať sa s maloletými deťmi každý pondelok od 10.00 hod. do 17.00 hod., každú stredu od 10.00 hod. do 17.00 hod., každú nepárnu sobotu od 10.00 hod. do 17.00 hod., každú nepárnu nedeľu od 10.00 hod. do 17.00 hod. s tým, že si maloleté deti prevezme pred budovou Krízového strediska R., L. XX/A, X. v určených časoch a v stanovenú hodinu pred budovou Krízového strediska R. v určených časoch deti odovzdá matke.

2.2. V návrhu uviedol, že na hlavnom pojednávaní vo veci rozvodu s matkou maloletých detí a úpravy práv a povinností k maloletým deťom po rozvode, vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 24P/268/2020, ktoré sa uskutočnilo dňa 03.12.2020, matka uviedla, že nechce brániť otcovi detí v styku s maloletými deťmi, avšak reálne nenavrhol žiadny spôsob, akým by umožnila otcovi svoje deti vidieť. Neodkladným opatrením bolo podľa otca nesprávne rozhodnuté o zverení maloletých detí do starostlivosti matky a nebolo nijako rozhodnuté o styku otca, a to i napriek tomu, že dosiaľ nebolo preukázané, a dokonca ani matka to netvrdí, že by sa otec k deťom akokoľvek nevhodne správal. Ako bolo ďalej na pojednávaní uvedené, otec sa o maloletých, do ich odchodu s matkou, riadne staral a nevykazoval žiadne nedostatky, dokonca bol aj na materskej dovolenke. Otec vie deti sám okúpať, dať im jesť, hrať sa s nimi, navariť im a upratať po nich. Zároveň má komplet zariadený byt, kde s nimi môže

byť a má aj plnú podporu svojich rodičov, pričom súbežne dokončuje rodinný dom vo Y. B., ktorý je v susedstve jeho rodičov, kde by boli podmienky pre deti ideálne. Otec kontaktoval so žiadosťou o styk Centrum R., ako aj právnu zástupkyňu matky.

3. Centrum R. otcovi v e-mailovej komunikácii uviedlo, že v prípade súhlasu matky nevidia prekážku v styku v exteriéri na 3-4 hodiny, ak by však za súčasnej situácie išlo o styk dlhší, prípadne aj s prespatím, po návrate by musela ísť matka aj s deťmi do karanténneho zariadenia na pretestovanie. Zástupkyňa matky otcovi v e-mailovej komunikácii uviedla, že matka sa nebráni tomu, aby deti otec mohol vidieť, avšak nie na základe direktívneho príkazu ich otca, ale na základe dohody rodičov.

4. Súd si pre účelnosť rozhodnutia v tejto veci nechal pripojiť spis 35P/7/2020, v ktorom prebieha konanie o úprave práv a povinností k maloletým deťom, ako aj spis 24P/268/2020, v ktorom prebieha konanie vo veci rozvodu a úpravy práv a povinností k maloletým deťom po rozvode. Zo spisu 35P/7/2020 bolo zistené, že spolu s odvolaním proti uzneseniu Okresného súdu Nitra č. k. 35P/7/2020 - 101, ktorým súd dočasne zveril maloleté deti do starostlivosti matke a zaviazal otca na platenie výživného na obe deti, podal otec návrh na vydanie neodkladného opatrenia na úpravu styku s maloletými deťmi v rovnakej forme, v akej žiada súd o úpravu styku v konaní 11P/287/2020. Zo spisu bolo ďalej zistené, že Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 9CoP/45/2020 - 140 z 26.11.2020 rozhodol tak, že uznesenie Okresného súdu Nitra, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd zveril maloleté deti do starostlivosti matky a určil otcovi výživné, potvrdil a návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia zamietol. Predmetné uznesenie Krajského súdu v Nitre nadobudlo právoplatnosť dňa 03.12.2020.

5. V odôvodnení uznesenia poukázal na závery uznesenia Krajského súdu v Nitre č. k. 9CoP/45/2020 - 140 z 26.11.2020, z ktorých k návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia týkajúceho sa úpravy styku s maloletými deťmi vyplýva, že v danom prípade a za špecifickej situácie, kedy matka s maloletými deťmi sa nachádza v Krízovom centre - Centrum R., n. o., nie je opodstatnené zasiahnuť do existujúcich pomerov formou ďalšej neodkladnej úpravy, a to úpravy styku otca s maloletými deťmi. Otec neosvedčil nevyhnutnosť dočasnej úpravy pomerov strán sporu v ním navrhovanom znení. Zo správ Centra R., n. o. je nesporné, že matka požiadala o pomoc krízové centrum pre obeť domáceho násillia, do ktorého bola aj spolu s maloletými deťmi dňa 30.09.2020 prijatá a ubytovaná, pričom navrhovateľka spolu s maloletými deťmi sa nachádza na utajovanom mieste, a nie priamo na adrese Centra R.. V konaní bola preukázaná skutočnosť, že n. o. Centrum R. podalo dňa 01.10.2020 trestné oznámenie na L. J. pre podozrenie zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ a e/ Tr. zák., ktoré oznámenie bolo odstúpené OR PZ, Odbor kriminálnej polície Nitra na ďalšie konanie. Podľa názoru odvolacieho súdu je potrebné v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, bez toho, aby súd mal vykonané riadne dokazovanie, zohľadniť tieto skutočnosti, prihliadnuť najmä na to, že matka spolu s maloletými deťmi pre fyzické napadnutie, ako i psychické týranie bola nútená opustiť spoločnú domácnosť a tohto času sa spolu s maloletými deťmi nachádza v krízovom centre pre obeť domáceho násillia na utajovanom mieste, čo je dôvodom, pre ktorý nie je možné upraviť styk otca s maloletými deťmi. Za situácie, že fyzického násillia sa mal otec dopúšťať voči navrhovateľke, teda matke maloletých detí, ktoré sú v tak útlom veku, že sú bytostne viazané na svoju matku, považoval odvolací súd uprednostniť predovšetkým ochranu navrhovateľky, ako aj maloletých detí, ktorých osobnú starostlivosť v súčasnej dobe zabezpečuje a na jej osobnú starostlivosť sú maloleté deti odkázané. S ohľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd považuje za potrebné, aby sa najprv prešetrili všetky uvádzané podozrenia matkou a až následne, na základe vykonaného dokazovania, bude možné rozhodnúť aj o otázke úpravy styku otca s maloletými deťmi. Keďže matka tvrdila, že pri fyzických útokoch boli prítomné aj maloleté deti, je potrebné uviesť, že sekundárne aj oni boli obeťami násillia, a preto je potrebné poskytnúť a zabezpečiť ochranu nielen navrhovateľke ako matke, ale aj maloletým deťom, a to aj za cenu dočasného obmedzenia práva na zachovanie jeho vzťahu k maloletým deťom, a to vo forme styku, ktorý žiada upraviť práve navrhovaným neodkladným opatrením. Keďže v danej veci neboli osvedčené základné skutočnosti, ktoré by odôvodňovali prijať záver, že je tu potreba bezodkladnej úpravy pomerov vo forme styku otca s maloletými deťmi, v čase rozhodovania odvolacieho súdu tu bol prvoradá záujem maloletých detí, odvolací súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

6. Vzhľadom k času, ktorý odo dňa rozhodnutia Krajského súdu v Nitre do podania ďalšieho návrhu na neodkladné opatrenie zo strany otca v tej istej veci uplynul (11 dní), súd sa rozhodne prikláňa k záverom Krajského súdu v Nitre, pričom otec maloletých detí neuviedol žiadnu skutočnosť, ktorá by odôvodňovala zmenu pomerov v tejto veci s tým, že ak matka súhlasí, alebo bude súhlasiť s akoukoľvek dobrovoľnou formou styku otca s deťmi, pre vydanie rozhodnutia o neodkladnom opatrení opäť neexistuje dôvod, keďže styk bude zabezpečený dobrovoľne. V prípade, že matka má naďalej obavu o deti a cíti sa byť ohrozená tak, ako to vyplýva z e-mailovej odpovede jej zástupkyne otcovi zo 04.12.2020, pričom poukazuje na agresivitu otca, ktorú prejavil aj na pojednávaní vo veci 24P/268/2020 a zároveň na to, že

obe deti majú svoj pravidelný režim, ktorý otec nepozná a jeho narušenie na niekoľko hodín má negatívny vplyv na deti, je na mieste, aby do vykonania riadneho dokazovania a rozhodnutia vo veci samej ostala zachovaná úprava pomerov tak, ako už bolo uvedené vyššie, a to uznesením Okresného súdu Nitra č. k. 35P/7/2020 - 101 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 9CoP/45/2020 - 140.

7. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

8. Proti tomuto uzneseniu podal otec maloletých detí v zákonnej lehote odvolanie, ktoré odôvodnil v zmysle § 365 ods.1 písm. f/ a písm. h/ CSP tým, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

9. Napadnuté rozhodnutie považuje za nesprávne a zamietnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia za nedôvodné. Tým, že súd prvej inštancie poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Nitre č. k. 9CoP/45/2020-140 z 26.11.2020, z ktorého preberá názor, že v danom prípade za špecifickej situácie, kedy matka s maloletými deťmi sa nachádza v Krízovom centre - Centrum R., n.o., nie je opodstatnené zasiahnuť do existujúcich pomerov formou ďalšej neodkladnej úpravy styku otca s maloletými deťmi a že odo dňa rozhodnutia Krajského súdu v Nitre do podania ďalšieho návrhu na neodkladné opatrenie zo strany otca v tej istej veci uplynulo 11 dní a že otec maloletých detí neuviedol žiadnu skutočnosť, ktorá by odôvodňovala zmenu pomerov, v podstate prejedukuje, že do vykonania dokazovania vo veci samej bude zachovaná úprava pomerov bez úpravy styku otca s maloletými deťmi.

10.1. S názorom súdu sa nemožno absolútne stotožniť, keďže termín pojednávania vo veci samej je nariadený až na deň 03.03.2021, čo je takmer pol roka odo dňa, čo otec videl naposledy maloleté deti. Ak do uvedeného dňa nepride k styku otca s maloletými deťmi, dôjde k pretrhnutiu osobných väzieb maloletých detí s otcom, čo je pravdepodobne účelom a cieľom konania matky.

10.2. Súd prvej inštancie síce tvrdí, že otec neuviedol žiadne nové skutočnosti, čo však nie je pravdou, keďže od poslednej úpravy pomerov prebehlo hlavné pojednávanie vo veci rozvodu manželstva č. k. 24P/268/2020 za osobnej účasti matky, a bolo vykonané dokazovanie, okrem iného, výsluchom strán sporu, pričom vyjadrenia strán boli smerované, okrem iného, najmä k starostlivosti o maloleté deti. Keďže si súd prvej inštancie pripojil spis OS Nitra č. k. 24P/268/2020, nie je zrejmé, prečo chce čakať do vykonania totožného dokazovania vo veci ÚPP na čas do rozvodu, keď dokazovanie na hlavnom pojednávaní v podobe výpovedí strán bude v podstate len zopakovaním výsluchu, ktorý už bol realizovaný a s doposiaľ vykonaným dokazovaním sa súd nijako nevysporiadal.

11.1. Z výpovedí rodičov je zrejmé, že na strane otca je daný záujem o deti, o ktoré sa chce aj naďalej riadne starať, čo mu je zo strany matky maloletých znemožňované. V tomto smere je vzťah otca s matkou irelevantný, prednosť musí dostať záujem maloletých detí a ich právo na starostlivosť oboch rodičov. Matka mal. zneužíva situáciu a bráni stretávaniu sa otca s maloletými deťmi, a to i napriek tomu, že vo vzťahu k deťom a starostlivosti o ne neexistuje ani en zmienka o nedostatku na strane otca. Práve naopak, otec mal. detí vynakladá obrovské množstvo úsilia a iniciatívne sa snaží dosiahnuť kontakt s deťmi, na čo však príslušné orgány nereagujú v podobe poskytnutia súčinnosti, práve naopak vytvárajú nové a nové prekážky, pre ktoré údajne nie je možné styk realizovať, či dokonca snahy otca vykladajú ako obťažovanie, agresiu či nátlak.

11.2. Súd prvej inštancie sa s novými skutočnosťami nijako nevysporiadal, tieto odignoroval a ponechal v platnosti stav, kedy sú markantným spôsobom porušované základné práva otca ako rodiča maloletých detí. Z uvedených dôvodov žiada, aby odvolací súd uznesenie Okresného súdu Nitra 11P/287/2020 zo dňa 10.12.2020 podľa § 388 CSP zmenil tak, že návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovie.

12. Matka mal. detí sa vyjadrila k odvolaniu otca, uvádzajúc, že s jeho odôvodnením a postupom otca maloletých detí nemôže súhlasiť. Pokiaľ Okresný súd Nitra zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, postupoval v súlade so zákonom a jeho rozhodnutie je zákonné a dôvodné.

13.1. V zásade súhlasí s výrokmi použitými v písomnom odvolaní, že prednosť pri rozhodovaní musí dostať záujem maloletých detí. Poukázala na to, že v súčasnej dobe sa od 30.09.2020 zdržiava spolu s oboma maloletými deťmi v krízovom centre Centrum R. n.o., kde sa neocitla náhodne, ale na základe vlastného rozhodnutia z toho dôvodu, že navrhovateľ ju dlhodobo týral psychicky a napokon aj fyzicky, nedôvodne ju obviňoval z nevery, znemožňoval jej komunikáciu prostredníctvom jej telefónu, ktorý má doposiaľ vo svojej držbe. Psychického násillia sa dopúšťal aj pred ich deťmi, z ktorých jedno je batola a druhé ešte dojča, v dôsledku čoho starší syn L. mal poruchy spánku, bol nervózný. Odkedy sú deti s ňou v krízovom dome, upravil sa ich psychický stav, riadne spia, sú kľudné, šťastné a vôbec sa nepýtajú na otca. Deťom poskytuje úplnú a všestrannú starostlivosť, čo napokon kontrolujú a môžu potvrdiť aj pracovníčky krízového centra ale aj orgány ÚPSVaR Okresného úradu v Nitre.

13.2. Ako matka maloletých detí v zásade nesúhlasí so stykom otca, pretože sa bojí, že v prípade stretávania sa bez jej prítomnosti by mohlo prísť zo strany otca k ich únosu a vzťahy medzi nimi ako rodičmi sú tak vyhrotené, že stretávanie sa detí s otcom v jej prítomnosti je vylúčené, čo napokon konštatoval aj kolízny opatrovník.

14.1. Matka ďalej uviedla, že bola nútená podať žalobu na Okresný súd v Nitre na ochranu osobnosti pod č. 10C/97/2020, v rámci ktorého tento súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým uložil A.. L. J., aby dočasne nevstupoval do priestorov n.o. Centrum R. so sídlom L. XX/A, X. a do domu alebo bytu, v ktorom sa momentálne zdržujú, tiež do priestorov zamestnávateľa, a to až do právoplatného ukončenia konania vo veci samej a tiež zakázal týmto neodkladným opatrením A.. L. J., aby ju akýmkoľvek spôsobom kontaktoval a to prostredníctvom písomnej, elektronickej komunikácie (vrátane sociálnych sietí a elektronickej pošty) a telefonickej komunikácie, a toto uznesenie nadobudlo vykonateľnosť dňa 22.12.2020 o 12.35 hod.

14.2. Dňa 17.12.2020 bola nútená podať trestné oznámenie na Okresnú prokuratúru v Nitre na A.. L. J. pre podozrenie z trestného činu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a Tr. zák. a to z dôvodu, že dňa 15.12.2020 zistila, že A.. L. J. sa nabúral prostredníctvom sociálnej siete Facebook na jej účet, pričom zistil, s kým si píše, na čo odpovedal v jej mene. Týmto prístupom získal vedomosť o tom, kde sa spolu s maloletými deťmi zdržiava v krízovom dome a spôsobil jej nepríjemnosti aj v krízovom centre, kde túto skutočnosť oznámil v tom zmysle, že informáciu o jej pobyte mu dala ona, čím chcel dosiahnuť to, aby bola nútená z azylového domu aj s deťmi odísť. Rozhodnutie Okresného súdu v Nitre 11P/287/2020 zo dňa 10.12.2020 považuje za správne a dôvodné, a preto žiada odvolací súd, aby napadnuté rozhodnutie potvrdil.

15. Okresný súd Nitra uznesením z 3.februára 2021 č. k. 11P/287/2020-50, opravil dátum narodenia otca v záhlaví uznesenia Okresného súdu Nitra č. k.11P/287/2020-22 zo dňa 10.12.2020 tak, že má správne znieť: A.. L. J., nar. XX.XX.XXXX a spis potom predložil odvolaciemu súdu aj priloženým uznesením Okresného súdu Nitra z 22.12.2020, č. k. 10C/97/2020-29.

16. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou - otcom maloletých detí v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359, § 362 ods. 1 CSP) a že spĺňa náležitosti § 363 CSP, neviazaný pritom rozsahom odvolania ani odvolacími dôvodmi, keďže ide o odvolanie vo veci, v ktorej možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 a § 66 CMP), odvolanie prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie otca maloletých detí nie je dôvodné, preto uznesenie súdu prvej inštancie o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP zároveň aplikoval ustanovenie § 387 ods. 2 CSP, podľa ktorého ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody. Odvolací súd sa stotožnil s výrokom rozhodnutia súdu prvej inštancie a uvádza k tomu nasledovné dôvody.

17.1. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

17.2. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

17.3. Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, ďalej len „CMP“) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

17.4. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

18.1. Podľa § 324 ods.1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

18.2. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

18.3. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

18.4. Podľa § 329 odsek 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

18.5. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 CSP).

18.6. Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci (§ 329 ods. 3 CSP).

19. V písomnom vyhotovení uznesenia sa uvedie označenie súdu, ktorý ho vydal, označenie strán a ich zástupcov, označenie prejednávaneho sporu, výrok, stručné odôvodnenie, poučenie o odvolaní a deň a miesto vydania uznesenia (§ 236 CSP).

20. Všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia. Odôvodnenie rozhodnutia všeobecného súdu, ktoré stručne a jasne objasní skutkový a právny základ rozhodnutia, postačuje na záver o tom, že z tohto aspektu je plne realizované základné právo účastníka na spravodlivý proces (IV. ÚS 115/03, III. ÚS 209/04).

21.1. Po oboznámení sa s obsahom spisu a s odvolaním napadnutým rozhodnutím súdu prvej inštancie odvolací súd konštatuje, že rozhodnutie prvoinštančného súdu je vecne správne. Odvolací súd sa v súlade s ustanovením § 387 ods. 2 CSP v celom rozsahu stotožňuje i s odôvodnením jeho rozhodnutia, ktoré je dostatočne podrobné, ale i jasné, zrozumiteľné, presvedčivé a logickým spôsobom sa vysporiada so všetkými relevantnými otázkami a aspektmi, a teda spĺňa zákonné kritéria odôvodnenia uvedené v ustanovení § 236 CSP.

21.2. Rozhodujúce dôvody, pre ktoré súd prvej inštancie zamietol návrh otca na úpravu styku s maloletými deťmi sú uvedené v bode 15 odôvodnenia napadnutého uznesenia, poukazujúc v ňom na závery uznesenia Krajského súdu v Nitre z 26.11.2020 č. k. 9CoP/45/2020-140, v ktorom tento odvolací súd k návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia (podaný v priebehu odvolacieho konania) o úprave styku otca s maloletými deťmi uviedol, že v danom prípade a za špecifickej situácie, kedy matka sa s maloletými deťmi nachádza v Krízovom centre - Centrum R., n.o., nie je opodstatnené zasiahnuť do existujúcich pomerov formou ďalšej neodkladnej úpravy, a to úpravy styku otca s maloletými deťmi, a teda že otec neosvedčil nevyhnutnosť neodkladnej úpravy pomerov strán sporu, preto návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 23. novembra 2020 zamietol.

22.1. Od uvedeného rozhodnutia odvolacieho súdu do podania návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia o úprave styku otca s maloletými deťmi, t. j. do 09.12.2020 nedošlo k žiadnej právne významnej zmene pomerov, pre ktoré by bolo potrebné nariadiť neodkladné opatrenie v zmysle otcom maloletých detí podaného návrhu, tobôž ak z vyjadrenia matky maloletých detí k odvolaniu otca ako aj zo súdom prvej inštancie priložených rozhodnutí Okresného súdu Nitra z 22.12.2020 č. k. 10C/97/2020-29 a Krajského súdu v Nitre zo 4. februára 2021, č. k. 7Co/10/2021-74 vyplýva, že citovaným rozhodnutím Okresného súdu Nitra zo 4. februára 2021 č. k. 10C/97/2020-29 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým sa ukladá A.. L. J., narodenému XX.XX.XXXX, bytom Y. N. XX, Y. B., aby dočasne nevstupoval do priestorov neziskovej organizácie M. R., n. o., so sídlom L. XX/A, X. a do domu alebo bytu, v ktorom sa momentálne zdržuje žalobkyňa B. J., tiež do priestorov zamestnávateľa žalobkyne, a to až do právoplatného ukončenia konania vo veci samej; súd mu tiež zakázal, aby akýmkoľvek spôsobom kontaktoval osobu žalobkyne, a to prostredníctvom písomnej, elektronickej komunikácie (vrátane sociálnych sietí a elektronickej pošty) a telefonickej komunikácie (výroky I. a II.). Vo zvyšnej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia (nariadenie povinnosti ospravedlniť sa žalobkyňi a v časti poškodzovania dobrého mena a integrity žalobkyne písomným prejavom a zákazu vstupu žalovaného na miesta, ktoré žalobkyňa pravidelne navštevuje) zamietol (výrok III.).

22.2. O podanom odvolaní žalovaného proti uvedenému rozhodnutiu rozhodoval Krajský súd v Nitre, ktorý ako odvolací súd uznesením zo 4. februára 2021, č. k. 7Co/10/2021-74 uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutých vyhovujúcich výrokoch (I. a II.) potvrdil.

23.1. Na zdôraznenie vecnej správnosti napadnutého rozhodnutia odvolací súd poznamenáva, že princíp najlepšieho záujmu dieťaťa je vodiacim princípom rodinného práva, vyplývajúcim z článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, v zmysle ktorého záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

23.2. Princíp najlepšieho záujmu dieťaťa je zakotvený v Čl. 5 Zákona o rodine, v zmysle ktorého záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a

citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

24. Odvolací súd zastáva názor, že súd prvej inštancie v danom prípade zamietnutím návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia o úprave styku otca s maloletými deťmi, ktoré sú v útľom veku a nachádzajú sa so svojou matkou v krízovom centre, správne posúdil záujem oboch maloletých detí z hľadiska ich momentálnej starostlivosti u matky ako aj ich bezpečia a stability prostredia, v ktorom sa nachádzajú, nad záujmom otca maloletých detí na úprave styku s deťmi. Je v záujme maloletých detí zabezpečiť ich rozvoj v zdravom prostredí a otec nemôže profitovať z takých opatrení alebo krokov, ktoré by v konečnom dôsledku poškodzovali zdravý vývoj detí a ich stabilitu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti ani odvolací súd nemal za preukázané osvedčenie a splnenie podmienok na nariadenie otcom požadovaného neodkladného opatrenia o úprave styku, a preto rozhodol tak, ako je uvedené v enunciate tohto uznesenia.

25. Záverom odvolací súd poukazuje na to, že účelom neodkladného opatrenia je dočasná úprava práv a povinností, ktorá nevylučuje, že o právach a povinnostiach účastníkov konania o predbežnom opatrení bude vo veci samej (o rozvode manželstva a úprave pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode, ktoré prebieha na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 24P/268/2020) rozhodnuté inak, než v konaní o neodkladnom opatrení.

26. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta Civilného sporového poriadku v spojení s § 3 ods. 9 posledná veta zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).