

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16Csp/179/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619207610
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7619207610.3

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v spore žalobcu: B. Ú. O., U..W.; W. K.: B., U..W., Q. K. X, O., H.: XX XXX XXX, právne zastúpeného JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mlynská 48, P.O.BOX 205, Bratislava proti žalovanej: A. Š., K.. XX.XX.XXXX, I. O. P. XXX/X, XXX XX W. K. B., I..Č.. XX R. U., W., K. T. J., T. S. R. F. O. U. K. H., o zaplatenie 1.494,60 Eur s prísľ., takto

rozhodol:

I. Z a s t a v u j e sa konanie o žalobe žalobcu, doručenej tunajšiemu súdu dňa 27.12.2019.

II. Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca podal na tunajšom súde dňa 27.12.2019 žalobu, ktorou žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu istinu 1.494,60 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne od 21.11.2019 do zaplatenia a trovy konania.

2. Písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.02.2020, žalobca prostredníctvom jeho právneho zástupcu podal návrh na zmenu strany sporu - žalobcu. Návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzatvorená medzi žalobcom ako postupcom a spoločnosťou H. W. W..Y..R., W. W.P. Q. XX, O., H.: XX XXX XXX (ďalej len "spoločnosť H. W.") ako postupníkom, bola pohľadávka žalobcu voči žalovanému, zaplatenie ktorej je predmetom tohto sporového konania postúpená spoločnosti H. W.. Spoločnosť H. W.R. vyjadrila súhlas so vstupom do tohto konania. K návrhu žalobca priložil oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 28. januára 2020 adresované žalovanému a fotokópiu podacieho hárku číslo RE872229829SK zo dňa 29.01.2020.

3. Uznesením sp. zn. 16Csp/179/2019-38 zo dňa 24.02.2020, súd pripustil, aby z konania vystúpil pôvodný žalobca B. Ú. O., U..W., W. W. Q. K. X, O., H.: XX XXX XX5 a na jeho miesto vstúpil H. W. W..Y..R., H.: XX XXX XXX, Q. XX, O., t.j. terajší žalobca. Uvedené uznesenie dosiaľ nie je právoplatné nakoľko sa ho nepodarilo doručiť žalovanej.

4. Uznesením Okresného súdu Košice I pod sp. zn. XXOdK/XX/XXXX zo dňa 17.02.2020 bol na majetok žalovanej vyhlásený konkurz. Do funkcie správcu bol ustanovený X.. Y. J., so sídlom kancelárie: Ž. X, XXX XX S.. Predmetné uznesenie bolo uverejnené v Obchodnom vestníku č. 36/2020 dňa 21.02.2020 pod ev. číslom : S. XXXXXX.

5. Podľa § 167 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, návrh na vyhlásenie konkurzu podľa tejto časti zákona je oprávnený podať dlžník, ktorý je fyzickou osobou.

6. Podľa § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§166b).

7. Podľa § 166a ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky

- a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"),
- b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,
- c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

8. Podľa § 166b ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje

- a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5% istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva,
- b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu,
- c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom,
- d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom,
- e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom,
- f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára.

9. Z Obchodného vestníka č. 36/2020 dňa 21.02.2020 pod ev. číslom : S. XXXXXX má súd preukázané, že na majetok žalovanej bol dňa 17.02.2020 uznesením Okresného súdu Košice I sp. zn. XXODK/XX/XXXX vyhlásený konkurz v zmysle štvrtej časti Zákona o konkurze a reštrukturalizácii. Vzhľadom na uvedené súd postupujú v súlade s § 167e ods. 1 citovaného zákona predmetné súdne konanie zastavil, nakoľko sa v ňom uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze.

10. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa § 262 ods.1,2 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. Náhradu trov konania súd žiadnej zo strán sporu nepriznal. V prípade, ak bol na majetok žalovanej vyhlásený konkurz, nemožno pričítať zavinenie za zastavenie konania žiadnej zo strán sporu, keďže zavinenie je treba posudzovať výlučne z procesného hľadiska, nie podľa hmotného práva. V danej sporovej veci sa totiž jedná o okolnosť, ktorá nastala bez toho, aby niektorá zo strán konania vyvinula procesnú aktivitu v civilnom sporovom konaní, ktorá by viedla k zastaveniu konania. S poukazom na vyššie uvedené nie sú dané podmienky pre posudzovanie úspechu, resp. procesného zavinenia v konaní na zastavení konania.

13. O prípadnom vrátení súdneho poplatku zo žaloby bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným rozhodnutím, ktorým rozhodne v zmysle § 14 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len ako „ zák. č. 71/1992 Zb.“) vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach . (§ 357 písm. a/ a § 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „ CSP“/).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania , proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.