

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 16C/60/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823232371  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2024:5823232371.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Janou Veselou, v spore žalobcov: 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C. XXX, 2/ B. B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C. XXX, obaja žalobcovia zastúpení JUDr. Martinom Benickým, advokátom so sídlom 029 47 Oravská Polhora 1236, proti žalovaným: 1/ nezistená vlastníčka D. D., 2/ nezistený vlastník E. D., 3/ neznámi právni nástupcovia po nezistenom vlastníkovi E. F., žalovaní v 1/ - 3/ rade zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom 817 15 Bratislava, Búdková 36, IČO: 17 335 345, 4/ G. B., H. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX I. XXX, zastúpená spoločnosťou JUDr. Eva Luticová, s. r. o., so sídlom 029 01 Námestovo, Hviezdoslavova 51/12, IČO: 52 620 751, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

### rozhodol:

I. Súd zrušuje podielové spoluvlastníctvo žalobcov 1/ a 2/ a nezistených spoluvlastníkov D. D. a E. D., k pozemku C-KN parc. č. XXXX/XX, trvalý trávny porast o výmere 110 m<sup>2</sup>, zapísanému na LV č. XXXX, pre obec a k. ú. C. a toto vyporiadava tak, že tento pozemok prikazuje v celosti žalobcom 1/ a 2/ do ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

II. Žalobcovia 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet Slovenského pozemkového fondu za nadobúdaný spoluvlastnícky podiel nezistenej spoluvlastníčky D. D. náhradu vo výške 229,25 Eur a za nadobúdaný spoluvlastnícky podiel nezisteného spoluvlastníka E. D. náhradu vo výške 229,25 Eur.

III. Súd zrušuje podielové spoluvlastníctvo žalobkyne 2/, žalovanej 4/ a neznámych právnych nástupcov nezisteného spoluvlastníka E. F. k pozemkom C-KN parc. č. XXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 86 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/X záhrada o výmere 34 m<sup>2</sup>, a parc. č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 265 m<sup>2</sup>, zapísaným k pozemkom na LV č. XXXX pre obec a k. ú. C. a toto vyporiadava tak, že tieto pozemky prikazuje v celosti žalobkyňi 2/ do jej výlučného vlastníctva.

IV. Žalobkyňa 2/ je povinná zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet Slovenského pozemkového fondu za nadobúdaný spoluvlastnícky podiel neznámych právnych nástupcov nezisteného spoluvlastníka E. F. náhradu vo výške 802,- Eur.

V. Žalobkyňa 2/ je povinná zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku žalovanej 4/ za nadobúdaný spoluvlastnícky podiel náhradu vo výške 160,50 Eur.

VI. Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1/ Žalobou, doručenu tunajšiemu súdu dňa 22.11.2023, sa žalobcovia 1/ a 2/ domáhali zrušenia podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, a to k pozemku C-KN parc. č. XXXX/XX - trvalý trávny

porast o výmere 110 m<sup>2</sup>, zapísanému na LV č. XXXX pre obec a k. ú. C., ako aj k pozemkom C-KN parc. č. XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 86 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/X - záhrada o výmere 34 m<sup>2</sup> a parc. č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 265 m<sup>2</sup>, zapísaným na LV č. XXXX pre obec a k. ú. C.. Súčasne sa domáhali vyporiadania tohto spoluvlastníctva tak, že všetky tieto pozemky budú prikázané do ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov v celosti za peňažnú náhradu.

2/ Žalobu odôvodnili tým, že sú v rámci ich BSM podielovými spoluvlastníkmi pozemku C-KN parc. č. XXXX/XX - trvalý trávny porast o výmere 110 m<sup>2</sup>, zapísanému na LV č. XXXX pre obec a k. ú. C. o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 20/24 k celku a neznámi právni nástupcovia po D. D. a tiež po E. D. sú podielovými spoluvlastníkmi predmetnej nehnuteľnosti o veľkosti súhrnného spoluvlastníckeho podielu 2/12 k celku. Žalobcovia ako väčšinoví a dlhodobí užívatelia spornej nehnuteľnosti nemajú záujem zotrvať v podielovom spoluvlastníctve k predmetnej nehnuteľnosti, ktorej spoluvlastníkom je, resp. sú aj neznámi právni nástupcovia, resp. neznámy právny nástupca po D. D. a E. D.. Táto skutočnosť spôsobuje, že nie je možné zrušiť a vyporiadať podielové spoluvlastníctvo k predmetnej nehnuteľnosti dohodou medzi všetkými spoluvlastníkmi. Žalobcovia sú v rámci ich BSM (aj keď na predmetnom liste vlastníctva je uvedená iba B. B.) podielovými spoluvlastníkmi k nehnuteľnostiam evidovaným na liste vlastníctva č. XXXX pre obec a katastrálne územie C. ako: parcela reg. „C“, parcela č. XXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 86 m<sup>2</sup>, parcela reg. „C“, parcela č. XXX/X, záhrada o výmere 34 m<sup>2</sup>, parcela reg. „C“, parcela č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 265 m<sup>2</sup>. Žalobcovia sú v rámci ich BSM podielovými spoluvlastníkmi vyššie uvedených nehnuteľností o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1080/1200 k celku a neznámi právni nástupcovia po E. F. sú podielovými spoluvlastníkmi predmetných nehnuteľností o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 100/1200 k celku. Žalovaná 4/ je podielovou spoluvlastníčkou predmetných nehnuteľností o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 20/1200 k celku. Žalobcovia ako väčšinoví a dlhodobí užívatelia sporných nehnuteľností (kde predmetné nehnuteľnosti tvoria okolie ich rodinného domu a na parcele CKN XXX/X sú už vyše 25 rokov postavené hospodárske budovy v ich vlastníctve) nemajú záujem zotrvať v podielovom spoluvlastníctve k predmetným nehnuteľnostiam, ktorých spoluvlastníkom je/resp. sú aj neznámi právni nástupcovia, resp. neznámy právny nástupca po E. F.. Táto skutočnosť spôsobuje, že nie je možné zrušiť a vyporiadať podielové spoluvlastníctvo k predmetným nehnuteľnostiam dohodou medzi všetkými spoluvlastníkmi. V danom prípade žalobcovia poukazujú na to, že aj keď je na predmetnom liste vlastníctva uvedená iba B. B., spoluvlastnícke podiely k predmetným nehnuteľnostiam tvoria časť masy BSM žalobcov a v dôsledku vyššie uvedeného, budú žalobcovia vo výroku rozhodnutia žiadať, aby predmetné nehnuteľnosti boli prikázané do výlučného vlastníctva žalobcov v rámci ich BSM. Vzhľadom k vyššie uvedenému preto žalobcovia navrhujú, aby podielové spoluvlastníctvo k predmetným nehnuteľnostiam vyporiadal súd. Žalobcovia navrhujú zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam za náhradu, a to prikázaním daných nehnuteľností do výlučného vlastníctva žalobcov v rámci ich BSM s ich povinnosťou zaplatiť žalovaným za ich spoluvlastnícky podiel k predmetným nehnuteľnostiam primeranú náhradu. Prípadne rozdelenie predmetných nehnuteľností nie je v tomto prípade účelné a ani možné. Prikázanie predmetných nehnuteľností do výlučného vlastníctva žalobcov je jediným logickým riešením, nakoľko predmetné nehnuteľnosti dlhodobo a výlučne užívajú iba oni. Čo sa týka výšky primeranej náhrady za predmetné spoluvlastnícke podiely, majú vedomosť, že v danej lokalite sa pohybujú dané nehnuteľnosti v rozmedzí okolo 18,- eur/m<sup>2</sup>. Táto suma je vzhľadom na lokalitu, charakter, umiestnenie a najmä výmeru spoluvlastníckeho podielu primeraná. Pri výške nimi uvádzanej náhrady vychádzajú z iných podobných konaní, ako aj zo znalosti cien v danej lokalite. Poukazujú na rozsudok Okresného súdu Námestovo pod sp. zn. 12C/3/2022 z 22.11.2022, kde sa jednalo o susediace parcely a kde náhrada za ustupujúce spoluvlastnícke podiely bola súdom stanovená na sumu 18,- eur/m<sup>2</sup>.

3/ Súd vo vzťahu k nezisteným spoluvlastníkom D. D. a E. D. a vo vzťahu k neznámym právnym nástupcom nezisteného spoluvlastníka E. F. konal so Slovenským pozemkovým fondom, ktorého pasívna vecná legitímácia v spore vyplýva z toho, že je na liste vlastníctva č. XXXX pre k. ú. a obec C. zapísaný ako správca majetku podielových spoluvlastníkov D. D. a E. D. a rovnako je tomu tak i v prípade podielového spoluvlastníka E. F. evidovaného na LV č. XXXX pre k. ú. a obec C.. Pasívnu vecnú legitímáciu Slovenského pozemkového fondu tak odôvodňuje § 8 ods. 1 písm. c/ a d/, § 13 ods. 1, § 16 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom. Súd v konaní zisťoval, či títo traja podieloví spoluvlastníci sú skutočne nezistenými, resp. neznámymi vlastníckymi v zmysle uvedených ustanovení, pretože ak by tomu tak nebolo, pasívna vecná legitímácia Slovenského pozemkového fondu by nebola daná, resp. žaloba by mohla byť úspešná len vo vzťahu

k riadne (úplne) označeným a žijúcim osobám. Podielových spoluvlastníkov D. D., E. D. a E. F. sa súdu zidentifikovať nepodarilo. V prípade spoluvlastníka E. F. sa listina, na základe ktorej nadobudol dotknutý spoluvlastnícky podiel (a kde by mohli byť uvedené jeho bližšie údaje, či jeho príbuzní) vo fonde štátneho archívu nenašla (č. l. 31 spisu). V prípade spoluvlastníkov D. D. a E. D. sa nadobúdaci titul, a to darovacia zmluva č. d. XXXX/XXXX v štátnom archíve síce našla, avšak v tejto zmluve neboli uvedené ich dátumy narodenia, ale len to, že v čase darovania boli maloletí a mali prímenie I. (č.l. 32-33 spisu). Informácie o čase narodenia, či príbuzných D. D., E. D. a E. F. súd nezistil ani z pozemnoknižných vložiek pre k. ú. C. č. XXX, č. XXX a č. XXX, kde boli títo spoluvlastníci pôvodne uvedení (č. l. 41 až 55 spisu). Keďže nie je možné úplne vylúčiť, že nezistení spoluvlastníci D. D. a E. D. ešte žijú, pretože vzhľadom na čas nadobudnutia spoluvlastníckych podielov môžu mať teraz do 100 rokov, súd konal so Slovenským pozemkovým fondom ako správcom ich spoluvlastníckych podielov. V prípade spoluvlastníka E. F. záver o tom, že by mohol ešte žiť, prijať nemožno, pretože sporom dotknutý spoluvlastnícky podiel nadobudol na základe listiny č. d. XXX/XXXX, t. j. pred 128 rokmi. Je tak biologicky vylúčené, aby ešte prípadne žil. Súd v tomto prípade konal so Slovenským pozemkovým fondom ako správcom spoluvlastníckeho podielu, ktorý toho času patrí právnym nástupcom E. F., ktorí sú v dôsledku neznámosti E. F. taktiež neznámi.

4/ Vzhľadom na vyššie uvedené súd žalobu s prílohami, ako aj uznesenie č. k. 16C/60/2023-21 zo dňa 18.12.2023, ktoré obsahovalo výzvu na vyjadrenie sa k žalobe, doručoval žalovanej v 4. rade a Slovenskému pozemkovému fondu.

5/ Slovenský pozemkový fond vo vyjadrení k žalobe uviedol, že súhlasí so spôsobom zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva v zmysle žalobného návrhu a teda za náhradu. Vo vzťahu k výške primeranej náhrady uviedol, že táto by mala byť stanovená minimálne na sumu 25,- eur/m<sup>2</sup>, resp. na sumu, ktorú bude preukázateľne požadovať žalovaná v 4. rade za predpokladu, že bude vyššia. Slovenský pozemkový fond nesúhlasí s prípadným priznaním náhrady trov konania žalobcom, a to s poukazom na ustanovenie § 255 a 257 CSP, pričom za dôvod hodný osobitného zreteľa považuje osobitné postavenie Slovenského pozemkového fondu, ktorému zákon zveril oprávnenie spravovať podiely neznámych vlastníkov a SR a v tomto smere ako „riadny hospodár“ dôsledne chrániť ich oprávnené záujmy, a to aj v procese vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam. Slovenský pozemkový fond toto konanie ani nezavinil, ani neinicioval, naopak, snaží sa pomáhať pri usporiadaní vlastníckych vzťahov tam, kde je to nevyhnutné a potrebné.

6/ Žalovaná v 4. rade vo vyjadrení k žalobe uviedla, že so zrušením a rozdelením spoluvlastníctva spôsobom, ako ho uviedli žalobcovia vo svojom návrhu, súhlasí. Zároveň uviedla, že súhlasí, aby súd určil primeranú náhradu za predmetný spoluvlastnícky podiel vo výške, ktorá vyplynie z dokazovania v predmetnom konaní.

7/ Žalobcovia v replike uviedli, že súhlasia so stanoviskami jednotlivých žalovaných s tým, že cena je ustálená na sume, ktorú uviedli žalobcovia v žalobe.

8/ Vzhľadom na uvedené, súd v konaní ďalej nepostupoval podľa § 167 ods. 4 CSP a vo veci nariadil pojednávanie (na deň 10.04.2024), na ktoré predvolal žalobcov (prostredníctvom ich právneho zástupcu), Slovenský pozemkový fond a žalovanú v 4. rade (prostredníctvom jej právnej zástupkyne).

9/ Z predvolaných osôb sa na pojednávanie nedostavil Slovenský pozemkový fond, ktorý súdu dňa 08.04.2024 oznámil, že súhlasí, aby sa pojednávanie uskutočnilo aj v ich neprítomnosti.

10/ Žalobcovia na pojednávaní zotrvali na žalobe s tým, že v priebehu konania došli k dohode s jednotlivými žalovanými o cene za ustupujúce spoluvlastnícke podiely v sume 25 Eur/m<sup>2</sup>.

11/ Žalovaná v 4. rade na pojednávaní zotrvala na súhlase so zrušením a rozdelením podielového spoluvlastníctva spôsobom, ktorý uviedli žalobcovia vo svojom návrhu s tým, že súhlasila, aby súd určil primeranú náhradu za predmetný spoluvlastnícky podiel vo výške, ktorá vyplynie z dokazovania v predmetnom konaní.

12/ Súd na pojednávaní vykonal všetky stranami predložené, resp. navrhnuté dôkazy. Taktiež vykonal dokazovanie vyžiadaním listín zo Štátneho archívu v Žiline a PK vložiek z Okresného úradu Námestovo,

katastrálny odbor, a to aj bez návrhu sporových strán, keď išlo o dôkazy na zistenie, či sú splnené procesné podmienky konania (§ 185 ods.3 CSP).

13/ Na základe takto vykonaného dokazovania, vychádzajúc zároveň zo skutkových tvrdení žalobcov uvedených v žalobe, ktoré neboli nijako rozporované a stali sa tak s poukazom na § 151 ods. 1 CSP nesporné, súd zistil nasledovný skutkový a právny stav veci.

14/ Žalobcovia v 1. a 2. rade sú, podľa LV č. XXXX pre k. ú. a obec C., v rámci ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej už iba ako „BSM“) podielovými spoluvlastníkmi pozemku (v extraviláne) C-KN parc. č. XXXX/XX – trvalý trávny porast o výmere 110 m<sup>2</sup> (spôsob užívania pozemku: lúky, pasienky), a to v spoluvlastníckom podiele 20/24-ín z celku, na ktorý tak pripadá výmera 91,66 m<sup>2</sup>. Popri nich sú zapísaní ako spoluvlastníci tohto pozemku, a to každý v spoluvlastníckom podiele X/XX-XXX z celku D. D. a E. D.. Na spoluvlastnícky podiel každého z nich pripadá výmera 9,17 m<sup>2</sup>. Žalobcovia tento pozemok dlhodobo užívajú.

15/ Žalobkyňa v 2. rade je, podľa LV č. XXXX pre k. ú. a obec C., podielovou spoluvlastníčkou pozemkov (v intraviláne) C-KN parc. č. XXX – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 86 m<sup>2</sup> (spôsob užívania pozemku: pod budovou), C-KN parc. č. XXX/X – záhrada o výmere 34 m<sup>2</sup> (spôsob užívania pozemku: pestovanie) a C-KN parc. č. XXX/X – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 265 m<sup>2</sup> (spôsob užívania pozemku: dvor). Jej spoluvlastnícky podiel je vo výške 1080/1200, úč. z celku, ktorý nadobudla kúpnyimi zmluvami (I. XXX/XX, I. XXX/XXXX) a osvedčením o dedičstve (J. XXXX/XXXX). Na tento jej spoluvlastnícky podiel pripadá výmere 346,50 m<sup>2</sup>. Popri nej sú zapísaní ako spoluvlastníci E. F. v spoluvlastníckom podiele 100/1200-ín z celku, na ktorý pripadá výmere 32,08 m<sup>2</sup> a žalovaná v 4. rade v spoluvlastníckom podiele 20/1200-ín, na ktorý pripadá výmere 6,42 m<sup>2</sup>. Žalobcovia pozemky zapísané na LV č. XXXX pre k. ú. C. dlhodobo užívajú, keď tieto pozemky tvoria okolie ich rodinného domu a na parcele C-KN č. XXX/X majú už vyše 25 rokov postavené hospodárske budovy v ich vlastníctve.

16/ Na takto zistený skutkový a právny stav súd aplikoval § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

17/ Podľa tohto ustanovenia súd zrušil a vyporiadal podielové spoluvlastníctvo k pozemkom uvedeným v odseku 14 a 15 odôvodnenia, keďže pred vyhlásením rozsudku nedošlo, resp. ani nemohlo dôjsť (pre neznámosť spoluvlastníkov, resp. ich právnych nástupcov) k uzavretiu dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva.

18/ Pokiaľ ide o spôsob vyporiadania spoluvlastníctva, Občiansky zákonník v predmetnom ustanovení normuje záväzné poradie spôsobov vyporiadania podielového spoluvlastníctva. Súd z tohto dôvodu skúmal, či v danej veci prichádza do úvahy prvý spôsob vyporiadania, a to reálne rozdelenie pozemkov, pričom dospel k záveru, že tomu tak nie je, a to vzhľadom na výmeru a druh predmetných pozemkov a s tým súvisiace využitie. Spoluvlastnícke podiely neznámych spoluvlastníkov, resp. ich právnych nástupcov a spoluvlastnícky podiel žalovanej v 4. rade sú také malé, že prípadným reálnym rozdelením parciel podľa výšky spoluvlastníckych podielov by vznikli také parcely, ktoré by nemohli, vzhľadom na svoju výmeru a charakter slúžiť ako samostatné veci, pretože by sa nedali prakticky nijako, teda tobôž účelne, využiť.

19/ S ohľadom na tieto dôvody súd dospel k záveru, že je namieste vyporiadať spoluvlastníctvo prikázaním pozemkov do BSM žalobcov v 1. a 2. rade, a to pokiaľ ide o pozemok C-KN parc. č. XXXX/XX, ktorý žalobcovia v 1. a 2. rade spoluvlastnia v podiele 20/24-ín v rámci BSM.

20/ Pokiaľ ide o pozemky C-KN parc. č. XXX, XXX/X K. XXX/X, ako ich spoluvlastníčka v podiele 1080/1200-ín, je na liste vlastníctva č. XXXX pre k. ú. C. zapísaná len žalobkyňa v 2. rade a aj keď žalobcovia v 1. a 2. rade uvádzali, že tento spoluvlastnícky podiel patrí do ich BSM, súd pri rozhodovaní vychádzal z údajov katastra nehnuteľností, pretože ich opak preukázaný nebol, resp.

súd k nemu nedospel/nemohol dospieť. Podľa údajov na liste vlastníctve totiž žalobkyňa v 2. rade svoj spoluvlastnícky podiel minimálne sčasti nadobudla dedením, pričom podľa § 143 Občianskeho zákonníka veci nadobudnuté dedením počas manželstva jedným z manželov nepatria do BSM.

21/ Súd z týchto dôvodov pozemky C-KN parc. č. XXX, XXX/X K. XXX/X vyporiadal medzi spoluvlastníkmi uvedenými na liste vlastníctva č. XXXX pre k. ú. C., t. j. medzi žalobkyňou v 2. rade, žalovanou v 4. rade a neznámymi právnymi nástupcami nezisteného spoluvlastníka E. F.. Toto vyporiadanie súd vykonal prikázaním celých týchto pozemkov do (výlučného) vlastníctva žalobkyne v 2. rade.

22/ Vzhľadom na prikázanie pozemku C-KN parc. č. XXXX/XX do BSM žalobcov v 1. a 2. rade, súd oboch žalobcov zaviazal, aby za nadobúdané spoluvlastnícke podiely nezistených spoluvlastníkov D. D. a E. D. vyplatili na účet Slovenského pozemkového fondu sumu 229,25 Eur, pre každého z nich, keď ako už bolo uvedené, na spoluvlastnícky podiel každého z nich pripadala výmera 9,17 m<sup>2</sup>. Súd výšku náhrady, ktorá za 1m<sup>2</sup> predstavuje 25,- Eur určil podľa návrhu Slovenského pozemkového fondu, ktorý uviedol vo vyjadrení k žalobe a žalobcovia výšku takejto náhrady akceptovali. Súd výšku tejto náhrady, s ohľadom na druh pozemku (trvalý trávnatý porast) považoval za primeranú.

23/ V rovnakom rozsahu a taktiež na základe súhlasného stanoviska Slovenského pozemkového fondu a žalobcov, súd určil výšku primeranej náhrady za nadobúdaný spoluvlastnícky podiel aj u vo vzťahu ku pozemkom C-KN parc. č. XXX, XXX/X K. XXX/X. Žalobkyňa v 2. rade tak zaviazal, aby žalovanej v 4. rade vyplatila náhradu v sume 160,50 eur (25,- Eur x 6,42 m<sup>2</sup>) a na účet Slovenského pozemkového fondu pre toho času neznámych právnych nástupcov nezisteného spoluvlastníka E. F. náhradu v sume 802,- Eur (25,- Eur x 32,08 m<sup>2</sup>). Súd výšku tejto náhrady, s ohľadom na takmer rovnaký spôsob užívania všetkých troch pozemkov (pozemky pri stavbe a pod stavbou) považoval vo vzťahu ku každému z nich za primeranú, opierajúc sa najmä o poznatky súdu pri jeho rozhodovacej činnosti v obdobných sporoch v okolitých obciach, keď v tomto type konania súd (na rozdiel od predchádzajúcej právnej úpravy v podobe Občianskeho súdneho poriadku) nemôže sám, t.j. bez návrhu vykonať iné dôkazy s výnimkou tých ktoré vyplývajú z verejných registrov a zoznamov, ak tieto registre alebo zoznamy nasvedčujú, že skutkové tvrdenia strán sú v rozpore so skutočnosťou a s výnimkou dôkazov na zistenie, či sú splnené procesné podmienky, či navrhované rozhodnutie bude vykonateľné a na zistenie cudzieho práva (§ 185 ods. 2 a 3 CSP).

24/ Zabezpečenie dôkazov na zistenie všeobecnej hodnoty vyporiadavaných nehnuteľností tak v prejednávanej veci nebolo zo strany súdu možné, pretože nejde o žiadny taký prípad, kedy by súd mohol vykonať dôkazy výnimočne aj bez návrhu sporovej strany.

25/ Vzhľadom k tomu, že tento rozsudok je rozhodnutím, ktorým sa konanie môže skončiť, súd v ňom rozhodol aj náhrade trov konania, keď postupoval podľa § 255 ods. 2 CSP. Uvedené ustanovenie je na mieste aplikovať, ak sú úspechy strán čiastočné. V prejednávanej veci súd žalobe vyhovel, pokiaľ sa ňou žalobcovia domáhali zrušenia a vyporiadania spoluvlastníctva, a to vrátane spôsobu vyporiadania. Pokiaľ však ide o výšku náhrady, tá sa značne líšila od tej, ktorú uviedli v žalobe (namiesto 18,- Eur 25,- Eur). O úplnom úspechu na ich strane tak hovoriť nemožno. Nakoľko ich neúspech nemožno úplne presne vyjadriť vo vzťahu k celému predmetu konania zlomkom, či percentom, súd o trovách konania rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá právo na ich náhradu. Už len na okraj súd uvádza, že ak by aj žalobcom bolo možné priznať väčší úspech ako žalovanej strane, právo na náhradu trov konania by im súd aj tak priznať nemohol, pretože ich zástupca na pojednávaní výslovne uviedol, že si náhradu trov konania neuplatňujú.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda,

z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) – § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).